

## Z A P I S N I K

6. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 8. lipnja 2018.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 13,30 sati u prostorijama

PRISUTNI: Domagoj Vičević, Borko Oguić, Franči Bukša, Veljko Pernar, Ante Čemeljić, Branimir Paro Vidolin, Ana Kuković Borgelott, Željko Maržić, Dražen Crljenko, Toni Herenda, Dario Grašo i Edo Komadina

ODSUTNI: Igor Karavanić,

OSTALI: gradonačelnik Ante Fabijanić zamjenik gradonačelnika Davor Fabijanić, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Upravnog odjela za komunalni sustav i prostorno planiranje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, predstavnik tvrtke Alfa Atest d.o.o. Split Rade Pehar, predstavnik tvrtke Micro projekt d.o.o. Split Alen Alija, novinar Josip Portada

Predsjednik je pozdravio sve prisutne te konstatirao da je sjednici nazočno 12 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

### - verifikacija zapisnika 5. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnike 5. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

Ante Čemeljić - tražim izmjenu moje diskusije na 6 stranici Zapisnika, a vezana je za temu Centra za kulturu koja treba da glasi: Nama je na Povjerenstvu za izbor i imenovanja gospodin Oguić rekao da nema potrebe da se v.d. stavlja na 6 mjeseci iz razloga što se 31. svibnja gasi Centar. Takva je odluka donesena i na Povjerenstvu, a ja sama na prošlom Vijeću saznao da nema nikakve odluke o gašenju Centra nego smo takvu odluku na Povjerenstvu donijeli na temelju njegove izjave a to što je gospodin Borko iznio je zapravo stav koordinacije odnosno vlasti.

Obzirom da više nitko nije imao primjedbu na zapisnik nakon prebrojavanja glasova predsjednik je konstatirao da je sa 8 glasova „za“ i 4 „suzdržana“ glasa usvojen zapisnik 5. sjednice Gradskog vijeća Grada Paga održane 23. travnja 2018.godine

### Usvajanje dnevnog reda

Predsjednik Vijeća predložio je dopune dnevnog reda i to:

- ODLUKU o prigovorima na prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu RH na području Grada Paga, kao 4. točka dnevnog reda, te
- ODLUKU o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu, kao 14. točka dnevnog reda

Predsjednik Vijeća pročitao je predloženi dnevni red sa dopunama te nakon prebrojavanja glasova konstatirao je da su vijećnici sa 12 glasova „za“ (jednoglasno) usvojili slijedeći

### D n e v n i r e d

1. ODLUKA o usvajanju Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija -Grad Pag, Općina Kolan i Općina Poveljana
2. ODLUKA o donošenju Plana zaštite od požara – Grad Pag Općina Kolan i Općina Poveljana,
3. ODLUKA o prihvaćanju Sporazuma o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Pag,

4. ODLUKA o prigovorima na prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu RH na području Grada,
  5. ODLUKA o donošenju Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za područje Grada Paga,
  6. I Izmjena i dopuna PRORAČUNA GRADA PAGA za 2018.godinu i projekcija za 2019. i 2020.godinu,
  - 6.1. I Izmjena PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu ,
  7. GODIŠNJI IZVJEŠTAJ o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2017.godinu,
  8. ODLUKA o prestanku rada ustanove Centra za kulturu i informacije Pag,
  9. ODLUKA o prestanku rada ustanove Centra za kulturu Pag,
  10. ODLUKA o komunalnim djelatnostima koje se mogu obavljati na temelju ugovora o koncesiji,
  11. ODLUKA o obavljanju dimnjačarskih poslova,
  12. ODLUKA o obračunu i naplati naknade za razvoj,
  13. ODLUKA o umanjenju komunalnog doprinosa Josipu Šavru i Marinu Šavru iz Paga
  - 14.ODLUKA o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu,
- Vijećnička pitanja.

AD- 1. ODLUKA O USVAJANJU PROCJENE UGROŽENOSTI OD POŽARA I  
TEHNOLOŠKIH EKSPLOZIJA -GRAD PAG, OPĆINA KOLAN I OPĆINA POVLJANA

Rade Pehar – Procjena ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija izrađena je u svrhu utvrđivanja stanja zaštite od požara i tehnološke eksplozije na području Grada Paga te Općina Poveljana i Kolan. Procjena ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija izrađena je na temelju Zakona o zaštiti od požara te pripadajućih pravilnika. Na Procjenu je zatražena suglasnost Vatrogasne zajednice te mišljenje MUP-a. Oboje je pozitivno riješeno te je stoga upućena na ovo Vijeće radi donošenja odluke o usvajanju. Nakon toga slijedi postupak osnivanja Javne vatrogasne postrojbe. Postrojba bi imala 21 člana tj. 20 operativaca i jednog zapovjednika.

Borko Oguić – da li izradu procjene osim Grada Paga plaćaju i Općine Kolan i Poveljana.

Rade Pehar – da.

Sanja Bukša Kustić - Plaćanje se vrši temeljem udjela jedinica lokalnih samouprava. Ti omjeri su Grad Pag 60%, a Općina Poveljana i Općina Kolan svaka po 20%.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU**  
**O USVAJANJU PROCJENE UGROŽENOSTI OD POŽARA I**  
**TEHNOLOŠKIH EKSPLOZIJA -GRAD PAG, OPĆINA KOLAN I OPĆINA POVLJANA**

AD -2. ODLUKA O DONOŠENJU PLANA ZAŠTITE OD POŽARA – GRAD PAG  
OPĆINA KOLAN I OPĆINA POVLJANA

Rade Pehar – Plan zaštite od požara je akt koji sadrži podatke i grafičke prikaze neophodne za učinkovitu provedbu vatrogasnih djelovanja na području Grada Paga, Općine Poveljana i Općine Kolan. Sačinjen je radi usklađenja sa Zakonom o zaštiti od požara te temeljem Procjene ugroženosti od požara i tehnološke eksplozije. Planom je propisan način na koji se aktivira i postupa u slučaju požara. Na prostoru Grada Paga, Općine Poveljana i Općine Kolan djelovat će Javna vatrogasna postrojba Pag sa sjedištem u Pagu. Brojiti će 21 profesionalnog vatrogasca od čega bi jedan bio zapovjednik.

Domagoj Vičević – Da li bi Pag i dalje zadržao postojeći DVD.

Rade Pehar – Da.

Toni Herenda - Zašto u Procjeni ugroženosti i u Planu zaštite od požara nisu obuhvaćeni i neki novonastali objekti iakoneki egzistiraju već nekoliko godina kao što su zgrada Plodine, benzinska postaja INA i TIFON, kamp Šimuni koji je u šumskom području te je jedan od ugroženijih objekata, tvrtka PAG II te još neke građevinske tvrtke i dr?

Rade Pehar – To u naravi puno ne mijenja jer pojedine tvrtke, ovisno o kategoriji zaštite od požara u kojoj su razvrstane temeljem rješenja MUP-a, same su dužne osigurati zaštitu od požara, a ako su u nižim kategorijama, onda tek spadaju pod zaštitu DVD-a odnosno javne vatrogasne postrojbe. Kamp Šimuni mora imati organiziranu svoju vatrogasnu zaštitu.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O DONOŠENJU PLANA ZAŠTITE OD POŽARA  
– GRAD PAG, OPĆINA KOLAN I OPĆINA POVLJANA**

AD - 3. ODLUKA O PRIHVAĆANJU SPORAZUMA O OSNIVANJU JAVNE  
VATROGASNE POSTROJBE PAG

Sanja Bukša Kustić - Tri jedinice lokalne samouprave tj. Grad Pag, Općina Poveljana i Općina Kolan usuglasile su se o zajedničkom osnivanju Javne vatrogasne postrojbe. Temeljem toga sačinjen je Sporazum, koji je sastavni dio odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe, kojim je definiran način osnivanja, tijela vatrogasne postrojbe te način financiranja od strane jedinica lokalne samouprave koje su osnivači i procedura osnivanja Javne vatrogasne postrojbe.

Što se tiče djelatnosti Javne vatrogasne postrojbe koje su definirane zakonom a koje se odnose na zaštitu od požara dodane su i djelatnosti usluge prijevoza vode za domaćinstva i privredne objekte te usluga čišćenja dimovoda čime bi vatrogasna postrojba mogla uprihodovati određena sredstva.

Što se tiče tijela predviđeno je da ima Upravno vijeće, zapovjednika i ravnatelja. Zapovjednika imenuje i razrješava temeljem javnog natječaja Upravno vijeće Vatrogasne3 postrojbe uz suglasnost Gradonačelnika Grada Paga. Ravnatelja, po provedenom natječaju,

imenuje Gradonačelnik Grada Paga na prijedlog Upravnog vijeća, a uz suglasnost Općinskog načelnika Općine Kolan i Općinskog načelnika Općine Poveljana

Upravno vijeće broji 7 članova od čega tri člana imenuje Grad Pag, po jednog Općina Poveljana i Općina Kolan, zaposlenici biraju jednog člana i jedan od članova je i ravnatelj. Oni sami između sebe biraju predsjednika Upravnog vijeća. To je predloženo temeljem omjera udjela koje pojedina jedinica lokalne samouprave ima u Javnoj vatrogasnoj postrojbi.

Sporazumom je definirana i imovina javne vatrogasne postrojbe.

Sve jedinice lokalne samouprave zadržavaju svoja postojeća dobrovoljna vatrogasna društva.

Domagoj Vičević – Ti omjeri Grad Pag 60%, Općina Poveljana 20% i Općina Kolan 20% nigdje u Sporazumu nisu navedeni. Zašto to nije sastavni dio Sporazuma.

Sanja Bukša Kustić – Postoji promemorija zajedničkog dogovora između izvršnih tijela tri jedinice lokalne samouprave. Sporazum je akt koji je bitan da se vatrogasna postrojba registrira na trgovačkom sudu. Ostale stvari će se definirat Statutom javne vatrogasne postrojbe. Javna vatrogasna postrojba će imati 21 zaposlenog odnosno 20 vatrogasaca i 1 zapovjednika. Najprije će se popunjavati sa osobama koje sada rade u DVD-u jer će vjerojatno doći do smanjenja broja vatrogasaca u DVD-u. Javna vatrogasna postrojba će se uglavnom financirat iz proračuna RH. Stoga je bilo pitanja da li osnivanjem javne vatrogasne postrojbe se smanjuje postotak izdvajanja za jedinice lokalne samouprave za vatrogastvo. Smatram da do smanjenja neće doći već će se sredstva koje po zakonu jedinice moraju planirati i davati iz svojih proračuna raspodijeliti između DVD-a i Javne vatrogasne postrojbe.

Branimir Paro Vidolin – ukoliko jedna od ovih tri jedinica lokalne samouprave ne bude moći financirat javnu vatrogasnu postrojbu da li u tom slučaju gubi prava u Upravnom odboru odnosno pri zapošljavanju.

Sanja Bukša Kustić - Najvjerojatnije ne jer će RH preuzeti ovlasti i upravljanje radom javne vatrogasne postrojbe.

Željko Maržić – Pozdravljam osnivanje Javne vatrogasne postrojbe jer smatram da je to pomak u zaštiti od požara. Zanima me da li je napravljena procjena kolika će za to biti potrebna financijska sredstva ?

Sanja Bukša Kustić - Obveza Grada je cca 600.000,00 kuna što je i predviđeno u Proračunu Grada. Sada će se vjerojatno ta sredstva u drugačijim omjerima raspoređivati između financiranja DVD-a i Javne vatrogasne postrojbe.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O PRIHVAĆANJU SPORAZUMA O OSNIVANJU JAVNE  
VATROGASNE POSTROJBE PAG**

**AD - 4. ODLUKA O PRIGOVORIMA NA PRIJEDLOG PROGRAMA RASPOLAGANJA  
POLJOPRIVREDNIM ZEMLJIŠTEM U VLASNIŠTVU RH NA PODRUČJU  
GRADA PAGA**

Ana Šupraha - Da bi se Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem mogao donijeti najprije je trebalo provesti javnu raspravu kako bi zainteresirani mogli dati svoje primjedbe. Došlo je pet primjedbi i to:

1. Tomislav Šmit,Šet. A. Hebranga 823250 Pag Molim da razmotrite i uvažite moj prigovor na prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu RH na području grada Paga k.o.Pag-Dinjiška k.č. broj 2351-duboka Prtina-pašnjak kojeg već dugi niz godina koristim (dio) za potrebe svog OPG-a, u svrhu stočarstva kojim se bavim kako bih prehranio svoju obitelj, a s obzirom na oskudnu vegetaciju našeg otoka svaka mala travka je dobrodošla kako bih nastavio sa uzgojem paške ovce i nastavio dugogodišnju tradiciju. S obzirom na sve gore navedeno molim da navedenu česticu (kč., 2351 k.o.Dinjiška-Duboka Prtina-pašnjak) uvrstite u program raspolaganja, te da me o ishodu istog obavijestite.

Odgovor glasi: Na temelju Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN 20/18) i Pravilnika o dokumentaciji potrebnoj za donošenje programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske prigovor se ne može uvažiti jer je navedena kč. obuhvaćena šumskogospodarskom osnovom.

2. Mladen Mišković,Benedikta Mišolića 16, 23250 Pag Pravovremeno podnosim prigovor na prijedlog programa i to: da uvrstite u program kč.br. 2355,2357/1,2357/2 k.o. Dinjiška. Na navedenim kč. u posjedu sam preko 25 godina po mom ocu i iste sam ogradio. Na navedenim kč. izgradio sam štalu koju sam legalizirao. Navedene zč upisane su u ARKOD na moje ime u Zadarskoj županiji i na istim česticama čuvam ovce.

Odgovor glasi:Na temelju Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN 20/18) i Pravilnika o dokumentaciji potrebnoj za donošenje programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske prigovor se ne može uvažiti jer su navedene kč. obuhvaćene šumskogospodarskom osnovom.

3. Miroslav NovakUlica Braće Andrijića 723250 Pag- Podnosim prigovor na prijedlog programa da u program uvrstite katastarsku česticu broj 8389/829 k.o. Pag koja se vodi kao pašnjak i pogodna je za ispašu ovaca, a trenutno ju nitko ne koristi. i čestice br. 8603/1, 8604 k.o.Pag koje se također vode kao pašnjaci i koje je nekad koristila Paška sirana ali iste već duže vrijeme više ne koristi.

Odgovor:Na temelju Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN 20/18) i Pravilnika o dokumentaciji potrebnoj za donošenje programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske prigovor se ne može uvažiti jer je kč. 8389/829 k.o. Pag obuhvaćena šumskogospodarskom osnovom.

Prigovor se prihvaća za kč. 8603/1 i 8604 obje k.o. Pag i iste će biti uvrštene u Program

4. Gradonačelnik Grada Paga, Branimirova obala 1, 23250 Pag- Predlažem da se u Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem Grada Paga uvrste slijedeće katastarske čestice 8722/2, 8601/1, 8656, 8697, 8707, 8702/2, 8772, 8773/2, 8773/3, 8773/4, 8800/1 i 8818 sve k.o. Pag i kč. 2354 k.o. Dinjiška.

Sve navedene čestice u naravi predstavljaju pašnjak pogodan za stočarstvo ukupne površine za zakup od 2.433,891 m<sup>2</sup>, u vlasništvu su Republike Hrvatske i nisu obuhvaćene šumskogospodarskom osnovom.

Odgovor glasi:Prigovor se prihvaća.

5. PAŠKA SIRANA d.d.,Pag Zadarska 523250 Pag Točkom 7.3. Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za područje Grad Pag utvrđuje se maksimalna površina poljoprivrednog zemljišta koja se može dati u zakup pojedinoj fizičkoj ili pravnoj osobi i to u površini od 100

ha. Kako "Paška sirana" d.d. Pag broji osnovno stado od oko 3.000 ovaca ova površina nikako joj nije dovoljna da bi uopće obavljala djelatnost u vrsti i opsegu kako desetljećima obavlja; preko 50. godina. Koristili smo znatno veće površine, te smatramo da se prilikom donošenja Programa nije dovoljno vodilo računa o istom. Naime, možda se propustilo napraviti gradaciju kod korisnika istih: držimo da fizičkim osobama odnosno malim poljoprivrednicima ili OPG-ovima je moguće dostatno 100 ha, ali se pritom zanemaruje interes pravnih osoba i sustava kao što je Paška sirana d.d. Pag. U svezi predmetnog, a posebice imajući na umu da Paška sirana d.d. Pag ne može obavljati djelatnost u dosadašnjem obliku sa 100 ha, molimo da razmotrite gore navedenu primjedbu na Program, te povećate maksimalnu površinu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH koja se može dati u zakup pravnoj osobi.

Odgovor glasi: Člankom 30. st.2 Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN 20/2018.) propisano je da jedinica lokalne samouprave određuje u svom Programu ograničenje maksimalne površine koja se može dati u zakup pojedinoj fizičkoj ili pravnoj osobi. Prigovor se odbija i prihvaća se maksimalne površine koja se može dati u zakup pojedinoj fizičkoj ili pravnoj osobi određena Programom.

Vijeće prvo donosi Odluku o prihvaćanju prigovora i koji se prihvate postaju sastavni dio Programa.

Željko Maržić – zanima me koliki je maksimum površina koja se mogu dati na raspolaganje. Po ovome ispada daje to 100 ha i koliko vidim Paška sirana je dala prigovor na taj maksimalni iznos površine. Kolika je površina koju Grad Pag može dati na raspolagane odnosno kolika je površina obuhvaćena ovim programom?

Ana Šupraha – Ukupno ima 2963 ha a ovim programom je obuhvaćeno 1073 ha.

Željko Maržić – Da li su ovim Programom obuhvaćene i površine koje koristi Paška sirana?

Ana Šupraha – nisu sve obuhvaćene.

Željko Maržić – Paška sirana ima stado od 3000 ovaca. Ako pravnim subjektima limitiramo površinu na 100 ha dolazi u pitanje ispaše za Pašku siranu. Time uništavamo jednu od jačih tvrtki na našem području, a i ona je na neki način simbol stočarstva odnosno sirarstva. Na tih 100 ha može se vršiti ispaša za cca 300 ovaca, a znamo da Paška sirana ima stado od 3000 ovaca. Moj prijedlog je da se razmisli o tome da se onome tko ima veće stado omogući korištenje veće površine. Upozoravam na moguće posljedice ovako donesene odluke.

Ana Šupraha – ovim Programom se određuje maksimalna površina koja se može dodijeliti i nije vezana za brojnost stado ovaca.

Ante Fabijanić – grad Pag od Paške sirane i ma mali prihod što se tiče prijavljenih površina i pravog stanja na terenu. Nitko nije protiv Paške sirane no moraju plaćati svoje obveze koje do sada nisu. Na ovaj način će se puno lakše voditi kontrola na terenu kao i naplata. Koriste tri puta više površina nego što imaju ugovoreno sa RH. Ta sredstva nisu velika ali ni to nisu plaćali. Nije namjera Grada nikoga uništiti ali prije svega trebamo štiti interese Grada.

Domagoj Vičević – smiješno je da prethodna vlast postavlja ovakva pitanja kada ste ovo trebali prije riješiti. Ne donosimo Plan gospodarenja samo Paške sirane nego za potrebe svih stanovnika Grada Paga.

Ante Fabijanić – Paška sirana, osim ovih površina u vlasništvu RH, ima u najmu i pašnjake koji su u privatnom vlasništvu. Dakle mi nikog ne ostavljamo samo na 100 ha površine.

Branimir Paro Vidolin – Moja razmišljanja su slična kao razmišljanja gospodina Željka Maržića. Nadovezao bih se na diskusiju gradonačelnika. Dakle ako netko nešto ne želi platiti neće to učiniti bez obzira na površinu koju koristi.

Toni Herenda – specifična smo sredina, specifičan otok i Grad. Vezano za prethodnu diskusiju pitam vas tko bi se trebao baviti naplatom dugovanja prema Gradu.

Ana Šupraha – prije donošenja ovog zakona nismo imali evidenciju tih površina niti smo ju bili dužni voditi. Kad smo saznali za ovo dugovanje Paške sirane pokrenuli smo ovršni postupak za naplatu svih dugovanja unatrag pet godina. Postupak je u tijeku. Sirana nije voljna platiti taj iznos i predlaže nagodbu.

Ante Čemeljić - Vjerujem da postoje problemi između Grad i Paške sirane i vjerujem da će se oni riješiti. Moramo voditi računa da je u Paškoj sirani zaposleno puno djelatnika koji žive na našem području. Dovodjenjem u pitanje poslovanje Paške sirane dovodimo u pitanje i zaposlenje tih ljudi. Stoga smatram da ovako predložena ograničenja površina nisu dobra.

Željko Maržić – Prije je to dugovanje bilo prema Ministarstvu. Možemo dati da uvjet bude da se prije davanja u zakup riješi prethodno dugovanje. Ne možemo ovu odluku gledati kao da Paška sirana ne postoji kad znamo da ona postoji i znamo da joj trebaju veće površine za ispašu ovaca obzirom na broj ovaca koje ima.

Ante Čemeljić - to je najstarija tvrtka na otoku koja se time bavi. Ona je zapravo preteča stočarstva na otoku te otočki brend. Ovakva ograničavanja mi se ne sviđaju i ne mogu biti za to.

Edo Komadina- Koliki je zakonski limit. Odnosno da li može dati u zakup više od 100 ha ili ne može?

Ana Šupraha – Mislim da može, ali na to će vam odgovor dati predstavnik Micro grupe koja je radila ovaj Program.

Dražen Crljenko – Da li su ovim programom obuhvaćene sve površine u vlasništvu RH.

Ana šupraha – Ne.

Dario Grašo – pročitat ću članak 31. Zakona koji glasi:“ Natječaj za zakup raspisuje se na katastarske čestice koje čine proizvodno tehnološku cjelinu najviše do 100 ha. Iznimno od stavka 6. ovog članka natječaj za zakup može se raspisati za proizvodno tehnološku cjelinu i više od 100 ha ako tu proizvodno tehnološku cjelinu čini jedna katastarska čestica“. Znači da ako imate česticu veličine 150 ha da ju možete dati u najam iako je veća od propisanih 100 ha.

Ana Šupraha – Mi smo dobili drugačije tumačenje. Može biti više čestica koje čine jednu cjelinu.

Franči Bukša- ( pokazuje na karti) ovaj dio površina u Pagu, Gorici, Staroj Vasi i Miškovićima, dakle taj dio od Paga do Mikule uglavnom koristi Paška sirana a ta površina nije ušla u ovaj program jer spada u šumsko-gospodarsku osnovu i kao takvo nije obuhvaćeno ovim Programom. Pitam se kako će to Paška sirana moći ubuduće koristiti.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ 1 glasom „protiv“ i 4 „suzdržana“ glasa donijeli

**ODLUKU  
O PRIGOVORIMA NA PRIJEDLOG PROGRAMA RASPOLAGANJA  
POLJOPRIVREDNIM ZEMLJIŠTEM U VLASNIŠTVU RH NA PODRUČJU  
GRADA PAGA**

AD - 5. ODLUKA O DONOŠENJU PROGRAMA RASPOLAGANJA POLJOPRIVREDNIM  
ZEMLJIŠTEM U VLASNIŠTVU REPUBLIKE HRVATSKE ZA PODRUČJE  
GRADA PAGA

Alen Alija – Početkom godine donesen je Zakon o poljoprivrednom zemljištu u vlasništvu RH. Sutra istječe rok za donošenje Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu RH. Kao što ste vidjeli nedostaju neke suglasnosti ali to vas ne sprječava da donesete ovaj dokument. Ono što je ključno je da je Ministarstvo ostavilo mogućnost da JLS donese program s tima da on stupina snagu trenutkom dobivanja svih potrebnih suglasnosti odnosno očitovanja.

Toni Herenda – U Programu raspolaganja poljoprivrednim zemljištem navodi se, temeljem izvora Agencije za ruralni razvoj, da je samo jedna osoba visoko obrazovana a za trgovačka društva nemate podatke. Zašto ste se samo koristili bazu podataka te Agencije, a ne i drugih?

Alen Alija – Uzimali smo podatke iz APPR-a i Agencije za poljoprivredno zemljište. Ostavljam mogućnost da ti podaci nisu potpuni te ih možemo ispraviti. Metodologije izrade Programa ne postoje te smo se rukovodili onim što smo imali.

Borko Oguić – Zašto ste stavili da ova Odluka stupa na snagu danom dobivanja svih suglasnosti. Zašto ne sada odnosno osmog dana od dana objave

Alen Alija – To je preporuka. Naime županije nije na vrijeme odradila neke stvari koje je trebala i upozorila jedinice lokalne samouprave na kratkoću roka ovog dokumenta te na vrijeme potrebno za ishodovanje očitovanja te će se to morati ishodovati kasnije.

Borko Oguić – Aljkavost Županije nećemo tolerirati i ova Odluka treba stupiti na snagu osam dana od dana objave.

Ana Šupraha – ne može stupiti na snagu danom objave jer nema za to osnove. Naime, poseban uvjet koji mora biti ispunjen je očitovanje određenih javno pravnih tijela kojima smo slali ovaj Program na očitovanje, i oni su taj zadani rok propustili. Da bi Program mogao biti donesen mora biti ishodovana suglasnost Ministarstva. Stoga u Odluci stoji da će stupiti na snagu tek nakon ishodovane suglasnosti Ministarstva, ne i ostalih dokumenata.

Ante Čemeljić – U točki 7.3. Programa stoji: „maksimalna površina poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH koja se može dati u zakup pojedinoj fizičkoj ili pravnoj osobi utvrđuje se u površini od 100 ha“ Zašto samo 100 ha?

Alen Alija- Tako je određeno Pravilnikom .

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 10 glasova „za“ i 2 „suzdržana“ glasa donijeli

**ODLUKU  
O DONOŠENJU PROGRAMA RASPOLAGANJA POLJOPRIVREDNIM  
ZEMLJIŠTEM U VLASNIŠTVU REPUBLIKE HRVATSKE ZA PODRUČJE  
GRADA PAGA**



AD - 6. I IZMJENA I DOPUNA PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2018.GODINU I  
PROJEKCIJA ZA 2019. I 2020.GODINU

Diogen Šuljić – Proračun Grada Paga za 2018.godinu te projekcije za 2019. i 2020. Godinu sastoje se od planiranih prihoda i primitaka, rashoda i izdataka te prenesenih sredstava Grada Paga i proračunskih korisnika Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag, Centra za kulturu i informacije pag i Gradske knjižnice Pag raspoređenih po ekonomskoj, programskoj, funkcijskoj, organizacijskoj i lokacijskoj klasifikaciji te izvorima financiranja. Ovom izmjenom i dopunom proračun za 2018.godinu umanjuje se za 2.060.000,00 kuna te se uravnotežuje na iznos od 43.590.000,00 kuna.

Borko Oguić – da li su u Proračunu osigurana sredstva za kupnju laptopa za vijećnike.

Digen Šuljić – predviđena je stavka za kupnju opreme pa može biti i za kupnju laptopa.

Ante Fabijanić – Predviđena su sredstva.

Željko Maržić – nominalno smanjenje Proračuna je u iznosu od 2 milijuna kuna, a povećava se iznos za rad gradske uprave za cca 900.000,00 kuna. O čemu se radi?

Diogen Šuljić - Točan iznos je 890.000,00 kuna no to nisu troškovi rada gradske uprave već se radi o poslovima vezanim za razvoj turizma, poticanje razvoja gospodarstva, promicanje kulture i td, ali se to prikazuje na toj stavci Ured Grada.

Toni Herenda - Da li je predviđeno da se ide sa uređenjem groblja odnosno otkupom zemljišta za groblje.

Ante Fabijanić – Da, to je planirano.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**I IZMJENU I DOPUNU  
PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2018.GODINU I  
PROJEKCIJA ZA 2019. I 2020.GODINU**

AD - 6.1. I IZMJENA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE  
INFRASTRUKTURE ZA 2018. GODINU

Diogen Šuljić – program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018.godinu donesen je 15.12.2017.godine Zajedno sa izmjenom Proračuna za 2018. Godinu mijenjaju se i pozicije ovog Programa na način da se iznos umanjuje na novi ukupni iznos od 1.880.000,00 kuna koja se raspoređuju kako je naznačeno u Programu.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**I IZMJENU PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I  
UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2018. GODINU**

AD - 7. GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA  
ZA 2017.GODINU

Diogen Šuljić – Zakonom o proračunu propisana je obveza podnošenja Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna za prethodnu godinu što je ovim izvještajem učinjeno. U sklopu materijala dano je detaljno obrazloženje ostvarenja prihoda i primitaka odnosno rashoda i izdataka u 2017.godini. bitno je naglasiti da je Grad Pag na dan 31.12. 2017.godine imao proračunski manjak u iznosu od 3.886.561,25 kuna.

Toni Herenda - kada će ovaj Grad prodisat polupunim plućima. Bavimo se pretumbacijama stavki. Mi smo kao obitelj iz koje su nestali automobili, oprema i razne druge stvari , a mi na tone reagiramo i ponašamo se kao da je to normalno. Gdje ide ovaj sav novac. Oprostite na ovakvom sarkazmu.

Željko Maržić - Ne bih podržao ovaj prijedlog iz razloga što me muči suština. Ovo što se maloprije vijećnik Herenda našalio zapravo je suština, a to je „gdje su pare“. Odgovor na to je na stranici 55. i 56. Izvještaja. Proračunski manjak za 2017.godinu u odnosu na 2016. Godinu je veći za cca 800.000,00 kuna. Smatram da trebamo trošiti onoliko koliko imamo. Godine 2013.godine kada smo preuzeli vlast na čelu sa mnom kao gradonačelnikom manjak je iznosio oko 5,9 milijuna kuna da bi taj manjak na kraju mandata tj. 2016.godine iznosio 1,1 milijuna kuna odnosno 3,1 milijuna i to iz razloga što nam je porezna uprava ovrhom, koju nismo očekivali, digla 1,8 milijuna kuna. Opet povećavamo proračunski manjak. To nije dobro i tu praksu treba prekinut. Približavamo se brojci od 48 milijuna kuna sa naslova sudskih ovrha.

Domagoj Vičević – kad sam radio svoje polugodišnje i obrazložio trenutnu situaciju Grada vezano za pravomoćne sudske presude od većine vijećnika sam putem e-maila tražio potporu svih političkih stranaka i vijećnika u cilju da se uključe u rješavanje ovog problema no nisam dobio niti jedan odgovor . Dosta sam politički aktivan i dosta sam u kontaktima sa drugim gradovima i koliko sam upoznat niti jedan drugi grad nema ovakve financijske dubioze kao mi. Ostali imaju sporove do milijun kuna duga i zbog toga ne spavaju. Mi smo u posljednjoj godini dana dobili cca 40 milijuna kuna duga po pravomoćnim presudama. Smatram da moramo svi zajedno i oporba i vlast napraviti nekakvu viziju i pokušati se izvući iz ove situacije. Smatram da treba biti odgovornosti vezano za ove presude. Pokrenimo zajedničku inicijativu da se istraži čija je to odgovornost. Tu inicijativu sam pokrenuo no nisam naišao na odaziv.

Branimir Paro Vidolin- na str. 55 gdje se navodi popis sudskih sporova, pa pod rednim brojem:2,3,4,5, 6,7. i 8. Zanima me što je sa tim sporovima i da li je vezano za neke od tih sporova bilo nagodbi?

Ana Šupraha – Ovo je stanje sporova na dan 31.12. 2017.godine, a nagodbe su uslijedile nakon tog datuma.

Željko Maržić - Zanimam me što je sa sporom vezno za cestu u Košljunu obzirom da je na Vijeću donesena odluka o proglašenju te ceste kao nerazvrstane. Da li je to provedeno u Katastru te zemljišnim knjigama kako bi ti ljudi mogli ostvariti pristup odnosno priključenje na komunalnu infrastrukturu?

Ana Šupraha – Elaborat je napravljen no još nije proveden kroz katastar odnosno zemljišne knjige. To je u tijeku rješavanja.

Ante Fabijanić - Što se tiče proračunskog manjka na kraju 2017.godine u iznosu od 3,8 milijuna kuna o on je manji za 1 milijun kuna.

Domagoj Vičević- Što je sa sporom sa Paškom siranom, odnosno da lije Paška sirana prihvatila prijedlog nagodbe za koju smo na prošloj sjednici Vijeća dali suglasnost gradonačelniku?

Ante Fabijanić – Ne, oni ju nisu prihvatili onako kako mi predlažemo na iznos od 174.000,00 kuna već traže da se taj iznos smanji za 50%. Nisam sam suglasan sa tim i neka sud donese konačnu odluku vezano za taj spor. U međuvremenu smo dobili spor tj. prvostupanjsku presudu za spor za koji su oni tvrdili da su u pravu na iznos od 90.000,00 kuna.

Domagoj Vičević – Što je sa sporom sa gospodinom Mihovilom Kaurlotom vezano za zemljište oko groblja u iznosu od 10.756.000,00 kuna?

Ana - Kada je Grad to zemljište otkupio bio je u zemljišnim knjigama kao vlasnik upisan Samostan Benediktinki no kako u sudu postoje dva zemljišna uloška kasnije se uspostavilo da je vlasnik tog zemljišta gospodin Mihovil Kaurloto. Kao je u međuvremenu došlo do proširenja groblja na to zemljište gospodin M.Kaurloto je tužio Grad za to zemljište kao i naknadu za pretrpljenu štetu.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 9 glasova „za“ i 3 glasa“protiv“ donijeli

## **GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2017.GODINU**

### AD - 8. ODLUKA O PRESTANKU RADA USTANOVE CENTRA ZA KULTURU I INFORMACIJE PAG

### AD - 9. ODLUKA O PRESTANKU RADA USTANOVE CENTRA ZA KULTURU PAG

Sanja Bukša Kustić - temeljem zaključka Gradskog vijeća sa prošle sjednice sačinjeni su prijedlozi ovih Odluka. Ovim Odlukama ukida se rad Centra za kulturu i informacije koji je osnovan 1993.godine i Centra za kulturu osnovan 2015.godine. Dakle Grad kao osnivač može donijeti odluke o njihovom ukidanju. U oba slučaja provoditi će se postupak likvidacije koji započinje time što se u sudskom registru upisuje da su ustanove u postupku likvidacije. Odluka o ukidanju Centra za kulturu i informacije Pag stupa na snagu osam dana od dana objave, a Odluka o ukidanju Centra za kulturu, obzirom da se radi o javnoj ustanovi, stupa na snagu nakon dobivanja suglasnosti Ministarstva kulture.

Toni Herenda – obzirom da sada Grad ostaje bez ovih ustanova možda bi valjalo razmisliti da Grad pokrene osnivanje ustanove kao što je npr. Pučko učilište koje će moći pokrivati potrebe rada u kulturi.

Edo Komadina – Što će se dogoditi ako se ove Odluke ne donesu?

Sanja Bukša Kustić – Prošli puta je na Vijeću donesen zaključak da se pokrene u postupak likvidacije ovih ustanova. Ovim odlukama je to učinjeno.

Ante Fabijanić – činjenica je da će se na kulturi nastaviti kroz Grad tj. kroz izmjenu sistematizacije Grada, a ovo ljeto je te poslove preuzela Turistička zajednica Grada. Znam da su rezovi bolni no u cilju nam je da ti troškovi budu znatno manji nego ovih prethodnih godina.

Domagoj Vičević – Moramo trošiti onoliko sredstava koliko imamo. To se odnosi na Centar za kulturu, i radio Pag, i nogomet i sve drugo. Sva planirana sredstva će biti nedostatna za sve što se želi no tu nije pitanje želja već mogućnosti.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predložene akte na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 9 glasova „za“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

**ODLUKU**  
**O PRESTANKU RADA USTANOVE CENTRA ZA KULTURU**  
**I INFORMACIJE PAG**  
**i**  
**ODLUKU**  
**O PRESTANKU RADA USTANOVE CENTRA ZA KULTURU PAG**

**AD -10. ODLUKA O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA KOJE SE MOGU OBAVLJATI**  
**NA TEMELJU UGOVORA O KONCESIJI**

Ana Šupraha -Trenutno je na snazi Odluka o komunalnim djelatnostima koje se mogu obavljati na temelju koncesije na području Grada Paga. Kako je nakon donošenja spomenute Odluke došlo do izmjena zakonske regulative, valjalo je pristupiti donošenju nove Odluke.

Člancima 11.-14. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisano je da se između ostalih, koncesijom može steći pravo obavljanja komunalnih djelatnosti crpenja, odvoza i zbrinjavanje fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama te obavljanja dimnjačarskih poslova.

Predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave odlukom određuje komunalne djelatnosti koje će obavljati dodjeljivanjem koncesije te utvrđuje pripreme radnje i postupak davanja koncesije sukladno odredbama Zakona o koncesijama.

Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave. Na temelju odluke o odabiru sklapa se ugovor o koncesiji.

Dario Grašo- Zašto se donosi ova Odluka?

Ana Šupraha – Obzirom da je došlo do promjene u Zakonu o komunalnom gospodarstvu trebalo se pristupiti donošenju ove Odluke. Odluka je dosta kratka obzirom da je sve vezano za koncesije detaljno regulirano samim Zakonom.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU**  
**O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA KOJE SE MOGU OBAVLJATI**  
**NA TEMELJU UGOVORA O KONCESIJI**

## AD - 11. ODLUKA O OBAVLJANJU DIMNJAČARSKIH POSLOVA

Ana Šupraha - Pravni temelj za donošenje Odluke o obavljanju dimnjačarskih Poslova sadržan je u članku 14. Zakona o zaštiti od požara koji propisuje da jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave uređuju područje zaštite od požara na svom području sukladno odredbama ovoga Zakona i drugih propisa kojima se uređuje područje zaštite od požara te prema vlastitim planovima, potrebama i prosudbama. Člancima 3. i 11. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisano je da je obavljanje dimnjačarskih poslova komunalna djelatnost koja se može obavljati dodjeljivanjem koncesije

Posebnost komunalnih djelatnosti iskazuje se u vrsti usluga ili poslova koje one obuhvaćaju, a koje čine osnovu urbanog življenja. Odredbom članka 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu određene su komunalne djelatnosti, pa je tako kao komunalna djelatnost određeno i obavljanje dimnjačarskih poslova. Pod obavljanjem dimnjačarskih poslova po Zakonu o komunalnom gospodarstvu podrazumijeva se obveza čišćenja i kontrole dimnjaka i uređaja za loženje. Trenutno, Grad Pag nema dodijeljenu koncesiju za obavljanje dimnjačarskih poslova.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

### **ODLUKU O OBAVLJANJU DIMNJAČARSKIH POSLOVA**

## AD - 12. ODLUKA O OBRAČUNU I NAPLATI NAKNADE ZA RAZVOJ

Sanja Bukša Kustić- Člankom 52.st.1. Zakona o financiranju vodnog gospodarstva propisano je da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave može odrediti da se uz cijenu javne vodoopskrbe, cijenu javne odvodnje plaća i naknada za razvoj.

Visina naknade za razvoj određuje se Odlukom predstavničkog tijela kojom se visina, detaljnije namjene kojima služi prihod od naknade za razvoj, način i rokove uplate naknade za razvoj, obveznici, osnovica, izuzeća od plaćanja i olakšice.

Obračun i naplata naknade za razvoj u interesu je jedinice lokalne samouprave budući da se prihod od naknade koristi za gradnju odnosno za financiranje gradnje komunalnih vodnih građevina.

Naknada za razvoj prihod je javnog isporučitelja usluge, dakle Komunalnog društva Pag a namjensko trošenje sredstava vršiti će se sukladno Odluci i Programu kojeg donosi Komunalno društvo Pag d.o.o. uz suglasnost gradonačelnika.

Stupanjem na snagu predložene Odluke stavlja se van snage Odluka o naknadi za razvoj Grada Paga kojom je određena naknada za razvoj u iznosu od 3,55 kuna po m<sup>3</sup> od čega je za razvoj javne odvodnje otpadnih voda 1,30 kuna/m<sup>3</sup>, a za javnu vodoopskrbu 2,25 kuna/m<sup>3</sup>.

Dražen Crljenko – Zašto su Grad Pag i benediktinski samostan Sv. Magdalene izuzeti od plaćanja ove obveze?

Sanja Bukša- Gradsko vijeće je svojom odlukom iz 2012.godine odredio tko će biti oslobođen plaćanja tih obveza i to je ostalo nepromijenjeno i u ovom prijedlogu Odluke.

Ante Fabijanić – Izrađen je novi cjenik kojom je m<sup>3</sup> vode za građanstvo te privredu pojeftinila, a povećao se paušal. Time će oni koji vodu koriste tijekom cijele godine biti u povoljnijem položaju od onih koji ju koriste privremeno, a isto tako opterećuju cjelokupni sustav.

Borko Oguić – Cijena vode je pojeftinila od 7,20 na 4,90 te je pojeftinio kubik za 2,30 kuna, ali su naknade povećane. Onaj tko bude trošiti cca 10 m<sup>3</sup> i više će plaćati manje nego sada, a onaj tko bude trošio manje će plaćati više iz razloga povećanja paušala. Intencija je bila smanjenje cijene vode za onog tko ju troši tijekom cijele godine, za razliku od onih koji ju troše povremeno odnosno samo kroz ljeto. Problem je održavanja cjelokupnog sustava, povećanjem paušala ubiru se sredstva za održavanje tog sustava od svih korisnika. Moram napomenuti da nam je kanalizacijski sustav u daleko gorem stanju od vodoopskrbnog sustava, a cijena kanalizacije je upola jeftinija od cijene m<sup>3</sup> vode. Morat će se svake godine povećavati cijena kanalizacije radi održivosti cjelokupnog sustava.

Davor Fabijanić - Podržavam ovu inicijativu ali me zabrinjava dodatno opterećenje koje će se dogoditi kod starijeg stanovništva, a koji ionako imaju mala primanja odnosno mirovine. Oni u cijeni vode neće dobiti smanjenje, a paušal im se povećava. Moramo biti socijalno osjetljivi.

Branimir Paro Vidolin - Kada se ovo povećanje cijene vode počine primjenjivati?

Domagoj Vičević - Od 1. srpnja idu računi po ovoj Odluci.

Toni Herenda - zašto se ne bi ukinula odredba kojom se samostan bendiktinki oslobađa od plaćanja ove naknade, a da se time namiri socijalno ugroženo stanovništvo. Volio bih vidjeti slijedeće račune pa da povedemo računa o takvom stanovništvu.

Ante Fabijanić - Mi moramo raditi program aglomeracije koji se ne može financirati isključivo iz sredstava Komunalnog društva već i iz ovih sredstava. Samo projektiranje kojim će biti obuhvaćene tri jedinice lokalne samouprave: Pag, Poveljana i Kolan će koštati cca 6 milijuna kuna.

Željko Maržić – kroz diskusiju gospodina Borka Oguića kao člana Nadzornog odbora smo dobili dodatna obrazloženja no smatram da su na današnju sjednicu trebali biti prisutni predstavnici Komunalnog društva. Čitajući Odluku ispada da cijena vode poskupljuje no iz diskusije gospodina Borka Oguića vidimo da će zapravo ukupna cijena vode po m<sup>3</sup> pojeftiniti iako će te promjene najviše pogoditi naše penzionere koji troše malo kubika vode te će njima biti povećanje zbog povećanog paušala. Kod obrazloženja ove odluke trebalo je dati cjelovito obrazloženje pa se onda ne bi događalo da rasprava ide u krivom smjeru. Za razmisliti je da se ispita mogućnost kako pomoći stanovništvu sa malim primanjima eventualno kroz socijalne programe.

Ante Fabijanić – Prijedlog Komunalnog društva je bio da nova cijena vode bude 9,20 kuna m<sup>3</sup> vode što nisam htio prihvatiti te smo predložili ovako kako vam je prezentirano.

Domagoj Vičević - Odluke ne može vršiti selekciju u odnosu na bogatije i siromašnije stanovništvo već se to može stimulirati kroz socijalne programe. O tome treba imati dobre podatke.

Borko Oguić - Ukupno imamo oko 4500 priključaka. Od toga je takvog stanovništva u gradskoj jezgri gotovo neznatan broj. Ne možemo zbog tako malog broja zanemariti ostale korisnike pogotovo vikendaše. Ne može stalno stanovništvo snositi sav teret te se stoga išlo na povećanje paušala kojeg plaćaju svi korisnici.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O OBRAČUNU I NAPLATI NAKNADE ZA RAZVOJ**

AD - 13. ODLUKA O UMANJENJU KOMUNALNOG DOPRINOSA JOSIPU ŠAVRU  
I MARINU ŠAVRU IZ PAGA

Ana Šupraha – Obzirom da se radi o djeci poginulog branitelja sa područja Grada Paga, UHVRD je dala prijedlog da se, kao što je to već učinjeno za obitelj poginulog branitelja E.Maržića, da se smanji visina obračunatog komunalnog doprinosa te je u tom smislu i sačinjen prijedlog ove Odluke.

Branimir Paro Vidolin – Smatram da u obrazloženju ne bi trebalo stajati da se to radi iz razloga što se tako napravilo obitelji poginulog branitelja E.Maržića obzirom da se tamo radilo o plaćanju komunalnog doprinosa koji su trebali platiti njegovi roditelji koji su u mirovini, a ovdje se radi o dvoje ljudi koji su u naponu snage i radno sposobni.

Domagoj Vičević – Smatram da ovakva odluka ne bi trebala doći na sjednicu Vijeća obzirom da su ta oslobađanja regulirana Zakonom o braniteljima.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU  
O UMANJENJU KOMUNALNOG DOPRINOSA JOSIPU ŠAVRU  
I MARINU ŠAVRU IZ PAGA**

AD - 14.ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O KOMUNALNOM REDU

Ana šupraha - Odluka o komunalnom redu donesena je 2015. godine i mijenjana je 2017. godine.

Ovim izmjenama predlaže se prvenstveno uvođenje odredbi o zabrani postavljanja, parkiranja i ostavljanja kampera i kamp prikolica na javnim i privatnim površinama na području Grada Paga, osim na za to predviđenim lokacijama i u kampovima te se u slučaju nepridržavanje zabrane propisuje novčana kazna.

Također se povisuje minimalna kazna za počinitelje prekršaja fizičke osobe, i to sa 500,00 kn na 1.000,00 kn.

Ana Kuković- Borgelott- cijelo vrijeme pričamo o punjenju Proračuna. Imamo stalno situaciju da prodavači koji prodaju torbe, japanke i sl. se izlažu tu robu onako ako je propisano. Tu se mogu naplatiti kazne. Da li postoje cjenik pokojem redari naplaćuju kazne?

Ana Šupraha- Odlukom o komunalnom redu su propisane kazne po kojima se one naplaćuju ovisno o učinjenom prekršaju. Krenuli smo sa kažnjavanjima onih koji se ne pridržavaju Odluke.

Domagoj Vičević – zašto se kada se prekršaji ponavljaju kazne ne naplaćuju svaki dan?

Ana Šupraha - Kazni se jednom ili dva puta, a paralelno sa time izdajemo rješenje o uklanjanju. Nama nastaje problem u provedbi deložacija. Dolazi do toga da određeni vijećnici otkazuju poduzete deložacije pa onda ti isti vijećnici na Vijeću mene pitaju zašto nešto nije odrađeno. To se ponavlja iz godine u godinu.

Što se tiče prometnog redarstva naš komunalni redar je u tjedan dana izdao više kazni nego policajci u godinu dana. Prometni redar taj posao odrađuje u redu. Što se tiče komunalnog reda može se nekim pravilnikom propisati neka norma. Događat će se da će u prvo vrijeme biti više kazni no kada ljudi shvate da ćemo ih i dalje kažnjavati početak će postupati po Odluci i te kazne će se smanjiti.

Ante Fabijanić - naši redari godišnje uberu cca 100.000,00 kuna dok u drugim jedinicama lokalne samouprave je to daleko više.

Branimir Paro Vidolin- Što je sa klimama u jezgri grada. Još nisu uklonjene?

Ana Šupraha – Rješenja su otišla i sada smo u fazi rješavanja tih klima.

Ana Kuković Borgelott- čemu komunalni redari ako ne uspiju ubrati sredstva da pokriju svoje plaće.

Ana Šupraha - mjerilo rada komunalnih redara nisu samo kazne već uspostavljanje reda u gradu.

Domagoj Vičević - Da li 3 komunalna redara koliko ih ima Grad zadovoljavaju naše potrebe?

Ana Šupraha – Ljeti bi trebao još jedan redar. Događa nam se da imamo npr. osobu A i osobu B i obje su neispravne i ja šaljem redare ili oni sami odu po službenoj dužnosti i tada se događa da netko zove te redare i spriječi da se jednoj od tih osoba naplati kazna ili deložira i kao posljedica toga događa se da redar više neće ići ni ovoj drugoj osobi. Mi moramo biti prema svima isti inače se provođenje reda neće moći provoditi.

Ante Fabijanić – Došle su tende koje će se ovih dana postaviti na prostore u jezgri grada.

Obzirom na izneseno kroz raspravu predsjednik Vijeća predložio je da se donese zaključak kojim bi se gradskim službama nadležnim za provođenje Odluke o komunalnom redu naredilo dosljedno provođenje odluke o komunalnom redu te dao predloženi akt uz zaključak na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 12 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

## **ODLUKU O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O KOMUNALNOM REDU**

### **i ZAKLJUČAK**

Gradsko vijeće Grada Paga sugerira Gradonačelniku odnosno gradskim službama nadležnim za poslove komunalnog reda da ulože više napora u provedbi Odluke o komunalnom redu.

### **- VIJEĆNIČKA PITANJA**

1. Branimir Paro Vidolin – Imam upit naše građanke koja živi u Uskočkoj ulici gdje ne može proći kamion čistoće zbog nekog stupa odnosno kolone koja je napravljena na gradskom zemljištu. Imam fotografiju koju ću priložiti te molim da se gospođi odgovori u pisanim putem.



2. Franči Bukša- zanima me što je sa zapuštenim zgradama odmarališta Šiška, hotela Bellevue, palače Matasović?  
Ante Fabijanić – hotel Bellevue ima novog vlasnika te će vjerojatno krenuti u obnovu. Za odmaralište Šiška smo pokrenuli spor sa Općinom Ljubljana obzirom da smatramo da je to naš objekt osim ako ne dokažu drugačije.  
Objekt Mirković također je novi vlasnik i namjerava napraviti hotel sa 5 zvjezdica.  
Palača Matasović - Nastavljamo pregovore oko nje sa Ministarstvom i vjerujem da ćemo i to privesti kraju.
3. Edo Komadina – Interesira me kada se vrši dostava u jezgri grada? Obzirom da vidim da se dostava vrši u svako vrijeme, a neki stoje parkirani satima.  
Ante Fabijanić – Dostava se može vršiti u vremenu od 7,00 – 9,00 sati. Ostali samo po posebnoj ovlasti i oni mogu samo iskreat ili utovariti što trebaju i odmah se maknuti.
4. Željko Maržić – Gradonačelnice pročitali ste ena danu grada da su vrata Grada svima otvorena, a ja već godinu dana pokušavam dobiti ključ od gradske vijećnice radi održavanja sastanka PS Pag .  
Drugo, zašto su na Uhlincu posječene sve murve i umjesto njih posađene palme. Smatram da nismo trebali vaditi tako stara stabla.  
Ante Fabijanić – Gradska vijećnica se neće davati obzirom na pohranjenu arhivu koja se nalazi u njoj. Već će se sastanci političkih stranaka moći održavati u prostoriji bivše zgrade katastra koju ćemo ovih dana osposobiti za te potrebe.  
Što se tiče murvi većina njih je bila trula, o čemu imamo i fotografije te smo stavili palme.
6. Branimir Paro Vidolin - Uređuje se gradski objekt u Lokunji. Zanima me koliko će biti potrošeno u njeno uređenje'  
Ante Fabijanić – Do sada je potrošeno oko 150.000,00 kuna, a do kraja će se još potrošiti 250.000,00 kuna. To ćemo nominirati da dobijemo sredstva iz Eu fondova.

Dovršeno u 16,40 sati.

KLASA: 026-02/17-01/7

URBROJ: 2198/24-05/01-18-6

Pag, 8. lipnja 2018.

#### GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar  
Iris Omazić

Pročelnica  
Ureda Grada  
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik  
Gradskog vijeća  
Domagoj Vičević, v.r.