

Z A P I S N I K

11. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 22.rujna 2016.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 11,15 sati.

PRISUTNI: Edo Komadina, Toni Herenda, Ivica Bobić, Dražen Crljenko, Vjekoslav Šljivo Franči Bukša, Tino Herenda, Stipe Žunić, Branimir Paro Vidolin, Ante Čemeljić, Davor Fabijanić i Domagoj Vičević,

ODSUTAN: Ana Kuković Borgelott

OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, predstavnici tvrtke Dekleva consulting d.o.o. Zagreb-Visoka poslovna škola s.p.j. Višnjan -prof. dr.sc. Zdenko Tomčić Miro Kasipović i Enko Malec i direktorica Komunalnog društva Pag Irena Buljanović.

Tino Herenda – Dokle čekamo?

Edo Komadina – još dvije minute. Do 11,15 sati.

Ante Čemeljić- To će i ubuduće biti tako?

Edo Komadina- Da. Uvijek je 15 minuta.

Ante Čemeljić- Znači ako dođemo 15 minuta kasnije nismo zakasili.

Edo Komadina – Ne.

Predsjednik Vijeća je pozdravio sve prisutne te konstatirao da je sjednici nazočno 12 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

- verifikacija zapisnika 10. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 10. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

Tino Herenda - Ne mogu prihvatiti verifikaciju ovakvog zapisnika. Pored standardnih grešaka koje se konstantno događaju tu nema cijelih dijelova moje rasprave u točki 16.- „Razmatranje Rješenju Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta i donošenje odluke“. Ne da fali jedna riječ na str. 18. već cijeli dijelovi. Sjećate se da sam spominjao da se u prijavi trebao potpisati SDP kao stranka a ne da su to gurnuli gospodinu Peku. To ne postoji u zapisniku. Stoga predlažem da se ovaj zapisnik ne verificira. Tražim fonogram izrečenoga jer nije ovo jedino. Još u jednoj točki fali diskusija. Stoga predlažem da se ovaj zapisnik ne verificira već da se ostavi za narednu sjednicu. U međuvremenu želim da mi se dostavi fonogram tog zapisnika. Tako isto fali diskusija u točki 17. gdje je bila rasprava o „Vangi“, a u točkama ispred ima krivo upisanih riječi. Znam da osobi koja vodi zapisnik nije lako, ali to je problem gradske uprave a ne mene. Trebalo se malo urediti da se sjednice prate na drugačiji način. Ovakav zapisnik mi verificirat ne možemo.

Sanja Bukša Kustić – Točno je da je teško pratiti jer vijećnici vole upadati u riječ i takve stvari se ne mogu zapisati jer se ne čuju i teško je procijeniti što tko smatra da je bitno iz njegove rasprave. Kad dajete primjedbe na zapisnik trebalo bi točno navesti što želite da se unese u zapisnik kako bi se unijelo u tekst zapisnika.

Tino Herenda – Ne mogu ja sada točno znati što sam rekao od riječi do riječi pred mjesec i pol dana. Tu se ne radi samo o jednoj riječi već i o mijenjanju smisla. Tako na stranici 7. u mojoj diskusiji iza riječi: Nema ništa protiv da rashodi u određenom dijelu fiskalne godine budu niži...“ umjesto riječi „niži“ treba da stoji „viši“. Dok se na stranici 17. radi o tome da je tu prijavu podnijela politička stranka i to bitno mijenja kontekst cijelog zapisnika. Tu je izostavljen cijeli opus. Interesira me zašto? To se nije moglo desiti slučajno. Tu stoji „Tko je podnio kaznenu prijavu“ i iza toga nema više ništa, a svi dobro znate da smo diskutirali pol ure. Toga više nema u zapisniku. Stoga napominjem pročelnice, tražim zapis izrečenog, a da se ovaj zapisnik ne verificira sada već na narednoj sjednici. Ništa bitno se neće dogoditi. Nisu donesene nikakve bitne odluke po pitanju objave.

Sanja Bukša Kustić- Preslušat ćemo snimku.

Vjekoslav Šljivo – da se pridržavamo propisnog do ovog ne bi došlo. Neki od vijećnika govore 10 minuta, a neki pola sata. Zna se koliko puta i koliko vremena tko može govoriti. U poslovniku o radu Gradskog vijeća piše da se zapisnik ne piše od riječi do riječi već bitno. Ako budemo stavljali od svakog vijećnika raspravu od pol ure onda ćemo vijeće voditi šest dana.

Tino Herenda – ne znam što da odgovorim na ovo. Ovo što sam rekao je tako. Tu fali cijeli opus mog izlaganja. Želim odgovor zašto se to desilo i želim da u zapisniku bude zapisano sve ono što je izrečeno. Vrlo dobro znam što sam mislio reći. Tu je bilo upadica sa strane itd.

Edo Komadina – Neka vijećnici kažu da li da ovo ovako verificiramo.

Tino Herenda - ovo ovakvo se ne može verificirati. Ovo je kršenje Poslovnika, Statuta, zakona, čega god hoćete.

Edo Komadina - Bilo je toga i prije, pa prošlo.

Tino Herenda – neka je bilo. Bilo pa prošlo. Tada netko nije inzistirao na nečem. Na ovakav način potpuno se mijenja kontekst zapisnika i zaključka po pitanju ove točke. Ovako se ne može raditi.

Edo Komadina – Verifikacija se odgađa do druge sjednice do kada će se preslušati tonski zapis.

Tino Herenda - Također tražim da i se dostavi tonski zapis sa te sjednice na CD-u ili me pozovite kada budete slušati.

Usvajanje dnevnog reda

Predsjednik Vijeća je pročitao sve predložene točke dnevnog reda.

Zatim je dao napomenu da se u nazivu Strategije ukupnog razvoja Grada Paga umjesto godine „2015.-2020.“ treba da stoji od 2016-2020. godine“ te predložio da se točka 8. raspravlja kao druga točka dnevnog reda obzirom na prisustvo direktorice Komunalnog društva .

Ante Čemeljić – U ime HDZ-a tražimo odbacivanje prve točke sa dnevnog reda iz razloga što je to previše važan dokument da građani ovog grada i druga tijela nisu sudjelovali u donošenju istog. Predlažemo da se organizira tribina, da se pozovu udruge itd. i da se taj dokument da na razmatranje da svatko da svoj prijedlog pa ga onda ajmo donijeti. Ovako na horuk mislim da je ovo prevažno da na taj način to donesemo.

Tino Herenda – dakle u smislu prve točke dnevnog reda odnosno Strategije razvoja grada Paga- ovo je doista prevažno da bi se na ovakav način ad hoc donosilo. U Odluci u člaku 1. piše „usvaja se Strategija razvoja grada Paga za razdoblje 2015-2020.“, a mi smo na koncu 2016.godine.

Sanja Bukša Kustić- Predsjednik Gradskog vijeća je uvodno rekao da je došlo do greške i da se ta godina ispravlja na način da piše „2016.-2020. godine“ o čemu ćete biti informirani kada ta točka bude na dnevnom redu, a sada se radi o usvajanju dnevnog reda.

Tino Herenda – Ja funkcioniram temeljem onoga što imam u materijalu, a ne temeljem onoga što bi eventualno trebalo biti. U svakom slučaju smatramo da oko ovakvog dokumenta se treba provesti široka rasprava. Tu trebaju biti uključene političke stranke na svim nivoima, udruge građana, gospodarstvo itd, itd. To sve treba proći široku raspravu pa tek onda ići u donošenje takvog dokumenta. Ovo se radi ad hock. Ne znam iz kojih razloga, ali je sigurno da na ovaj način grad razvit nećemo. Sigurno ne kada se ovako radi. O ovome sigurno građani imaju što reći, bez obzira na javne rasprave koje su bile Na jednoj sam i ja bio. To sve skupa nije dovoljno. Nadalje ovo ste nam dostavili 5-6 dana prije sjednice Vijeća na CD-u. Naša politička stranka ima ogranke. To treba distribuirat. Treba raspraviti sa ljudima. Tu se ne radi samo o gradu Pagu kao mjestu, već i o našim selima. Vremena za jednu takvu raspravu nije bilo. Nije bilo vremena ni da se upoznaju sa materijom, a kud da kvalitetno uđu u srž problema, a da bi se kvalitetno jedan ovakav dokument donio sigurno da treba provest ovo. Isto tako bilo bi dobro kad bi se naučili, da se ovakvi dokumenti, pokušaju donijeti konsenzusom u predstavničkom tijelu. No za to treba puno napora. Po mom mišljenju bi ovo trebalo donijeti konsenzusom. Ovo nije način da se takav dokument donese. Stoga predlažemo da se ova točka skine sa dnevnog reda i da ide u doradu te da ostavimo za naredno Vijeće.

Željko Maržić – bilo je nekoliko radionica i bilo je pozivano dosta ljudi no odaziv nije bio velik, međutim ne može se reći da se nije prezentiralo i da se o ovome nije raspravljalo. Ovo je započeto u prošloj godini i održane su najmanje tri radionice na koje su bili pozvani, udruge, gospodarstvenici, vijećnici i dr.

Isto tako, ukoliko se dokument usvoji, isto tako se može uvažiti bilo koji prijedlog za izmjenu, dopunu, korekciju ili bilo što drugo. Ovo je Strategija razvoja i to je živi materijal koji je podložan izmjenama što propisi omogućavaju. Stoga je i upućen na dnevni red.

Branimir Paro Vidolin.- Htio bih podsjetiti kolegu Čemeljića da je on član Rogujice koja je dala primjedbe na ovaj dokument pa je bio upoznat sa njim. Smatram da su bili pozvani svi relevantni čimbenici ovog Grada. i direktori, i ugostitelji i svi koji mogu i ovom gradu dati primjedbe i prijedloge. Bilo je i 4-5 radionica. Mnogi su se odazvali a tko nije mogao doći na jednu radionicu mogao je na drugu. Dakle svi koji su željeli doprinijeti ovoj Strategiji su to mogli.

Edo Komadina - Ovaj dokument su uvijek može mijenjati.

Dario Grašo - razlog zašto je ovo došlo na sjednicu Vijeća ovako naglo je iz razloga prijave Komunalnog društva za prijavu na natječaj za izgradnju vodovoda Proboj. Ovo što je Branimir rekao je istina. Bilo je javnih rasprava na kojima je bilo četrdesetak ljudi. Na radionici u svibnju bio je i gospodin Tino i Čemeljić. Gospodin Čemeljić je bio na još jednoj radionici. Bilo je na stranicama Grada te je svatko mogao dati primjedbe. Možda je izostala zadnja prezentacija te predlažem da se napravi u roku 15-ak dana no ne može se reći da nije bilo radionica po ovom dokumentu. Moj prijedlog je da se u narednih 20-ak dana napravi prezentacija Strategije razvoja Grada Paga za razdoblje 2016-2020.godine. Nema rasprave.

Tino Herenda – Da li ti vodiš sjednicu ili predsjednik Vijeća. Predsjedniče vodi sjednicu.

Edo Komadina – Imamo prijedlog HDZ-a da se ova točka skine sa dnevnog reda, te dajem taj prijedlog na glasanje.

Nakon prebrojavanja glasova, predsjednik Vijeća konstatirao je da sa 5 glasova „za“ i 7 glasa „protiv“ nije usvojen prijedlog HDZ-a, te predložena točka ostaje u dnevnom redu.

Zatim je predsjednik dnevni red sa predloženim izmjenama dao na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je sa 7 glasova „za“, 1 glasom „protiv“ i 4 „suzdržana“ glasa usvojili sljedeći

DNEVNI RED

Prijedlozi:

1. ODLUKE o usvajanju STRATEGIJE RAZVOJA GRADA PAGA za razdoblje 2015-2020.godine
2. ODLUKE o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja na području jedinice lokalne samouprave Grada Paga „Izgradnja vodoopskrbnog cjevovoda mjesta Proboj u naselju Košljun“
3. POLUGODIŠNJEG IZVJEŠTAJA o izvršenju Proračuna Grada Paga za razdoblje od 1.siječnja do 30. lipnja 2016.godinu,
4. III Izmjene PRORAČUNA GRADA PAGA za 2016.godinu i projekcije za 2017. i 2018.godinu.
 - 4.1. II Izmjene ODLUKE o izvršavanju PRORAČUNA GRADA PAGA za 2016.godinu
 - 4.2. III Izmjene i dopune PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,
 - 4.3. II Izmjene i dopune PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,
5. II Izmjene ODLUKE o korištenju sredstava iz dodatnog udjela poreza na dohodak ostvarenog na području Grada Paga za realizaciju projekta izgradnje zgrade Dječjeg vrtića „Paški mališani“ u Pagu
6. ODLUKE o korištenju sredstava iz dodatnog udjela poreza na dohodak ostvarenog na području Grada Paga za financiranje projekta sanacije, rekonstrukcije i opremanja Kneževog dvora u Pagu
7. ODLUKE o lokacijama i uvjetima za održavanje javnih skupova i manifestacija na području Grada Paga kod kojih, pri održavanju, postoji mogućnost prekoračenja dopuštene razine buke.
8. ZAKLJUČAK o davanju suglasnosti na Odluku o prestanku rada Društva Razvojne agencije Zadarske županije – Zadra d.o.o.
- Vijećnička pitanja.

AD - 1. ODLUKA O USVAJANJU STRATEGIJE RAZVOJA GRADA PAGA
ZA RAZDOBLJE 2016-2020.GODINE

Prof. Zdenko Tomčić – Moram napomenuti da smo u gradu Pagu imali primjerenu proceduru u donošenju ovog akta. Startali smo još u 2014.godini. Prvo smo imali anketne upitnike koji su objavljeni te smo imali pisane stavove koje smo ugradili u ovu strategiju. Drugo, imali smo i dokumenat koji se zove denti- metoda koji je također određena anketa koja je išla strukturama koje su sklone razvoju. Od mnogih kao što su gospodarstvenici, razne udruge i drugi subjekti, smo dobili odgovore te ih ugradili koliko smo mogli. Pored toga smo imali 3-4 radionice gdje su bile kvalitetne rasprave. Dakle, ovaj dokument je napravljen uvažavajući te stavove i mišljenja. Ako je potrebno da imamo još rasprava nema nikakvih problema, mi ćemo o provesti. Vi ste ovaj dokument dobili i imali ste prilike se sa njim upoznati te dati svoje mišljenje. Mislim da je on dobro napravljen i smatram da ga možemo donijeti. Ovo je dokument koji nije od Boga dat. To je dokument koji je živ i koji se može mijenjati. On je po karakteru takav da se minimalno svake godine treba pratiti što se u njemu treba mijenjati. On je podložan promjenama. Te primjene nisu komplicirane i mogu se unijeti. Predlažem da idemo u realizaciju ovog dokumenta. Ukoliko zapnemo u njegovom provođenju mijenjat ćemo taj dio.

Izvor podataka osim oficijelnog, kojeg imamo iz raznih dokumenata kao što su prostorno-planske, rasprava te raspoložive dokumentacije koju smo dobili iz gradske uprave. Metodologija izrade ovog dokumenta je zadana temeljem Pravilnika o izradi strategija razvoja Županija i gradova, te je dano upustvo na koji način se ona treba izraditi. Mi smo se toga držali iz razloga što ovaj dokument mora biti usklađen horizontalno tj. sa vašim dokumentima i vertikalno sa županijskim dokumentima.

Karakter ovog dokumenta je da je on strateški no on je okvirne naravi iz razloga što on postavlja okvir u kojeg se moramo ugraditi jer poslije njega slijede prostorni i drugi strateški dokumenti po društvenim i gospodarskim sektorima. Ovaj dokument nije karaktera da u njemu definiramo npr. kako će se razvijati turizam ili gospodarstvo jer su to sve zasebne teme koje će se tako i obrađivati. Važno je reći da sustav planiranja od četiri godine je možda kratak period. Prava strategija bi trebala obuhvaćati duži period, međutim mi smo se uklopili u europski sustav planiranja. Europa ima sustave planiranja za razdoblje 2014-2020.godine, no kako smo mi u EU ušli relativno kasno nismo stigli napraviti za to razdoblje no znamo kako se taj dokument mora zvati i što mora sadržavati. Ovaj dokument sadržava mogućnost usklađivanja i suradnje privatnog, javnog sektora i civilnog društva. Tu treba da se naučimo kako ćemo raditi konfrontirajući se argumentima, financijskim mogućnostima kako bismo uskladili sve te interese. Svaka struktura ima svoje interese i biti će ih teško usklađivati no naučiti ćemo se i tome.

Temeljem metodologije ovaj dokument u 1-8 poglavlju tretira problematiku sadašnjeg stanja gdje smo opisali a onda i u konkretnom dali ocjenu našeg stanja, slabosti i mogućnosti. Pored toga što smo sagledali postojeće stanje, sve resurse; ljudske, prirodne, privredne, infrastrukturne i sve druge. Isto tako smo analizirali i financijske mogućnosti. Veliko broj stranica smo namijenili europskim fondovima. Znamo da su u Proračunu mogućnosti ograničene kao i mogućnosti zaduživanja obzirom na stanje kakvo je. Ostalo je par područja drugih izvora, a to su prvenstveno u ovom momentu, sredstva iz europskih fondova. Stoga predlažemo da to usvojite i na dobivanju tih sredstava se moramo svi angažirati makar to koliko radimo. Naime nikako država kasni sa raspisivanjem natječaja za te fondove. Bez obzira na to mi moramo biti pripremljeni za ići dalje, a to je imati ovaj dokument. Promatrali smo i dokumentaciju koju ima Europa, obzirom da Europa raspolaže sa

razvojnim dokumentima koje mi moramo pratiti. Naša država i županija također imaju dokumente koje moramo respektirati i moramo imati tu vertikalnu usklađenost sa tim dokumentima. Sagledali smo društveno-ekonomska kretanja kod nas i prognozirali što će biti sa društvenim, ekonomskim, gospodarskim, financijskim, političkim kretanjima u EU i kod nas i pokušali smo predočiti moguće scenarije kako će se to u europi a i kod nas odvijati. To je nezahvalno raditi no nije se moglo bez toga. Izradili smo tri scenarija, ali smo se opredijelili za drugi i obrazložili zašto smatramo da je taj najbolji. Pored ovog definirana je vizija, strateški ciljevi, prioritetne mjere i projekti. Predložili smo tezu, koja se može mijenjati, da će Grad Pag uza pet godina po svojoj razvijenosti biti u prosjeku europskih kretanja. Znamo da je to dosta teško, no dajmo si globalni okvir prema kojem idemo. Mi smo dali pet elemenata kroz koje kažemo kako bi Grad Pag trebao izgledati. Vezano na to definirani su strateški ciljevi, projekti i prioriteti. Što se tiče projekata naš stav je da oni ostanu ovakvi iz razloga što nam oni u okvirnom planiranju trebaju i da vama otvore prostor za razvoj odnosno za kandidiranje. Pred kraj je dana matrica logičkog okvira. Ta matrica otvara prostor kakao kontrolirati izvršenje i kako to mijenjati, ako bude trebalo. Svake godine to možemo doraditi i prilagoditi vašoj situaciji. Ukoliko smatrate da što treba mijenjati, to ćemo prilagoditi.

Ante Čemeljić – samo da ne bude nedoumice, ja jesam sudjelovao u izradi ove Strategije ali ovo što je zamjenik predložio je trebalo napraviti prije da se i ostali stanovnici Grada upoznaju sa ovim materijalom. Vjerujem da mještani Šimuna, Miškovićima itd. isto tako imaju neke sugestije, a sigurno nisu znali za radionice jer ne čitaju stranicu Grada Paga.

Stipe Žunić – Ova Strategija je za naredne tri godine, a EU donosi planove za duži period, te me zanima koliko ona uopće može biti kvalitetna i ostvariva. Zanima me kako se možemo više možemo povezati sa EU fondovima obzirom da u našem gradu do sada nije ostvaren niti jedan EU fond i koliko će nas to naprijed gurnuti?

Tino Herenda – Naši građani na području mjesnih odbora sa ovom materijom uopće nisu bili upoznati. Zašto nisu, to je vama iz gradske uprave na dušu. Postoje predsjednici MO koji primaju i naknade iz Grada pa su bili dužni da budu na tim radionicama. Da li jesu ili nisu ne znam, ali to opet vaš propust. Nadalje, imali smo i Strategiju razvoja, PUR itd, itd. Imamo običaj četo reći da papir trpi sve, pa je tako i ova situacija, a evidentno je koliko to sve skupa ima smisla. Evidentni su ovi dokumenti izvršenja Proračuna. Bile su bombastične najave kako će se pustiti milioni slit u Pag i kako će procvjetat, a mi smo došli u situaciju da nam u srcu turističke sezone, u nedjelju navečer, je unutar grada totalni mrak a mi pričamo o Europi i europskim projektima. Ovo će se naravno donijet jer imate većinu. Ja ne kažem da je ovo loše ali smatram da je trebalo biti bolje. Tu ima puno fraza, to se prepisuje, sve je više-manje isto. Nije problem ovo donijet već je problem ovo realizirat ili barem dio toga. Iz onoga što se nama dešava realizacija ovakvih stvari je posebno upitna. Tu se stremi samo prema jednom velikom projektu i kompletna gradska uprava je angažirana na tome. Sve ovo drugo je usput, a papir trpi sve. Idemo dalje i projde vrime i tko će se sičat da je u prošlu nedjelju u gradu Pagu bio totalni mrak, a po gradu šeće 500-600 gostiju. Mrkli mrak. Dva čovika na ulici bi se bila sudarila. Ki će se toga više sičat i za deset dan. To su problemi. Hvala.

Toni Herenda – normalno je da se neke, pogotovo manje studije, pišu unificirano obzirom da su podaci takvi kavi jesu. Odgovor kolegi Žuniću- imam osjećaj kad počmete pričati o tome da kad se netko dohvati vlasti da će „počet cvjetat cvijeće u naše preduzeće“. Ne znam što si htio reći time da nije bilo struje. Što pamtimo samo loše dane. Dogodilo se. Događaju nam se razno razne stvari no oko toga ne treba raditi ne znam kakvu famu. I meni bi bilo drago da sve svijetli i blješti no nije takva situacija. Ovdje pričamo o nečem sasvim

drugom. Pričamo o tome kako potegnuti sredstva iz EU fondova i o tome kako se okrenuti budućnosti kakva god da nam bila, a to navise ovisi o nama. To što predsjednici MO nisu znali da se nešto što je do njihove vitalne važnosti održava to prvenstveno govori o njima ali isto tako i o strankama koji nisu obavijestili svoje ljude već ih obilaze samo pred lokalne ili parlamentarne izbore. Stoji i to da gradska uprava može obaviti svoj dio posla na bolji način ali budemo se sada prepirali čija je krivica veća nećemo se maknuti od ovog mjesta gdje smo sada bez obzira koja god stranka, koalicija ili bilo tko bio na vlasti.

Tino Herenda – dužnost gradske uprave je to raditi, a ne političkih stranaka. Predsjednici MO nisu odgovorni političkim strankama već gradonačelniku. Oni se financiraju iz proračuna. Prema tome ta priča ti ne stoji. Nadalje itekako je važno to što nije bilo struje. Mi ovdje sjedimo da bi nam bilo bolje a ne lošije. Četvrta godina kuri. Najavljivali ste brda i doline, a što se desilo: ništa, nula. Ja o tome govorim. Ideš mi odgovarat na ono što nema nikakva temelja. Imam osjećaj da nas očete začepiti da šutimo. To vrime je davno prošlo. Zaboravite tu priču. Nismo šutili ni tad kad se je tribalo šutiti a kamo li sada.

Prof. Zdenko Tomčić – Ovaj dokument se treba ovako zvati i to je strateško planiranje. -sa tim smo suglasni. Mi ovako to moramo raditi. Ovo je priča koja je slična u svim sredinama gdje se govori o našoj demokraciji, politici itd. Mi se učimo i demokraciji i politici itd. Negdje to funkcionira bolje negdje lošije. Ne treba ovo samo raditi gradske uprava. Ovo radimo svi skupa, javno mijenje, politika, novinari i svi ostali. Ljude treba pokrenuti da shvate koliko je to bitno. Nikom posebno ne treba pripisivati zamjerke. Mi kao sustav tako funkcioniramo i dok se ne naučimo drugačije tako ćemo funkcionirati. Ovo je zajednički posao svih. Možemo mi napraviti još jednu prezentaciju, anketne listiće i sve dugo, no sada nemojmo oko toga praviti probleme. Vi ste imali PUR i mi smo sa njim upoznati. Sada se to zove Strategija razvoja. Sadržajno mora biti napisano onako kako je. To je propisano. Neko vrijeme smo u našoj državi govorili da ne treba planirati, govorili smo da će spontano se planirati, pa smo napravili spontanu priču, pa imamo puno toga spontano napravili i tome se grozimo. Moramo planirati. Pređimo preko sitnica. Usvojimo ovo i biti će dobro. Što se tiče EU fondova, jedinica lokalne samouprave nije isključivi krivac ni prvi krivac. Naša država ne funkcionira, nema natječaja. Idemo ovo realizirati. To neće biti lako no pokušajmo. Budimo pozitivni i donesimo ovaj dokument.

Željko Maržić – Ne sjećam se da je prilikom donošenja PUR-a da bilo ovoliko radionica.

Prije nastavka rasprave predlažem slijedeći amandman:

Prijedlog izmjena na način da se točka 6.2 mijenja na način da se briše „Odlaganje čvrstog otpada“ a upiše „Gospodarenje otpadom“

Tekst naveden pod naslovom „gospodarenje otpadom“ brisati i upisati

„Čistoća Pag d.o.o. za komunalne djelatnosti sa sjedištem u Pagu, Ulica Braće Fabijanić 1 (u daljnjem tekstu: Društvo) temeljem Odluke Gradskog vijeća sa radom je započela 01. siječnja 2014. godine. Predmet poslovanja Društva je gospodarenje otpadom, održavanje zelenih i javnih površina, upravljanje grobljem i pružanje usluga ukopa.

Djelatnost gospodarenja otpadom obuhvaća sakupljanje, prijevoz, oporabu i zbrinjavanje otpada.

Odlagalište neopasnog otpada „Sv. Kuzam“ nalazi se na udaljenosti od oko 2,2 km zračne linije, jugoistočno od centra Grada Paga, na lokaciji koja je određena, važećom prostorno planskom dokumentacijom, kao postojeće odlagalište otpada i lokacija za selekciju i prikupljanje otpada.

Lokacija se nalazi uz lokalnu cestu LC 63006 Pag-Košljun i neposredno uz more koje je, od ograde odlagališta, udaljeno 10 m.

Lokacija se za odlaganje otpada koristi od 1982. godine, kada je bivše pozajmiste materijala za potrebe izgradnje nasipa solane u Pagu, na sjevernoj padini brdovitog terena polukružnog oblika, otvorenog prema sjeveru i moru, prenamijenjeno u odlagalište otpada. U podlozi odlagališta otpada, prema geotehničkim istražnim radovima, provedenim u svibnju 2016. godine, nalaze se glina i lapor, a pojava podzemne vode nije registrirana.

Površina odlagališta otpada Sv. Kuzam je približno pravokutnog oblika i iznosi oko 4,7 ha, kako je definirano lokacijskom dozvolom 2006. god. Ukupna površina odlagališta otpada „Sv. Kuzam“ podijeljena je na nekoliko funkcionalnih cjelina i to: prostor na kojem se odlaže neopasni otpad, prostor reciklažnog dvorišta sa sortirnicom i centrom za ponovnu uporabu, prostor rezerviran za nove tehnologije (zbrinjavanje bio razgradivog otpada i dr.), prostor za privremeno skladištenje sastavnica komunalnog otpada, prometno manipulativne površine, bazen za procjedne vode i zeleni pojas.

Prevenција nastajanja i ponovna uporaba otpada zbog najpovoljnijih utjecaja na okoliš najvažnije su stavke hijerarhije gospodarenja otpadom. U narednom razdoblju količine otpada u nastanku moraju opadati jer jedino se na taj način odgovorno možemo ponašati prema prirodi, stoga je potrebno razraditi načelo „onečišćivač plaća“. Naime, uvođenjem sustava individualne odgovornosti pojedinac je odgovoran za količinu otpada koju proizvede. Zbog motivacije građana i pozitivnih efekata smanjenja količine otpada potrebno je uvesti naplatu odvoza otpada prema količini ostatnog otpada u nastanku. Sustav treba nagraditi one koji produciraju manje količine otpada te ga odvajaju i recikliraju.

Ključni alat u cjelovitom gospodarenju otpadom je materijalna uporaba (recikliranje) i kompostiranje. Mjera za povećanje recikliranje/kompostiranje otpada je sakupljanje sortiranoг otpada “od vrata do vrata” kako bi se građanima maksimalno olakšalo sortiranje i recikliranje otpada. U tom slučaju građane je potrebno opskrbiti standardiziranim čipiranim spremnicima za svaku pojedinu frakciju otpada radi uvođenja individualne odgovornosti gospodarenja komunalnim otpadom iz kućanstva.

Kako bi se naprijed navedeno moglo i ostvariti potrebno je izgraditi i infrastrukturu, a to se prvenstveno odnosi na izgradnju reciklažnog dvorišta, sortirnice otpada te uređenje centra za zbrinjavanje organskog otpada koji uključuje izgradnju linije za kompostiranje i linije za proizvodnju energije (bio plina..).

Sortirница kao dio reciklažnog dvorišta omogućava brzo odvojeno prikupljanje materijala u frakcije koje je moguće plasirati na tržište (sortiranje materijala za daljnju reciklažu).

Organski otpad bio bi zbrinut u kompostani i na taj način se zatvara krug održivog gospodarenja otpadom.

Naplata javne usluge odvoza otpada odnosila bi se na količinu ostatnog otpada u nastanku.

Pored naprijed navedenog jedan od načina smanjenja otpada bio bi i otvaranje centara za ponovnu uporabu u kojima bi građani razmjenjivali proizvode koji se mogu ponovno koristiti (namještaj, odjeća, posuđe.....).“

10.3. CILJEVI PROSTORNOG RAZVOJA I UREĐENJA

U stavku 4. Razvijanje velike infrastrukture točka 11. mijenja se i glasi „izgradnja građevine, odlagalište neopasnog otpada sa ciljem prihvata i odvojenog držanja i skladištenja odvojeno

sakupljenih sastavnica komunalnog otpada iz kućanstva na reciklažnom dvorištu, pod kontroliranim i propisanim uvjetima, unutar zatvorene hale te sa ciljem prihvata i obrade bio otpada, u zatvorenom postupku, unutar posebnog kontejnera, na reciklažnom dvorištu, pod kontroliranim i propisanim uvjetima.

RAZVOJNI PROJEKTI DO 2020. god. iza točke 44. doda točka 45. koja glasi „Izgradnja reciklažnog dvorišta sa sortirnicom, centrom za ponovnu uporabu, centrom za zbrinjavanje organskog otpada.“

Svi znate da se upravo završava sanacija deponija Sv. Kuzam i od strane Fonda zaštite okoliša bili su najavljivani određeni projekti za koje je natječaj trebao biti raspisan u proljeće, pa na jesen, pa zadnji puta kada smo bili na Fondu rečeno je da je taj datum neizvjestan. Uređenjem ovog deponija pokazala se potreba za određenim korekcijama i unapređenjem. Prvenstveno izgradnjom hale te uređenjem prostora na kojem će se reciklirati i organizirati kompostiranje. Čistoća namjerava aplicirati u fondove za dobivanje tih sredstava i iz tog razloga je ovako detaljniji prijedlog amandmana upućen na ovu Strategiju razvoja. Realizacija tih natječaja kasni no na ovaj način u tom momentu ćemo za njih biti spremni.

Izašao vijećnik Stipe Žunić te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

Branimir Paro Vidolin – odgovorio bih gospodinu Čemeljiću i Herendi - vezano na to da ljudi nisu upoznati sa strategijom i sl. Pred mjesec dana bila je prezentacija Strategije razvoja turizma. Nažalost na toj prezentaciji nije bilo više od 10-ak ljudi. Ljudi ili ne mogu doći ili ih nažalost to ne zanima. Da organiziramo još deset radionica po Strategiji razvoja možda sve skupa ne bi došlo pedesetak ljudi na te radionice. Tako daje isto donijeli je sada ili za dva tjedna ili za pet mjeseci, a bitno ju je sada donijeti zbog natječaja koji uskoro ističe.

Ante Čemeljić – Zašto se do sada čekalo sa ovim?

Željko Maržić – Bili su upućeni određeni prijedlozi i sugestije od strane gradske uprave.

Tino Herenda – naši građani nisu bili zainteresirani jer očito nisu imali interesa biti svaki dan u gradskoj upravi Branimire kao ti. Ti si bio dobro upoznat sa ovim. Očito si imao interesa da budeš ovdje.

Sanja Bukša Kustić – Napomena da u tekstu odluke, svugdje gdje je napisana godina 2015-2020.godine umjesto toga treba da piše 2016-2020. godina.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Strategiju sa amandmanom kojeg je iznio gradonačelnik na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

**ODLUKU
O USVAJANJU STRATEGIJE RAZVOJA GRADA PAGA ZA
RAZDOBLJE 2015-2020.GODINE**

Izašao vijećnik Davor Fabijanić te je sjednici nazočno 10 vijećnika.

AD- 2. ODLUKA O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA PROVEDBU ULAGANJA NA
PODRUČJU JEDINICE LOKALNE SAMOUPRAVE GRADA PAGA
„IZGRADNJA VODOOPSKRBNOG CJEVOVODA MJESTA PROBOJ U NASELJU
KOŠLJUN“

Irena Buljanović – Radi se o mjeri 7. To je mjera namjerom prijave na natječaj iz Mjere 07, Podmjere 7.2. – Ulaganje u izradu, poboljšanje ili proširenje svih vrsta male infrastrukture, uključujući ulaganja u obnovljive izvore energije i uštedu energije, tip operacije 7.2.1. Ulaganja u građenje javnih sustava za vodoopskrbu, odvodnju, pročišćavanje otpadnih voda iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014-2020 te ostvarivanja bespovratne potpore.

Natječaj je vrlo strog i da bismo mogli ostvariti da sredstva trebamo imati suglasnost Gradskog vijeća Grada Paga. Ovom Odlukom Vijeće daje suglasnost korisniku-Komunalno društvo Pag d.o.o., za provedbu ulaganja u projekt pod nazivom „Izgradnja vodoopskrbnog cjevovoda mjesta Proboj u naselju Košljun“ Prijedlog Odluke preuzet je sa mrežne aplikacije AGRONET te je popunjen u skladu s uputama za prijavitelje isključivo u svrhu prijave projekta na natječaj Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014-2020.

Mi ćemo morati najprije uplatiti ta sredstva da bismo ih kasnije povukli iz tog fonda. Radi se o projektu od 3,5 milijuna kuna. Kad se natječaj bude ponovno otvorao, on će se otvoriti još jednom, pa a ko budemo radili neku nov kanalizaciju u našim mjestima opet ćemo se moći javiti za ta sredstva.

Sanja Bukša Kustić – U članku 1. Odluke se kaže da je sastavni dio ove Odluke – Prilog. U tom prilogu je zapravo razrađeno sve ovo što piše u Odluci. Prilog je zapravo prijava za dobivanje tih sredstava te mora biti napravljen u skladu sa uvjetima natječaja i tako je i napravljen, a čini sastavni dio Odluke.

Tino Herenda – Direktorica je rekla da je natječaj vrlo strog, no kako ćemo proći na strogom kad ne prolazimo na mnogo manje strogim natječajima, ali daj bože da prođemo. Rekli ste da najprije trebamo platiti da bismo nakon toga povukli novac. O čemu se radi?

Irena Buljanović - To je sistem svih mjera ruralnog razvoja. To je tako propisao. No zato se ima po tom istom natječaju povući sredstva predujma Kreće se sa javnom nabavom i ima se 8 mjeseci za provest javnu nabavu, a 36 mjeseci za izvesti cjelokupni projekt. Dakle, osam mjeseci maksimalno za javnu nabavu i nakon toga se ide u odabir izvođača i počinje se raditi. Dođe prva situacija na naplatu, a ima se pravo tri puta povući novce iz te mjere. Time da vam oni omogućavaju predujam i to 50% sredstava od ukupnog iznosa projekta. Što znači da ćemo mi uzeti predujam, sa njim ćemo platiti prvu situaciju, ta situacija neće biti cca 700-800.000,00 kuna, sljedeća situacija je 1,5 milijun kuna. Oni u roku 30 dana isplaćuju tih 800.000,00 kuna i ostalo. Dakle može se završiti cijeli projekt bez da vas financijski ugrozi.

Vratio se vijećnik Stipe Žunić te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

Tino Herenda – Da li se tu radi o zaduženju?

Irena Buljanović – Ne, mada se mi možemo kreditno zadužiti ali u tom slučaju kamate nisu prihvatljivi trošak.

Tino Herenda – Da li mi moramo bilo kakva inicijalna sredstva dati preko Komunalnog društva, grada ili drugačije?

Irena Buljanović- Ne, mi sve što smo dali je za izradu projektne dokumentacije koju smo platili 2012. godine jer to više nije prihvatljivi trošak u ovoj godini, a prihvatljivi trošak je priprema ove projektne dokumentacije koja je koštala 70.000,00 kuna koju je platilo Komunalno društvo. Još nam predstoji trošak od 24.000,00 kuna za nastavak pripreme dokumentacije, ali su to prihvatljivi troškovi i biti će u potpunosti refundirani od strane ove mjere.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU

O DAVANJU SUGLASNOSTI ZA PROVEDBU ULAGANJA NA PODRUČJU JEDINICE LOKALNE SAMOUPRAVE GRADA PAGA „IZGRADNJA VODOOPSKRBNOG CJEVOVODA MJESTA PROBOJ U NASELJU KOŠLJUN“

AD-3. POLUGODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA RAZDOBLJE OD 1.SIJEČNJA DO 30. LIPNJA 2016.GODINU

Diogen Šuljić – Pred nama je polugodišnji Izvještaj o izvršenju proračuna Grada Paga za razdoblje od 1.siječnja do 30. lipnja 2016.godinu rađeno sukladno Zakonu o proračunu i metodologiji izrade propisanoj Pravilnikom o godišnjem i polugodišnjem izvještavanju o izvršavanju proračuna. U pisanom dijelu obrazloženja detaljno je dano obrazloženje po stavkama. U prvih šest mjeseci 2016.godine ukupni prihodi i primitci proračuna su iznosili 20.612.628,86 kuna dok su istovremeno rashodi bili 24.067.199,40 kuna i u dijelu pokrivenog manjka 72.687,90 kuna. Kada se sve te veličine stave u odnos proizlazi da je Grad Pag na dan 30.06.2016. godine imao evidentiran manjak u iznosu od 3.527.258,44 kune. U Izvješću je dano objašnjenje po svim vrstama prihoda te na rashodovnoj strani svaka pojedinačna vrsta rashoda. Sukladno tome dan je i tabelarni prikaz ostvarenja proračuna po vrstama odnosno izvorima financiranja kao i dijela koji se odnosi na izvršenje i korištenje pojedinih stavki proračuna kao što su proračunska pričuva odnosno korištenje novca na tržištu novca i kapitala.

Stipe Žunić – zanima me koliko će vrtić konačno koštati i koliki će biti dug. Sada su u Sukošanu izgradili sličan vrtić, a koštao je 6 milijuna kuna, a naš preko 20 milijuna ili više. Koliko će se još do kraja vašeg mandata dignuti novca? Zanima me kuda idemo kada i koliko godina će se to vraćati. Koja je to vizija Grada? Sezona je pri kraju, a ništa se nije napravilo. Imamo plažu Mađaricu, Belevi i dr. Sve je katastrofa. Što se tiče južnih sela isto nije ništa napravljeno. Javna rasvjeta, to je izgleda naš razvoj. Zanima me koja je vizija razvoja Grada ili je samo vizija završiti mandat ili možda još nekog zaposliti: ženu, muža, dite.

Željko Maržić – Puno je pitanja otvoreno i razmišljam kojim riječima odgovorit. Svatko ima pravo na svoje viđenje, dapače. Pozvani ste da govorite, ja nisam taj koji ću braniti samo molim da iznesete argumente.

Vrtić- reći ću samo slijedeće. Cijena vrtića, ponavljao sam prošli put, je 18,6 milijuna kuna. Ugovor je ključ u ruke i to je ugovoreno. O tome da li je trebao biti skuplji ili jeftiniji, veći ili manji, ponavljam ono što sam već rekao napravljen je po programu pedagoškog standarda po propisima RH i zadovoljava potrebe 130 djece. Volio bih da je mogao biti manji no 2000 m² je nešto što je za tu vrstu objekta i njegovu namjenu propisano. Temeljem javne nabave izabran je izvođač radova i ta cijena je ugovorena ključ u ruke i to je cijena vrtića. Možete govoriti i o 30 ili preko 30 milijuna, to je vaše pravo. Smatram da ovo više nema potrebe ponavljati.

Ono što je bilo nepredviđeno je 1,7 milijuna kuna koje nam je sa račun skinula Porezna uprava o čemu sam vam dao informaciju. Nažalost. Bez obzira na traženo, još ni kunu nismo dobili natrag nego je odgovoreno da je to napravljeno po propisima RH. Vezano za to, odnosno na taj odgovor nastaviti ćemo tražiti povrat tih ili barem dijela tih sredstava jer smatramo da nije to trebalo napraviti u tom iznosu a niti na taj način. To se reflektiralo na manjak koji je napravljen u prvih pola godine kao i na realizaciju proračuna jer se u drugom mjesecu iz minusa na računu skinulo 1,2 milijuna kuna i bili smo sa 1,5 milijuna u minusu u periodu godine kada je najlošija naplata, a to je period godine zbog kojih smo i uzeli mogućnost ulaska u proračunski minus od 1,5 milijuna kuna radi pripreme sezone. Sa našim tvrtkama smo radili na pripremi sezone. Da li se radilo više ili manje, doći će i izvještaji naših tvrtki, pa će se o svemu moći raspraviti. O svemu, a stojim vam na raspolaganju, mogu odgovoriti kroz vijećnička pitanja, ali me smeta ovakvo tendenciozno nastupanje kada je riječ o vrtiću.

Stipe Žunić- kako može biti takva razlika da će Sukošan utrošiti 6 milijuna kuna u izgradnju vrtića, a naš košta tri puta više?

Željko Maržić – Ako smatrate da je to tako, cijelu priču prijavite nadležnima pa će se to tamo raspraviti i dobiti odgovor koji netko želi čuti. Naslušao sam se svašta. Je skup, ali je velik i kvalitetan. Što je bilo do jučer- bio je ruševina. U tih 18,6 milijuna kuna ulaze i sredstva od 7,5 milijuna kuna koje smo dobili od RH. Nije zanemarivo. Dobiti ćemo kvalitetan objekt za razliku od onog koji je bio. Uskoro će biti i tehnički pregled. Jasno mi je da izbori dolaze i svatko ima pravo pitat od vas vijećnika što želi, ali što je previše- previše je. To je moje mišljenje. Kasnije ćete kada budemo raspravljali o proračunu vidjeti jednu stavku koja se predlaže pa ćemo onda obrazložiti i taj prijedlog. Standardi su takvi kakvi jesu. Prosječna cijena stana u RH, iako možda nije za usporedit stambeno sa društvenim objektima, iznosi prema statistici, 10.400,00 kuna. Kada podijelite kvadraturu vrtića sa 18,7 milijuna kuna vidjet ćete da je ispod te cijene s time da je u tu cijenu i oprema za centralno grijanje, oprema solara, oprema za proizvodnju električne energije, protupožarni sustav itd.

Franči Bukša – Kad se u našem gradu nešto radi onda je zašto se radi, a kad se ne radi onda je pitanje zašto se ne radi. Postavio bih pitanje, a svi spominjete Sukošan, da vidimo zašto taj projekt košta 6 milijuna, a naš 18,6 milijuna kuna. Treba vidjeti što je to na terenu.

Toni Herenda – Ovakav vrtić u Hrvatskoj nije izgrađen.

Domagoj Vičević- iako sam sebi obećao da više neću trošiti zrak jer u ovo vrijeme od 1,5 godine što sam ga trošio nije imalo efekta, no ipak ću se referirati na indekse. Od prihoda su 23,42%, a rashodi 33,91% . Prihodi su nam porasli za 3 milijuna kuna, ali su tako i

rashodi veći tako da smo opet na nuli. Prihodi su se povećali od 8,4 na 11,6 milijuna kuna dok su nam rashodi istovremeno narasli od 6,7 na 9,5 milijuna kuna. Sam indeks od 23 % prihoda poslovanja govori sve. Ovo je danas zadnje moje javljanje u ovom parlamentu.

Željko Maržić –Prihod/rashod vidi se da koliko je ulazilo da je toliko i izlazilo s tim da tih 1,7 milijuna kuna je usporilo neke druge stvari.

Tino Herenda – Gradonačelnik se toliko trudi objasniti taj dječji vrtić. Cijena dječjeg vrtića iz ovog što ja iščitavam da je vrlo diskutabilna, da upada u oči. Upravo i ovo što se priča o Sukošanu, Povljani, Ražancu itd. i kada se to uzme u neakve usporedbe onda vrtić u Pagu ispada tri puta skuplji i normalno je da ljude to bode. Netko kaže „što je previše, previše je“. Nije previše, mi smo ovdje izabrani od naroda da pitamo, da ukazujemo, da predložimo, da diskutiramo. Dakle nije previše.

Što se tiče polugodišnjeg izvršenja, uspoređujem da rebalansom proračuna koji smo imali na prošloj sjednici Vijeća i koji je zaključen sa datumom 30.6. ove godine, i tu vidimo da smo u proračunskom manjku oko 4 milijuna kuna. Na zadnjem Vijeću sam rekao, a to je i ono što sam dao ispravku kod verifikacije zapisnika, da to što je više potrošeno ne znači da je svaki put to loše jer znači da je gradska vlast konačno nešto počela i raditi. Što se tiče ostvarenja proračuna evidentno je da kada gledamo stavke ostvarenja da nam je gro ostvarenja iz zaduženja. Preko 9 milijuna kuna. Za 7 milijuna kuna gradonačelnik navodi da smo dobili, od toga je pola ono što je na posebnom računu, a što se samo kroz proračun vrti. To su opet naša sredstva iz komunalnog doprinosa na posebnom računu. Pogledajte stavke izvršenja, pa mi nađite barem jednu stavku koja je izvršena sa približno barem 50% u pola godine. Niti jedna. U ovom polugodišnjem izvještaju na stranicama 47 i 48 imate pojašnjenja prihoda odnosno rashoda. Sada je gradonačelnik rekao da je 1,7 milijuna skinuto, a to je trebalo drugačije rješavati i još uvijek je proračunski manjak cca 2 milijuna kuna. Tu je evidentno da je došlo do nenamjenskog trošenja što je i kazneno djelo. Posebno me interesira, da mi se pojasni, na str. 47 – komunalni doprinos u izvršenju od 75 %. Ova priča ne odgovara ovoj priči ovdje. Ovdje je izvršenje komunalnog doprinosa od 75%, a ovamo imamo izvršenje komunalnog doprinosa od 1,4 milijuna kuna. To su očito ta 3,5 milijuna kuna koja su na posebnom računu.

Dario Grašo –replika- Netočno je da od tih 7 milijuna kuna koja smo dobili od ministarstva da je od toga 3,5 milijuna naših sredstava. Molim pročelnika da dađe pojašnjenje koliko je naših sredstava u vrtiću sa posebnog računa HBOR-a sa dijela izdvajanja poreza na dohodak.

Željko Maržić – 7,5 milijuna kuna su sredstva koja su došla iz Ministarstva regionalnog razvoja i Fonda zaštite okoliša. To nema veza sa bivšim sredstvima HBOR-a koja se više ni ne vode pri HBOR-u nego pri Ministarstvu regionalnog razvoja. To su naši novci koji su se nekada prikazivali kao prihod proračuna no sada više ne. To su sredstva na posebnom računu koja su prema odluci Gradskog vijeća omogućena da ih se iskoristi za plaćanje radova na dječjem vrtiću. Koliko je do sada utrošeno ne znam, to će reći pročelnik, ali ta sredstva ne umanjuju ovih 7,5 milijuna kuna.

Tino Herenda – Ako je tako ponovno dolazimo do priče da postoji proračunski manjak koji je evidentan. Sredstva koja jer Porezna uprava digla je trebalo drugačije rješavati međutim ako to prihvatimo to je dokaz da se nešto radi, no manjak je i dalje evidentan. Samo izvršenje proračuna je razvidno iz papira, a nema niti jedne stavke koje je realizirana sa približno 50%, osim zaduženja. Ona je realizirana skoro sa 100%. To jasno govori kuda i na koji način ovaj Grad ide.

Diogen Šuljić – Što se tiče komunalnog doprinosa prikazanog u tabelarnom prikazu na str. 47 tu se radi o iznosu ostvarenja od 4.524.409,00 kuna. ovaj tabelarni prikaz je prikaz ostvarenja po izvorima prihoda neovisno da li su ti prihodi ostvareni u tekućoj godini ili su preneseni iz prijašnjeg razdoblje. Sukladno odluci o rasporedu sredstava, koje je ovo Vijeće donijelo na prethodnoj sjednici, utvrđeno je koliki iznos se odnosi na komunalni doprinos koji se prenio u ovoj godini i to je bilo evidentirano u iznosu od 3.115.000,00 kuna. To su sredstva komunalnog doprinosa koja su ostvarena u prijašnjim godinama i koja nisu utrošena. Taj iznos je u ovih 4,5 milijuna kuna. Dakle ostvarenje komunalnog doprinosa u ovih pola godine je bilo 1,4 milijuna kuna. Govorimo izvorima tih sredstava neovisno o vremenu nastanka istih.

Tino Herenda – Gdje su do sada bila ta sredstva od 3,1 milijuna kuna. Na kojem računu su bila evidentirana?

Diogen Šuljić - Bila su evidentirana u sklopu prenesenih sredstava.

Tino Herenda - Zašto ta sredstva nisu ranije potrošena? To je zbog namjenskog odnosno nenamjenskog trošenja sredstava. Ja sam vam dao odgovor. Dozvolite da i netko drugi nešto zna o proračunu. Naravno ruka gori, ruka doli. Nikoga nije briga no ipak će nekog biti briga.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“ , 3 glasa „protiv“ i 2 „suzdržana“ glasa donijeli

POLUGODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA RAZDOBLJE OD 1.SIJEČNJA DO 30. LIPNJA 2016.GODINU

Otišao vijećnik Stipe Žunić te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

PRIJEDLOG:

AD - 4. III IZMJENE PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU I PROJEKCIJE
ZA 2017. I 2018.GODINU.

4.1. II IZMJENE ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA
2016.GODINU

4.2. III IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA
KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU.

4.3. II IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE
ZA 2016. GODINU.

Diogen Šuljić – Daje se III Izmjene i dopune proračuna sa objašnjenjem. Ono što je navedeno u obrazloženju je da se ukupan iznos proračuna ne mijenja već se rade promjene u pojedinim stavkama kao i dopuna proračuna u smislu otvaranja novih projekata. Imate tabelarni prikaz po pozicijama gdje će bit najlakše pratiti ove izmjene proračuna. U pismenom obrazloženju dano je detaljno obrazloženja svake promjene.

Najveća promjena je da se povećava iznos za usluge odvjetnika za 450.000,00 kuna a što se odnosi za plaćanje tih usluga za spor „Košljun“. Isto tako promjena je u dijelu stavke koja se odnosi na vrtić u iznosu od 515.000,00 kuna od čega se 255.000,00 kuna odnosi na troškove električne energije odnosno njeno povećanje, 45.000,00 kuna se odnosi na plaćanje Vodnog doprinosa i 20.000,00 za dobivanje energetskog certifikata. Isto tako otvara se novi

kapitalni projekt- izrada potpornog zida. Naime, predlaže se da se taj projekt: izrada potpornog zida preimenuje u „kapitalni objekt: dječji vrtić- uređenje i opremanje“. Da ne bude stavka samo za izgradnju zida već da se ta sredstva predvide za opremanje odnosno uređenje vrtića koje se može dogoditi kao npr. uređenje okoliša, ograda i sl.

Željko Maržić – amandman bi bio da se skine stavka „uređenje potpornog zida“. Prihvatio sugestiju službe, obzirom da će za koji dan biti podnesen zahtjev za tehnički pregled i postoji mogućnost da se na tehničkom pregledu utvrdi da je nešto potrebno učiniti na uređenju okoliša objekta te stoga predlažem da ta stavka glasi „ uređenje okoliša dječjeg vrtića“.

Zamjenik gradonačelnika je nešto komentirao iz klupe što se sa snimke ne može čuti.

Domagoj Vičević – Dario stalno nešto dobacuješ. Kad budeš htio govoriti zatraži riječ od predsjednika Vijeća.

Tino Herenda- Domagoje, moraš znati da drug Lovro sve zna i drug Lovro sve može.

Davor Fabijanić – Molio bih gradonačelnika da nam da informaciju vezano za odvjetničke troškove u iznosu od 450.000,00 kuna za sudski spor za zemljište u Košljunu koji smo navodno izgubili.

Željko Maržić - To zemljište u Košljunu je prodano 2009.godine,a 2010.godine se dogodilo da je državno odvjetništvo pokrenulo postupak brisanja Grada i brisanje tvrtke RAI d.o.o. kojem je Grad to zemljište prodao i koji su se u međuvremenu uknjižili na njega. Nakon 4 godine spora je brisana uknjižba i Grada i RAI i uknjižile su se Hrvatske šume. U međuvremenu, od kada se dogodilo brisanje, tvrtka RAI d.o.o. je pokrenula spor i dao sam punomoć odvjetničkom društvu Marinović i parteri da nas zastupaju u tom sporu. Nakon svega prvostupanjska presuda je donesena na način da je Grad dužan platiti glavnica 1,7 milijuna eura i kamate. Ono što nisam znao do nedavno je činjenica da je u drugom mjesecu 2010. godine Državno odvjetništvo uputilo Gradu dopis u kom se reklo da je to pravna stvar koju Grad ne može dobiti i da predlažu mirno rješenje spora. Ja kao vijećnik u to doba, nisam imao spoznaje o tome, sve do sada. Tada se moglo, dok još novci nisu bili potrošeni raspravljati o tome kakvo je rješenje spora, a sada se u ove četiri godine brisala uknjižba i došlo se do toga da će Grad po prvostupanjskoj, još ne pravomoćnoj, platiti i glavnica i kamate. Sada je pitanje tumačenja od koga dana teku kamate. Da li od dana kada je plaćeno zemljište ili od dana presude. Dakle, ovi odvjetnički troškovi su vezani za taj spor. Za usporedbu odvjetnički troškovi u predmetu Jović iznose po presudi oko 1 milijun kuna.

Davor Fabijanić- U to vrijeme, 2010. godine, da li su Hrvatske šume ponudile nagodbu. Zanima me da li se tada u Pagu vodio prvostupanjski postupak, a čuo sam da se nakon toga vodio županijski postupak i da su ta dva spora dobivena i da su tada odvjetničke usluge koštale 16.000,00 kuna i da se nije pristupilo nagodbi zbog toga što je spor u toku.

Željko Maržić – Ne. Ovaj spor je pokrenut nakon što je Državno odvjetništvo poslalo dopis Gradu kojim se tražilo mirno rješavanje spora. Stopiranje prodaje i povrat sredstava i uknjižbu RH. Ta informacija, barem meni kao vijećniku u to vrijeme, nije bila poznata. Nakon što se nije postupilo po prijedlogu odvjetništva ono je pokrenulo postupak brisanja uknjižbe i to se dogodilo. Nakon brisanje tvrtka RAI je tražila glavnica i kamate. Obzirom da se radi o velikim iznosima angažirali smo odvjetničku kuću da nas zastupa u tom postupku.

Davor Fabijanić - Kakvu odgovornost ima Sud koji je Grad knjižio na to zemljište?

Željko Maržić – Dobro pitanje. Sada je sve to na Županijskom sudu i tu se postavilo pitanje odgovornosti. Postavili smo pitanje da se tuži sud odnosno država, jer da nije bilo uknjižbe ovog ne bi bilo. Svi odgovori su bili da mi kao Grad državu ne možemo tužiti i uspjeti u sporu. Ja još uvijek vjerujem da to možemo.

Ana Šupraha – Imamo dva odvojena postupka. Ovaj prvi postupak je još živ jer se vodi temeljem izvanrednih pravnih lijekova. Presuda u sporu između RH i Grada i RAI d.o.o. je pravomoćna, međutim postupak temeljem izvanrednih pravnih lijekova nije okončan. Istovremeno se vodi postupak između Grada Paga i RAI koji je također u tijeku i sada je u drugostupanjskom postupku.

Davor Fabijanić – Pitam vezano za odgovornost SUDA koji je to uknjižio i mi smo sada u situaciji da moramo vraćati taj novac.

Ana Šupraha- Mi imamo dvije situacije. Prva situacija je uknjižba koju je proveo Sud. Druga je da je rješenje o uknjižbi Grada Paga dostavljeno Državnom odvjetništvu. Ono se nije na to žalilo u roku i tek kada je zemljište prodano Državno odvjetništvo je ustalo tužbom protiv Grada Paga. Dakle RH u dva navrata nije odreagirala tj u trenutku kada se Grad uknjižio i Državno odvjetništvo na dostavljeno rješenje nije podnijelo žalbu.

Davor Fabijanić- Čiji bi bio taj teren da nije građevinski?

Ana Šupraha – bio bi RH, ali problem je u tome što sud nije vodio računa prilikom uknjižbe da li je to upisno u Šumsko gospodarskoj osnovi i stoga je nastao ovaj problem. Da se to provjerilo ne bi se upisao Grad Pag, jer bi tada slijednici bile Hrvatske šume iako je u obuhvatu plana.

Domagoj Vičević – Meni je ovdje pitanje odgovornosti Grada. Situacija je da je DORH reagirao nakon nekog vremena i nudio nam mirno sudsko rješenje, a Grad se na to oglušio. U tom pravcu treba ići. Kakva država. Mi smo u tom trenu imali, ako ne sva sredstva onda dio njih, i tada bismo taj problem bezbolnije riješili. Ovdje je odgovornost na gradonačelniku i njegovim suradnicima ili na Vijeću. Trećeg nema. To je po meni jasno osim ako ja živim u nekom paralelnom svijetu kojeg vi ne znate.

Drugo, što se tiče amandmana za ovih 260.000,00kuna o njima jučer na koordinaciji nismo razgovarali. Rekli smo da prihvaćamo certifikat no za zid smo rekli da nećemo jer se gospodin nije udostojio da nam u sedam dana e-mailom odgovori da li će taj zid biti o njegovom trošku ili trošku Grada. Rekli smo da nećemo ni kune dati više izvan toga, sad ste vi, ne znam na čiju sugestiju, prihvatili da se ta sredstva planiraju u proračunu. Ovakav način rada je neprihvatljiv. Dovodit ljude pred gotov čin nije u redu jer danas zahvaljujući tehnologiji možemo komunicirat 24 sata na dan. Možemo komunicirat i kad spimo.

Dario Grašo – u ime predlagača dao bih repliku.

Edo Komadina – vijećnici su se javili su se za riječ.

Dario Grašo - po poslovniku imam prednost pred svima. Radi se o tome da je došao prijedlog od pročelnika Diogena i pročelnice Ane da se tih 260.000,00 kuna ostavi u proračunu, sa čime sam se složio, iz razloga što će se trebati urediti okoliš.

Domagoj Vičević- takav način rada ne prihvaća, Jutros smo sve mogli dogovoriti. Kod vas je sve ad hoc. I Vela gospa će dogodne biti ad hoc, a znamo da je 15. kolovoza.

Branimir Paro Vidolin – replika- ovih 260.000,00 kuna je iz razloga što znamo da vrtić neće biti gotov do 15. studenog, pa to možemo ugraditi u naredni rebalans proračuna.

Ivica Bobić - Da li su vijećnici trebali biti upoznati sa mogućnošću nagodbe za Košljun?

Željko Maržić – zato sam i rekao da smo tu informaciju dobili tek nedavno. Barem ja. Slična je situacija bila kada smo tražili uknjižbu jedne čestice pa se knjižila cijela Lokunja. Tada je Odvjetništvo poslalo policiju da istraži okolnosti pod kojima je to napravljeno sa prijedlogom nagodbe da se to sporazumno riješi i to smo na Vijeću sporazumno i riješili. To je apsolutno trebalo doći do ovog Vijeća jer je ovo Vijeće dignulo ruku za prodaju.

Franči Bukša – Ako je to Vijeće trebalo znati, pitam zašto nije znalo? Drugo vezano za tih 260.000,00 kuna zašto piše „izrada potpornog zida“.

Željko Maržić – To se briše.

Ante Čemeljić - temeljem čega se sad došlo do tih saznanja. Zašto se to prije nije znalo?

Željko Maržić – To i mene zanima. To smo doznali spremajući se za rasprave koje su bile. Saznali smo da je u Grad došao poziv za mirno rješavanje spora. Skupa smo bili vijećnici i koliko se sjećam iz diskusija tu informaciju nismo imali. Da li je netko drugi znao ne znam. Mislim da je gradonačelnik svakako to trebao znati.

Tino Herenda – Zar ne mislite da je ovo tema sama za sebe za cijeli dan raspravljat na ovom tijelu. Ja sam to prošli put predložio no svi ste gledali u pod i plafon. Sada dolazite do naknadne pameti.

Domagoj Vičević- Tada nismo znali za ovaj dokument.

Ivca Bobić – Ti nam otvaraš oči.

Tino Herenda – sad ću ti ja otvoriti oči. Kad sam to predložio niste htjeli o tome raspravljat, a ovo je tema sama za sebe za cijeli dan raspravljat, a ti nemaš o čemu raspravljat. Ti možeš samo kimati glavom, što i radiš.

Ivica Bobić- A tebe se mora slušati.

Tino Herenda – Predsjedniče zaštitite me od upadica. Prije rebalansa proračuna ću govoriti o situaciji Košljun jer mi je ovo jedina prilika. Kad sam predlagao niste htjeli. Bobo nisi hti kad sam ja hti.

Edo Komadina – To ga napadaš pa ti on odgovara.

Tino Herenda – Čime ga ja napadam? Time što sam ga imenovao. Pa on je meni upao u riječ a ne ja njemu. A ovo je istina da sam ja predlagao na prethodnoj sjednici da se o ovome raspravlja a niste htjeli. Uvažavam Domagoje, što si ti sada rekao, da tada za neke stvari nismo znali.

Edo Komadina – Sada kada znamo što ćemo poduzeti?

Tino Herenda – Htio sam otvoriti raspravu i reći vam kako ja vidim stvar što smatram da treba poduzet.

Edo Komadina – Daj prijedlog.

Franči Bukša – Pustite čovjeka da priča.

Edo Komadina – Samo on priča.

Tino Herenda – Samo ja pričam? Ti si Edo toliko bezobrazan.

Edo Komadina – Nisam ja bezobrazan, ti si bezobrazan.

Tino Herenda – Pa ja sam šutio. Pola ure govorite ja a nisam govorio.

Edo Komadina – zapisao sam što ću ti kasnije reći u vezi razvoja. Ti nisi za razvoj Grada nego si protiv radi politike. Imam dokaz gdje si zvao u Zadar u Javnu vatrogasnu postrojbu. Ti ni jednog momenta nisi za razvoj Grada.

Tino Herenda - Nemam riječi. Dakle, govorimo o sporu Košljun. Kada sam predloži da se o tome raspravlja htio sam čuti sa kakvim činjenicama Grad raspolaže i dati svoje viđenje Kako to riješit. To je više slojevita situacija i tu je doista pitanje zašto se zatajilo i tko je zatajio dopis Državnog odvjetništva prema Gradu Pagu. Ja sam u to vrijeme bio zamjenik gradonačelnika i taj dopis nikada nisam vidio niti sam za njega zna.

Edo Komadina – To možemo vjerovati a i ne moramo.

Ante Čemeljić – Ki te pita. Prestani upadat u riječ.

Tino Herenda- Što ti moraš komentirat svaku moju riječ.

Edo Komadina – ne moram komentirat svaku.

Ante Čemeljić - Umukni i pusti ga da govori.

Tino Herenda – U svaku moju riječ upadaš.

Edo Komadina- I ti upadaš.

Tino Herenda – Ma kome sam ja upada. Idiote.

Edo Komadina – Nemoj govoriti idiote.

Ante Čemeljić – Sramota je uopće ovdje sediti i pustiti tebe da budeš predsjednik. Sramota.

Edo Komadina – a što bi ti treba bit predsjednik?

Otišao vijećnik Ante Čemeljić te je sjednici nazočno 10 vijećnika.

Tino Herenda – non-stop mi upada u riječ da me dekoncentrira. Bolje bi bilo da se dignu odvjetničke usluge za još pol milijuna kuna a već je toliko potrošeno. To je u redu?To treba zakamuflirati. O tome se radi zato mi upada u besedu. Da me dekoncentrira da ne znam što sam htio reć. Sramota.

Nastaviti ću po svom izlaganju, a vi rješavajte Košljun kako god znate. Rebalans proračuna- proračunski manjak je u dva mjeseca od 30.6. do 30. 8. naresa za još milijun kuna. Sad širiš ruke.

Edo Komadina – Troši se vrime.

Tino Herenda - Troši se vrime. Jebem ti vrime Isusovo da ti jebem. Zapamtiti ćeš ti ovo vrime.

Edo Komadina - Nemoj prijetiti jer nije dobro. Nemoj krenuti na planinu bez opreme.

Tino Herenda – Izbaci me iz kolosjeka onda glumi ovdje.

Domagoj Vičević – Nisi ti ničiji advokat ovdje. Nemoj ničije stavove zauzimati već vodi sjednicu. Zaštiti vijećnika koji govori.

Tino Herenda – Ja sam predugo u ovom tijelu i nitko me do sada nije ovako isprovocira. Nikada.

Edo Komadina – Predugo si ti ovdje. Čudi me da o ničemu nemaš poima a stalno si ti projekte nosi ispod pazuha.

Predsjednik Vijeća objavio je pauzu te obavijestio da će sjednica nastaviti sa radom u 13,45 sati.

Nakon pauze je izvršena prozivka te je utvrđeno da je sjednici nazočno 9 vijećnika i to:Edo Komadina, Tino Herenda, Domagoj Vičević, Franči Bukša, Ivica Bobić, Vjekoslav Šljivo, Dražen Crljenko, Toni Herenda i Branimir Paro Vidolin.

Edo Komadina – prekinuli smo Tina u izlaganju, možda se sad sitija nekih boljih stvari pa Tino izvoli sa izlaganjem.

Tino Herenda – „Možda sam se sad sitija nekih boljih stvari.“ To je način kako predsjednik Vijeća vodi sjednicu umjesto da simi se ispriča za ponašanje.

Dakle, III Izmjene i dopune proračuna, već to što smo na trećim izmjenama i dopunama Proračuna govori dovoljno koliko je proračun koji ste izglasali kvalitetno napravljen. Do konca godine sigurno ćemo imati još dva rebalansa. Oborit ćete rekord svih rekorda. Već sam rekao da je proračunski manjem u dva mjeseca naresu za milijun kuna, od 4 na 5 milijuna. To je evidentno. Međutim ja ću se pozabavit stvarima iz obrazloženja te vezano za stavke.

Vidi se da je punjenje proračuna u skladu sa onime što sam ranije govorio kada sam govorio o rebalansu. Ništa se konkretno nije promijenilo. Jedina stavka koja je izvršena kako treba je zaduženje. Koliko ste sposobni u povlačenju proračunskih novaca piše vam lipo u ovom Izvješću. Na polovini prve strane kaže se "primiti od zaduživanja umanjuju se za ukupan iznos od 800.000,00 kuna, stavka planiranja za zaduženje financiranja projekata koji se financiraju putem fondova EU".

Dotaknuo bih se prihodovne strane, pa bih postavio pitanje gradonačelniku, interesira me koga i kamo namjerava zaposlit na području grada da bi porez na dohodak od nesamostalnog rada ispunio sa planiranim tj. 5,5 milijuna. U dvije trećine fiskalne godine nije ostvareno ni 50%.. To se povećava za još cca 300.000,00 kuna. Volio bih da mi gradonačelnik da odgovor na to iz kojeg poreza iz samostalnog rada namjerava ovu stavku zatvorit. Jer je to apsolutno nemoguće. Mi firmi više nemao odnosno ono malo radnih mesta po gradskim firmama što je bilo to je SDP popuni, dakle koga više zaposlit. Obrti se zatvaraju. Kako onda realizirat ovu stavku. Također na prvoj strani: opći prihodi i primitci, proračun ostaje isti u nominalnom iznosu pretumbavamo malo stavke da bismo transparentnije trošili sredstva. Ovo se radi da bi se malo transparentnije trošila sredstva koje su već prekršena i probijena. Povećava se i porez na promet nekretnina. U ovih osam mjeseci je realizacija 600.000,00, a planira se na 4,9 milijuna kuna. Ne mogu vjerovat da je ovo ovako. Da je ovo probijanje od 20-30% no radi se o sedam puta većem probijanju. To nema nikakvog smisla.

Nadalje: ostali gradski prihodi- kad nemaš di onda staviš da ćeš tamo ubrat još 100.000,00 kuna. Koji su to ostali gradski prihodi? Najinteresantnije je, a tu se ubralo nekih 460.000,00 kuna, i vidi čuda, znate gdje se to troši. Troši se na manifestacije i karnevale. Stavke koje sve probijaju.

U kategoriji pomoći – isto igranje brojkama, pa se smanjuje 140.000,00 kuna za pomoći.

Primljeni zajmovi iz EU – ništa.

Dotaknut ću se rashodovne strane: U staroj solani se opet neka naknada, razdvajanje priključaka, pitaj Boga o čemu se radi. Normalno opet magazini soli, pretumbacije, nazivi stavki, malo ovo malo ono. Sve ostaje nominalno isto pa neka kuri. Za karneval i manifestacije nam godišnje ostaje 240.000,00 kuna.

Na stranici 14 kaže: subvencije trgovačkim društvima povećanje za 30.000,00 kuna. Interesira me kojim je to trgovačkim društvima i zašto se ta subvencija od 70.000,00 diže na 100.000,00 kuna.

Ponovno dolazimo do famoznog dječjeg vrtića o kome smo toliko toga rekla, a toliko još visi u zrak. Sada najedanput, kada je dječji vrtić skoro gotov, kada imamo gotovo ispostavljene situacije za izgradnju vrtića, nekome pada napamet da u to nije uključena električna energija, vodni doprinosi pa čak i to da taj dječji vrtić mora dobiti određeni certifikat. Da ne govorim o tom potpornom zidu. Najskuplji dječji vrtić na svitu, a u projektu se zaboravilo unijeti ono što je osnovno: elektrifikacija i vodoopskrba. To je meni nevjerovatno ali očito to sve tu može proć.

Na stranici 25. – plaće za prekovremeni rad u djelu za komunalni sustav. Nije velika stavka no od planiranih 15.000,00 dižemo na 30.000,00. To je povećanje od 100%. Zanima me na što se to odnosi.

Uređenje i održavanje javnih površina- MO Pag – povećanje od 80.000,00 kuna.

Na strani 28 – primitci od zaduživanja od planiranoga sva na nulu.

Projekt –idejno rješenje staza II faza – ne znam da li je prva faza biciklističkih staza gotova, a idemo raditi drugu fazu za još 40.000,00 kuna.

Na predzadnjoj strani imamo popločenje ulica i uređenje oborinske odvodnje. Povećanje je dosta vidljivo od 180.000,0 na 505.000,00 kuna. ne znam na što se to odnosi, a u isto vrime. S druge strane stavka: popločenje ulica i uređenje oborinskih kanala-Ministarstvo“ pretpostavljam da su to sredstva Ministarstva i ta stavka se smanjuje za 144.000,00 i dolazimo na 56.000,00 kuna.

Iz svega ovoga je evidentno da se svi projekti koji se financiraju na području Grada idu iz stavki: Opći prihodi i primitci. To je ono što mi ostvarimo. Prihodi od Ministarstva i EU fondova su se smanjili. To dovoljno govori o sposobnosti upravnog tijela koji vodi Grad. Jasno ko dan.

Edo Komadina – još imaš minutu.

Tino Herenda – Ovo je prevažno da bi ti meni štopa vrime. Onda ću zatražit govorit u ime Kluba onda imam više od 15 minuta.

Sad ću se vratit na odvjetničke usluge. Planirano 350.000,00 a do sada utrošeno 674.657,40 kuna i tu stavku dižemo za još 450.00,00 kuna. Pitam gradonačelnika i pročelnika: da li je ovo nenamjensko trošenje novaca? To povećanje. Za što? Temeljem kojih ugovora. Za koje sporove? Zar nismo imali odvjetnike koji su bili na paušali i koji bi naplatili proviziju po okončanom sporu, a mi trošimo enormne svote novaca na odvjetnike za sporove koje gubimo. Gdje se nije postupalo kako treba. To je meni nevjerovatno. Volio bih čuti odgovore na ove stvari koje sam priupita.

Željko Maržić – Prvo, što se radi po pitanju zapošljavanja i otvaranju novih radnih mjesta, ono što je u našoj moći i to se trudimo kroz aktivnosti koje provodimo, a jedna od njih je bila i PUR da se omoguće nove investicije bilo preko naših društava bilo investitorima sa strane. Ono što je dobro u svemu ovome je, a čuli ste kakve su bile reakcije drugih gradova kada se porez na dohodak smanjio 10% kakvi su to napadi bili. To nije malo. To su izvorni prihodi jedinica lokalne samouprave. Sada ovdje nema usporedbu sa prošlom godinom kada je smanjeno tih 10% ostali smo u okviru planiranog čak se u jednom momentu nešto i poboljšalo. Na sreću to je prihod koji nismo toliko negativno osjetili jer je nominalno ostao isti.

Naglasio bih da se izvorni prihodi povećavaju. Mislim na komunalni doprinos, komunalnu naknadu, porez na kuće za odmor itd. Tu radimo na evidentiranju površina kuća i od većeg zaduženja veće je i ostvarenje.

Zašto je proračun ovako velik, već sa to rekao prošli puta. Ukoliko neku stavku nemamo u proračunu onda ne možemo ni aplicirat za neka sredstva. Napominjem da smo dobili sredstva za vrtić, a i isto tako i za sanaciju deponija. Za vrtić smo dobili 7,5 milijuna kuna, a ovi amandmani na Strategiju će omogućiti da se dobije još veći iznos. Na ta dva objekta se povuklo 15 milijuna kuna. To su sredstva pomoći fondova ne spominjući Komunalno društvo koje vodi svoje programe za dobivanje sredstava. Maloprije ste čuli to na temi Proboj.

Manifestacije i karneval u iznosu od 240.000,00 kuna. Smatramo da je tijekom sezone gostima trebalo omogućiti neke stvari i ovih nekoliko manifestacija koje su bile mislim da su korektno i odrađene. Smatram da je to imalo pozitivan efekt.

Što se tiče sredstava za trgovačka društva to se odnosi na Radio Pag koji je registriran i da bi mogao profunkcionirati trebati će kupiti opremu za što se procjenjuje da će trebati 70-ak tisuća kuna. Možda bude i manje.

Električna energija to se odnosi na brojila tamo gdje ih nemamo da ih ugradimo radi kontrole potrošnje.

Prekovremeni rad – odnosi se na rad komunalnih redara i još nešto sitno. Mogu vam te podatke dati.

MO Pag za uređenje površina za 80.000,00 kuna. Prijedlog je da se poveća ta stavka radi uređenja javnih površina.

Biciklističke staze – II faza, vrpca još nije prekinuta iako su radovi skoro gotovi. Biti će otvorena za koji dan. Tu je također Ministarstvo turizma financiralo sa 50% sredstava.

Što se tiče odvjetničkih usluga ovaj iznos za sada nije potrošen iako je fakturiran, a on je posljedica onoga o čemu smo maloprije govorili. Napomenuti ću zašto je uopće došlo do toga da sada o tome diskutiramo. I ja sam dignuo ruku kada smo odlučivali o prodaji Košljuna i rekao sam da ne gledam to kao način da se pokrije trošak za most, kako je bilo obrazlagano, nego gledam da se tmo dogodi investicija. Nažalost nakon dopisa Odvjetništva bilo je što je bilo. Sada ispada da nitko nije znao za to, a sada smo došli u situaciju da moramo vratiti i glavnici i kamate. To je pitane za mene. Normalno je da smo u toj situaciji dali punomoć odvjetniku da nas zastupa da šteta bude što manja. Što se tiče paušala radi odvjetnik Bičanić koji nije promijenjen kao i drugi. Na ovom smo angažirali novo odvjetničko društvo. Da li je u redu ili ne, ne znam. Za mene je osnovni problem to zašto je uopće trebalo angažirati odvjetnika.

Popločenje ulica, imamo inicijativu da se jedna od gradskih ulica i prostor uz gradsku jezgru poploča i uredi. Konkretno se radi o ulici Stjepana Radića.

Nova biciklistička staza- slijedom sredstava koja smo dobili za staru reagirali smo na otvoreni natječaj i napravili idejno rješenje nove biciklističke staze od ceste za repetitor preko vrha brda do ceste za vjetroeketrane južno od Solane. Nadamo se da ćemo i tu dobiti potporu Ministarstva turizma kao što smo dobili i za prethodnu. Oni sufinanciraju sa 50% i zato je prijedlog da ne ide preko ovog iznosa kako bismo to mogli pratiti.

Tino Herenda – Po pitanju poreza od nesamostalnog rada nisam dobio konkretan odgovor. Moje pitanje je bilo gdje će se ti ljudi zaposliti da bi se taj porez ostvario? Ja postavljam konkretno pitanje jer ispred sebe imam egzaktne brojke iz kojih nešto proizlazi i stoga tražim konkretan odgovor. Ovo što je planirano je planirano tek tako. Tu odgovora nema.

Nadalje, govori se da dolazi do povećanja, a ja to iz ovih papira ne vidim. Ili sam ja čorav ili imam neke krive papire. Što se tiče manifestacija svaka čast na manifestacijama, ali manifestacije u zamračenom i škurom gradu ne možemo održavati.

Što se tiče stavke popločenja, obzirom da radite toliko projekata, i da je masa sredstava utrošena na puste projekte bilo bi i te koliko kvalitetnije i bolje da se pošlo isprojektirati sustav odvodnje nego što se to radi ovako parcijalno, no ako je to tako onda je za pohvaliti. Da ne bude da ja samo kudim. Više bih volio da se napravio projekt sustava gradske odvodnje jer nam cijeli grad pliva.

Što se tiče sudskih sporova i odvjetničkih usluga, gradonačelnik kaže da to nije još isplaćeno, da je tek fakturirano. Da li je pročelnice, onda u redu da se to ovako nazove? Ovdje piše izvršenje 647.000,00 kuna. Da li je u ovoj godini plaćeno tih 647.000,00 kuna ili koliko? Molim konkretan odgovor.

Diogen Šuljić – što se tiče zakona trošak se evidentira u trenutku nastajanja neovisno o tome kada se on plati. On je zaprimljen i mora se evidentirati kao trošak. Taj račun je plaćen u manjem dijelu.

Tino Herenda- Da li mogu sada dobiti izlistaj koliko je doista do sada plaćeno za odvjetničke usluge. Želim sada izlistaj.

Nadalje, isto spada u okviru replike, kada se gradonačelnik referira da je pitanje zašto je došlo do plaćanja odvjetničkih usluga. Apsolutno se sa njim slažem i zato sam predlagao da o tome raspravljamo no vi niste htjeli. U momentu kada je natječaj bio oglašen zemljište je bilo isto. Nije bilo nikakvih tereta ni zabrana. To je tada bilo prezentirano gradskoj upravi i gradskom vijeću. Sada je pročelnica rekla da je rješenje o uknjižbi Grada bilo poslano i Državnom odvjetništvu. Dakle, u momentu uknjižbe nitko se nije žalio. Poslije toga, to isto tijelo je od Grada dobilo ponovno rješenje o uknjižbi i nitko se nije žalio. Dakle u dva navrata. Onda kada je došlo do kupoprodaje onda se tek pojavljuje taj famozni dopis. Ja sam ga dobio od Branimira pred nekoliko dana. Tada sam ga prvi puta u životu vidio i prvi puta čuo da on postoji. Zašto tog dopisa nije bilo u arhivi Grada Paga. Zašto je tek sada izašao vanka. Gdje je do sada bio. Uvjeravam vas da je taj dopis bio u ono vrijeme došao do mene da bi predstavničko tijelo o tome bilo upoznato. Ja sam u to vrijeme bio zamjenik gradonačelnika. To je preozbiljna stvar da se netko sa tim sprda i zafrkava. Zašto do toga nije došlo to morate pitati ondašnjeg gradonačelnika i nadležne službe. Meni pošta nije dolazila na uvid, ja ju nisam zavodio niti arhivirao. Postavlja se pitanje gdje je taj dopis bio i zašto je on isplivao tek sada. U tom slučaju postoji odgovornost ondašnjeg gradonačelnika i gradske uprave za propust nečinjenja. Ali isto tako kada sam tražio da se o ovome raspravlja sam tražio iz razloga što smatram da i ovo rukovodstvo čini propust nečinjenja u smislu da vidimo gdje smo oko toga, jer stara poslovice kaže da „čovik i tovar znaju više od čovika“ pa da vidimo na koji način to pokušat riješit. Kolega Vičević je rekao gdje je problem, no osim toga tu je problem i taj spor, koji će Grad dobiti, mora pokrenut protiv države. Grad Pag mora pokrenut spor protiv države jer nije se to zemljište uknjižilo zašto što je to u zemljišnu knjigu upisa niti Željko Maržić, Tino Herenda ili Ana Šupraha, kao predstavnici Grada. To je upisao ovlaštenu službenik države i na to država nije imala prigovor. I neka mi nikakav odvjetnik, pa ni Dan Marinović, da mi nemamo pravo u tom, ali mi moramo pokrenuti spor.

Domagoj Vičević - ja sam na jednoj od koordinacija rekao da moramo pokrenuti spor.

Tino Herenda – Jedini način da iz ovog spora Grad Pag izađe sa što manje posljedica je pozvat RAI na nagodbu i platit im kroz nagodbu što je moguće manje jer će u međuvremenu pokrenuti spor za izgubljenu dobit jer ćemo inače po izgubljenom sporu morati platiti i sudske troškove i usluge njihovih odvjetnika. Grad Pag mora pokrenut spor protiv RH. Zašto je došlo do krive uknjižbe krivicom suda, a ne Grada. neka taj odvjetnik ne priča tako. Ima malo starijih i kvalitetnijih odvjetnika od predmetnog gospodina koji je dao svoje mišljenje. Stoga smatram da ova gradska vlast i gradonačelnik čine propust nečinjenja da se to do sada već nije napravilo. Grad Pag mora pokrenut spor protiv RH. Tu je epicentar svega jer nas je RH dovela u zabludu. Ovo može biti šteta koja će se mjeriti milijunima eura. Utvrdite sve okolnosti, utvrdite zašto taj dopis nije došao na predstavničko tijelo. Utvrdite gdje je to bilo. Kome je taj dopis došao na ruke. Drugi dio priče je onaj koji sam vam rekao da konzultirate i druge odvjetnike oko toga i u svakom slučaju pokrenut spor protiv ERH. RH gubi mnoge sporove. Ovo je jasno ko dan jer je u momentu oglašavanja prodaje zemljište bilo čisto. Ja takve odvjetnike ne prihvaćam, pa lipo da mi njih deset tvrdi da ću to izgubiti je bih pokrenuo taj spor. Pozovite RAI i pokušajte se nagodit. Da se smanje kamate i ovo drugo da se plati na rate.

Dario Grašo – ovo što si ti sada reko Tino o tome smo mi na koordinaciji puno puta govorili i to su isto predlagali vijećnici i to nalaže zdrava logika, a li u konzultacijama sa odvjetnicima, ne samo sa Marinovićem, rekli su nam da mi taj spor ne možemo dobiti. Jer temeljem sudske prakse RH takve sporove ne gubi. Pored ovog imamo i potencijalni spor sa vlasnicima Selca gdje su u dva navrata bili kod nas predstavnici tvrtke kćeri i banke. Tu se radi o vrijednosti spora oko 4 milijuna eura. Ovdje će Grad sa kamatama izgubiti 15 milijuna kuna, a vezano za Selac Grad će izgubiti 50 milijuna kuna. Kako gubimo ovaj spor tako ćemo izgubiti i spor za Selac. Naš odvjetnik će odmah pokrenut spor protiv RH, ako treba i pro bono, no tko će platiti one druge troškove, troškove državnog odvjetnika koji će na tako veliki iznos predmeta biti jako visoki možda i milijun kuna. Nađi ti mišljenje odvjetnika koji će reći da ćemo dobiti taj spor.

Tino Herenda – imali ste odvjetnika Pavlovića koji je ekspert za takve stvari no otkantali ste ga. O ovom sporu sam razgovarao paušalno, jer nisam imao sve elemente i on mi je rekao da ovo treba past.

Dario Grašo- Krajem prošle godine smo stavku poreza digli, a sada još uvijek nije uvršten dobar dio ljeta te ćemo realno imati do kraja godine još 2 milijuna kuna i da će ovdje pisat iznos od 4,5 milijuna kuna.

Diogen Šuljić - Ovo su podaci do kraja kolovoza ove godine.

Dario Grašo – ali se plaće za kolovoz isplaćuju u rujnu pa to nije uključeno. Lani smo imali tu stavku predviđenu sa 3,9 milijuna da bi je na kraju godine dizali na 4,2, pa će ove godine će sigurno biti 4,5 milijuna kuna. Ako ima napuhanih stavki ta stavka sigurno nije napuhana.

Željko Maržić – kad se govori o proračunskom manjku i da se povećanje ne vidi sigurno je da se ne vidi jer su u prvih šest mjeseci prihod najlošiji. Gro prihoda je kroz sezonu. Ovo govorim temeljem prihoda iz sezone. Zato smo i ušli u minus od 1,5 milijun kuna da možemo ući u sezonu. U prvih šest mjeseci nije indikativno reći o izvršenju proračuna do kraju godine. U ovom dijelu godine su prihodi znatno veći što će se i vidjet.

Spominjali su se i projekti, ne bih omalovažavao projekte jer bez njih od nikog nećemo dobiti niti jednu kunu. Prema tome projekti su ono u što treba uložiti i imati ih da u momentu kada se pojavi natječaj možemo ciljano ići u to.

Oborinska odvodnja je veliki problem i nju će rješavati Komunalno društvo koje je najekipiranije ljudstvom i opremom da može brinuti o toj odvodnji. Međutim zbog situacija da se preko Hrvatskih voda odobravaju određene investicije, ovo danas je bila priča gdje se sredstva dobivaju direktno iz fondova, no Hrvatske vode inače traže da osim vodoopskrbe i odvodnje nema drugih aktivnosti da bi se dobila ta sredstva. Iz Zakona proizlazi nešto drugo. Da ne bi mislili da se ništa ne radi dobili smo ponudu za čišćenje zaštopanih cijevi na području od marketa Lorenzo do Golije, dakle na najkritičnijem dijelu, koja iznosi 1,5 milijuna kuna. Volio bih da možemo odmah tome pristupiti no nažalost ići ćemo parcijalno. Imamo i neke projekte kako bismo mogli pristupiti rješavanju odvodnje dio po dio.

Što se tiče dopisa službe i ja sam ga nedavno dobio jer je bio arhiviran i sada kada ga imamo pogledat ćemo i provjeriti zašto to nije došlo do Vijeća kada je ono to koje je bilo donijelo odluku o prodaji zemljišta i da se o tome raspravi u momentu kada su još sredstva bila na računu da se umanjí šteta. Na temu tog zemljišta bili smo u DUDI-ju tražeći, obzirom da je to po meni propust suda, iako odvjetništvo to tumači da to ne opravdava Grad koji je trebao znati da ako je to u Šumsko-gospodarskoj osnovi, da se ne može knjižiti na to

zemljište. Tu je sada pitanje odgovornosti. I ja sam na tragu da se tuži iako je ne jedan odvjetnik rekao drugačije. Naravno tada dolazi i pitanje tih troškova koji će nastati. Par stotina kuna su ogromni novci. Meni je muka potrošiti i kunu gdje ne treba. Logika govori da trebamo tužiti no ljudi iz pravne struke govore drugo. Ista stvar se dogodila sa Selcem koji je 2003.godine knjizen i prodan za 4,37 milijuna eura. Kratko nakon toga preprodan za 30-ak milijuna eura, u međuvremenu su mještani Šimuna pokrenuli tužbu protiv Grada Paga i tvrtke PIPER koja je to kupila za uknjižbu tih parcela tvrdeći da je to njihovo. Taj spor su oni izgubili no navodno idu dalje sa tužbom prema međunarodnom sudu, a u međuvremenu je Državno odvjetništvu po principu da je Selac bio u Šumsko-gospodarskoj osnovi osporava uknjižbu i prodaju Grada. Po analogiji ovoga što se ovdje sa Košljunom dogodilo i to bi nas moglo i ovdje zadesiti. Onda smo tek na čudu i u blokadi. Selac je u površino od 1620000 m2 odnosno 162 ha. To su problemi koji će doći. Predstavnici firme koji su sada vlasnici zemljišta Selac najavili su sastanak. Već su bili kod nas iz razloga da okušamo iznaći rješenje. Ja i vama postavljam pitanje: što je rješenje? U svakom slučaju i dalje ću tražiti da nas se primi kod mjerodavnih da vidimo na koji način to riješiti jer to ne može biti samo problem Grada. Ako je sud ovo proveo gdje je tu povjerenje u sudske knjige. Nažalost logika je jedno a ono što proizlazi iz propisa je sasvim drugo. Mi smo htjeli riješiti sa RH no nuđeno nam je da se to kupi po cijeni većoj po kojoj smo prodali.

Ana Šupraha - svakako bi trebalo razmotrit mogućnost tužbe RH. Sudska praksa je jasna oko vlasništva RH na zemljištima. Međutim ima jedan drugi moment i kada se govori o tužbi Grada Paga prema RH onda se ne govori na konkretno zemljište niti bi Grad Pag u tom postupku tražio zemljište. Grad Pag bi državu tužio zbog naknade štete koja je nastala Gradu zbog nesavjesnog postupanja. Tu su dvije odvojene stvari. Ne treba srljati prije nego se dobro sagledaju činjenice i svakako bi RH trebalo tužiti odnosno sročiti prijedlog za mirno rješenje spora. Košljun je pravomoćno gotov no Selac nas još čeka. Mi ćemo temeljem sudske prakse izgubiti i Selac ali se postavlja pitanje RH pogotovo što je u Selcu, barem na dio čestica, u vremenu kada se uknjižio Grad, a prijedlog za uknjižbu nije podnio Grad nego Državno pravobraniteljstvo RH. To je još jedan važan moment. Nama je šteta u Košljunu već nastala jer je presuda pravomoćna.

Domagoj Vičević – Kada je presuda postala pravomoćna?

Ana Šupraha – Ne znam točno datum ali negdje prošle godine. Za Košljun je sada podnesena tužba temeljem izvanrednih pravnih lijekova. To je i dalje u postupku ,ali ne redovnom i zato je RAI i mogao tužiti Grad.

Domagoj Vičević – Smatram da ne treba odmah odustati nakon što smo čuli mišljenje prvog odvjetnika. Imam prakse iz privatnog života gdje me je branio odvjetnik Vuković koji moj predmet nije mogao riješiti, pa kada sam angažirao drugog to se riješilo.

Diogen Šuljić – Što se tiče troškova za odvjetničke usluge na današnji dan je evidentirano 693.849,90 ukupno do današnjeg dana je plaćeno 151.547,34 kuna. Od toga je za odvjetničke usluge Marinvić još za isplatiti cca 500.000,00 kuna.

Tino Herenda – još ćemo platiti 500.000,0 za odvjetničke usluge i to odvjetnicima koji gube sporove.

Franči Bukša – kad smo razgovarali sa gospodinom Marinovićem pitao sam ga koje je rješenje on je rekao da tužimo državu ali da ćemo taj spor izgubiti. Kada je on otišao ostalo nas je 5-6 i tada sam rekao da nađemo specijaliziranog odvjetnika. Grad mora tužiti državu i tu Grad ne smije platiti niti kune jer taj spor ne smije izgubiti. Od kud nekome prava da unaprijed kaže da ćemo taj spor izgubiti.

Otišao vijećnik Tino Herenda te je sjednici nazočno 8 vijećnika.

Željko Maržić – povlačim amandman o prenamjeni stavke te se taj iznos od 260.000,00 kuna za izgradnju zida briše iz prijedloga izmjena Proračuna i za taj iznos će biti umanjen ukupan iznos III Izmjena i dopuna proračuna Grada Paga.

Obzirom na izneseno, predsjednik Vijeća dao je Izmjene i dopune Proračuna sa izmjenama programa na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

- **III IZMJENE PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU I PROJEKCIJEZA 2017. I 2018.GODINU**
- **II IZMJENE ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU**
- **III IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU**
- **II IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU,**

AD - 5. II IZMJENE ODLUKE O KORIŠTENJU SREDSTAVA IZ DODATNOG UDJELA POREZA NA DOHODAK OSTVARENOG NA PODRUČJU GRADA PAGA ZA REALIZACIJU PROJEKTA IZGRADNJE ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA „PAŠKI MALIŠANI“ U PAGU

Diogen Šuljić- Prijedlog je da se od dosad predviđenog iznosa u Odluci o korištenju sredstava iz dodatnog udjela poreza na dohodak ostvarenog na području Grada Paga za realizaciju projekta izgradnje zgrade dječjeg vrtića „Paški mališani“ u Pagu iznos od „2.000.000,00 kuna“ mijenja se u iznos „do 3.000.000,00 kuna“. u svrhu investiranja izgradnje i uređenje dječjeg vrtića. Tim povećanjem od 1 milijun kuna financirali bi se radovi koji nisu ugovoreni u osnovnom ugovoru kao što su uređenje okoliša, nabava opreme, elektrifikacija i sl.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**II IZMJENE ODLUKE
O KORIŠTENJU SREDSTAVA IZ DODATNOG UDJELAPOREZA NA DOHODAK
OSTVARENOG NA PODRUČJU GRADA PAGA ZA REALIZACIJU PROJEKTA
IZGRADNJE ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA „PAŠKI MALIŠANI“ U PAGU**

Otišao vijećnik Branimir Paro Vidolin te je sjednici nazočno 7 vijećnika.

AD - 6. ODLUKA O KORIŠTENJU SREDSTAVA IZ DODATNOG UDJELA POREZA NA DOHODAK OSTVARENO NA PODRUČJU GRADA PAGA ZA FINANCIRANJE PROJEKTA SANACIJE, REKONSTRUKCIJE I OPREMANJA KNEŽEVOG DVORA U PAGU

Željko Maržić- Radi se o projektu Kneževog dvora gdje je još ostalo cca 700.000,00 kuna po ugovorima koji su napravljeni. Tijekom radova nadzorni je utvrdio da treba prići sanaciji vlage zbog čega je došlo do otpadanja žbuke, te treba napraviti injektiranje zidova radi sanacije vlage. Također je prijedlog da se u potkrovlju otvori nekoliko novih otvora. U tom smislu su se očitovali i konzervatori i nadzor i smatraju to potrebno. Za cijelu zgradu bi ti radovi koštali cca 1 milijun kuna. To bi se isfinanciralo iz sredstava bivšeg HBOR-a, sada Ministarstva regionalnog razvoja iz poreza na dohodak a koja se nalaze na našem računu u Ministarstvu. Nakon ovog bi pokrenuli postupak nabave i završili projekt Kneževog dvora.

Diogen Šuljić- Dakle, Grad Pag će za financiranje projekta sanacije, rekonstrukcije i opremanja Kneževog dvora u Pagu osigurati sredstva u iznosu od 1.200.000,00 kuna iz sredstava dodatnog udjela poreza na dohodak ostvarenog na području Grada Paga namijenjenih za financiranje kapitalnih projekata od interesa za razvoj otoka, izdvojenih na poziciji Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova Europske unije, a sukladno članku 1. Sporazuma o zajedničkom financiranju kapitalnih projekata od interesa za razvoj otoka Paga

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU

O KORIŠTENJU SREDSTAVA IZ DODATNOG UDJELA POREZA NA DOHODAK OSTVARENO NA PODRUČJU GRADA PAGA ZA FINANCIRANJE PROJEKTA SANACIJE, REKONSTRUKCIJE I OPREMANJA KNEŽEVOG DVORA U PAGU

AD- 7. ODLUKA O LOKACIJAMA I UVJETIMA ZA ODRŽAVANJE JAVNIH SKUPOVA I MANIFESTACIJA NA PODRUČJU GRADA PAGA KOD KOJIH, PRI ODRŽAVANJU, POSTOJI MOGUĆNOST PREKORAČENJA DOPUŠTENE RAZINE BUKE

Sanja Bukša Kustić – Ista ovakva Odluka donesena je na prošloj sjednici Vijeća. Obzirom da je došlo mišljenje Ureda državne uprave koje vrši nadzor nad našim aktima, u kojem predlažu, obzirom da se radi o općem aktu, da isti ne može stupiti na snagu danom donošenja već se prethodno akt mora objaviti. U tom smislu je izvršena izmjena članka 8. Odluke na način da odluka stupa na snagu u roku od osam dana od dana objave. Radi lakšeg praćenja dana je cijeli tekst Odluke sa navedenom izmjenom.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU

**O LOKACIJAMA I UVJETIMA ZA ODRŽAVANJE JAVNIH SKUPOVA I
MANIFESTACIJA NA PODRUČJU GRADA PAGA KOD KOJIH, PRI ODRŽAVANJU,
POSTOJI MOGUĆNOST PREKORAČENJA DOPUŠTENE RAZINE BUKE**

AD - 8. ZAKLJUČAK O DAVANJU SUGLASNOSTI NA ODLUKU O PRESTANKU RADA DRUŠTVA RAZVOJNE AGENCIJE ZADARSKE ŽUPANIJE – ZADRA D.O.O.

Sanja Bukša Kustić - Razvojna agencija Zadarske županije Zadra d.o.o. dostavila je zahtjev u vezi s davanjem suglasnosti na Odluku Glavne skupštine o prestanku rada Društva razvojne agencije Zadarske županije- Zadra d.o.o. od 27. srpnja 2016.godine od strane Gradskog vijeća Grada Paga obzirom da je Grad Pag jedan od osnivača Razvojne agencije. Uz zahtjev i Odluku dostavljen je i zapisnik sa Glavne skupštine održane 27. srpnja 2016.godine.

Predmetnim Zaključkom predlaže se davanje suglasnosti na Odluku Glavne skupštine o prestanku rada Društva razvojne agencije Zadarske županije- Zadra d.o.o. od 27. srpnja 2016.godine.

Svrha davanja predmetne suglasnosti jest da Razvojna agencija Zadarske županije – Zadra d.o.o. pravovaljano prestane s radom te da se pokrene postupak likvidacije pred trgovačkim sudom u Zadru.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst Zaključka na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ZAKLJUČAK

**O DAVANJU SUGLASNOSTI NA ODLUKU O PRESTANKU RADA DRUŠTVA
RAZVOJNE AGENCIJE ZADARSKE ŽUPANIJE – ZADRA D.O.O.**

- VIJEĆNIČKA PITANJA.

1. Ivica Bobić – Imam dva pitanja. Prvo vezano za zaobilaznicu ulaska u grad. Zanima me da li je ona završena, odnosno da li je dobivena dozvola?
Drugo, ulica Put beneštre – kada će se ići u izgradnju potpornog zida obzirom da uskoro dolaze kiše i može se dogoditi da se taj dio obruši te se više njom ne bi moglo prometovati?
Željko Maržić – Što se tiče zaobilaznice pred nekoliko dana je izvršen tehnički pregled No još nije izdano rješenje, ali ga uskoro očekujemo. Ona je u probnom radu i dobro

je daje pred sezonu stavljena u promet jer je rasteretila taj dio gdje je dolazilo do prometnog krkljanca.

Što se tiče Puta beneštre ne mogu dati konkretan odgovor kada će se prići sanaciji obzirom na iznose koji na fale i to će morati biti tema rebalansa programa a osim toga treba riješiti imovinsko-pravna pitanja sa vlasnikom zemljišta gdje bi se gradio potporni zid.

Dario Grašo- razgovarao sam sa vlasnikom terena i on je suglasan da se izgradi taj potporni zid ali želi vidjeti idejno rješenje

2. Franči Bukša – Kada će i gdje smo došli sa rješavanjem problema zemljišta uz Dom zdravlja.

Dario Grašo - Moj prijedlog je da se nagodimo sa vlasnicima zemljišta na način da se izvrši zamjena i da na taj način dobijemo čistu česticu.

3. Domagoj Vičević u ime Branimira Paro Vidolina- Vijećnik V.Branimir Paro Vidolin je morao otići te me zamolio da u njegovo ime postavim pitanje vezano za vršenje dezinsekcije i deratizacije odnosno da li je potpisan ugovor sa tvrtkom Ciklon d.o.o. i što su od deratizacije i dezinsekcije do sada napravili obzirom na pritužbe građana sa postojećom situacijom.

Vjekoslav Šljivo – čuo sam pritužbe pčelara d anisu bile obavijesti o špricanju.

Ana Šupraha - Ugovor je potpisan sa Cikolonom. Što se tiče obavijesti svaki puta prije špricanja one su bile izvještene i to po svim mjestima jer je to vršio komunalni redar. Do sada je po Ugovoru odrađeno dvije deratizacije i dvije dezinsekcije. Tu postoji problem deratizacije na privatnim parcelama.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća je zatvorio rad sjednice.

Dovršeno u 15,10 sati.

Klasa: 026-02/15-01/2

Ur.broj: 2198/24-01/03-16-11

Pag, 22. rujna 2016.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Iris Omazić

Pročelnica
Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik
Gradskog vijeća
Edo Komadina, v.r.