

Z A P I S N I K

1. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 22. travnja 2015.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 12,00 sati.

PRISUTNI: Edo Komadina, Toni Herenda, Ivica Bobić, Dražen Crljenko, Vjekoslav Šljivo, Franči Bukša, Tino Herenda, Stipe Žunić, Ana Kuković, Branimir Paro Vidolin, Ante Čemeljić, Davor Fabijanić i Domagoj Vičević

OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, direktorica Komunalnog društva Pag d.o.o. Irena Buljanović, direktorica „Čistoće“ Pag d.o.o. Andrea Tičić Herenda, direktor tvrtke PAG II d.o.o. Ivica Fabijanić, ravnateljica Centra za kulturu i informacije Pag Dijana Vuleta, direktorica Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag Ljubica Fabijanić, ravnatelj Gradske knjižnice Pag Vlatko Majić i predstavnik tiska Vesna Karavanić.

Predsjednik je pozdravio sve prisutne te konstatirao da je sjednici nazočno 13 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

- verifikacija zapisnika Konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik Konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

Za riječ se javio Davor Fabijanić – U Zapisniku ne piše tko je od vijećnika bio prisutan, a vijeće je sazvano zbog vijećnika. Također bih napomenuo da sam rekao da se nije poštivala procedura jer je išla inicijativa sa osmoricom potpisa, gradonačelnik i zamjenik gradonačelnika nisu stavili mandat u mirovanje. Dakle nije se poštivala procedura.

Sanja Bukša Kustić – Vijećnici jesu popisani odmah nakon prozivke.

Ante Čemeljić – da li verificiramo zapisnik sa ovim primjedbama ili bez njih?

Sanja Bukša Kustić - Zapisnik sa sjednice dostavljen je Uredu državne uprave u roku 8 dana od dana održavanja sjednice. Isti je verificiran od strane Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji.

Davor Fabijanić – povlačim moju primjedu.

Obzirom da više nitko od vijećnika nije imao primjedu na zapisnik, predsjednik Vijeća je nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je sa 13 glasova „za“ usvojen zapisnik Konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća održane 9. travnja 2015.godine.

Usvajanje dnevnog reda

Predsjednik Vijeća je informirao da se predloženi dnevni red dopunjuje sa dvije točke i to: točka 9. Prijedlog ODLUKE o imenovanju Socijalnog vijeća Grada Paga, točka 10. Prijedlog ODLUKE o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja Grada Paga

Također je informirao vijećnike da je na klupi dan zapisnik Povjerenstva za proračun i financije.

Za riječ se javio vijećnik Ante Čemeljić i u pismenom obliku, potpisan od strane šestorice vijećnika, podnio prijedlog za dopunom dnevnog reda sa točkom 11. koja glasi: Privremeno odricanje od vijećničkih naknada u svrhu uređenja Grada.

Predsjednik Vijeća dao je na glasanje prijedlog Ante Čemeljića u ime šestorice vijećnika (Ante Čemeljić, Stipe Žunić, Domagoj Vičević, Ana Kuković, Branimir Paro Vidolin i Tino Herenda) za predloženu dopunu dnevnog reda sa 11. točkom.

Vijećnici su jednoglasno usvojili predloženu dopunu dnevnog reda.

Vijećnik Davor Fabjanić zamolio je da mu se objasni o čemu se radi pod točkom 7. Davanje suglasnosti za sklapanje Ugovora o uređenju građevinskog zemljišta (UPU-a Paška rebra 3 – zapad), što je pročelnica Ana Šupraha učinila.

Zatim je predsjednik Vijeća dao na glasanje dnevni red sa predloženim dopunama, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 13 glasova „za“ (jednoglasno) usvojili slijedeći

D N E V N I R E D

1. Razmatranje Izvještaja o radu za razdoblje srpanj-prosinac 2014.godine:

- 1.1. Komunalno društvo Pag d.o.o.
- 1.2. Čistoća Pag d.o.o.
- 1.3. Pag II d.o.o
- 1.4. Gradska knjižnica Pag
- 1.5. Dječji vrtić „Paški mališani“ Pag
- 1.6. Centra za kulturu i informacije Pag

Razmatranje prijedloga:

2. PRORAČUNA GRADA PAGA za 2015.godinu i projekcije za 2016. i 2017. godinu
 - 2.1. ODLUKE o izvršavanju PRORAČUNA GRADA PAGA za 2015.godinu,
 - 2.2. PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015.god,
 - 2.3. PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2015.godinu,
 - 2.4. PROGRAMA javnih potreba u predškolskom obrazovanju za 2015.godinu,
 - 2.5. PROGRAMA javnih potreba u školstvu za 2015.godinu,
 - 2.6. PROGRAMA javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2015.godinu,
 - 2.7. PROGRAMA javnih potreba u kulturi za 2015.godinu,
 - 2.8. PROGRAMA javnih potreba u sportu za 2015.godinu,
 - 2.9. PROGRAMA javnih potreba za udruge za 2015.godinu
3. Prijedlog ODLUKE o dugoročnom zaduživanju radi izgradnje dječjeg vrtića u gradu Pagu,
4. Prijedlog ODLUKE o kratkoročnom zaduženju putem okvirnog kredita po poslovnom računu

5. Razmatranje Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2014.godinu,
 6. Razmatranje Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2014.godinu,
 7. Davanje suglasnosti za sklapanje Ugovora o uređenju građevinskog zemljišta (UPU-a Paška rebra 3 – zapad),
 8. Prijedlog ODLUKE o izradi strategije razvoja turizma na području Grada Paga,
 9. Prijedlog ODLUKE o imenovanju Socijalnog vijeća Grada Paga,
 10. Prijedlog ODLUKE o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja Grada Paga
 11. Privremeno odricanje od vijećničkih naknada u svrhu uređenja grada.
- Vijećnička pitanja.

AD -1. RAZMATRANJE IZVJEŠTAJA O RADU ZA RAZDOBLJE SRPANJ-PROSINAC 2014.GODINE:

- 1.1.KOMUNALNO DRUŠTVO PAG D.O.O.
- 1.2.ČISTOČA PAG D.O.O.
- 1.3.PAG II D.O.O
- 1.4.GRADSKA KNJIŽNICA PAG
- 1.5.DJEČJI VRTIĆ „PAŠKI MALIŠANI“ PAG
- 1.6. CENTRA ZA KULTURU I INFORMACIJE PAG

1.1.KOMUNALNO DRUŠTVO PAG D.O.O.

Irena Buljanović - ovo Izvješće su pripremile stručne službe Društva obzirom da se radi o Izvještaju za period kada ja još nisam bila direktorica Komunalnog društva. Izvješće se odnosi na razdoblje od srpnja do prosinca 2014.godine.

Davor Fabijanić - kanalizacija na Bašaci se napravila, sanirala se i cesta i ljudi nas pitaju kada će se započeti sa priključcima na kanalizaciju.

Irena Buljanović- Nadam se da će to biti u roku 10-ak dana obzirom da je bio problem priključiti pumpnu stanicu na struju. Plaćen je priključak i sada čekamo od Elektre da to priključi i kanalizacija se može staviti u funkciju.

Ante Čemeljić - Vidim da su počeli radovi na sanaciji zida na plaži „Mađarica“. Kada se predviđa završetak radova.

Irena Buljanović- zatražili smo od izvođača radova da to bude do 1. lipnja radi predstojeće sezone no nadamo se da će biti i prije, radi se o tome da se zid urušio zbog ogromne količine oborinske vode koja se dogodila nakon velike kiše koja je bila tu noć. Izvođač radova je trebao izvršiti geo mehanička istraživanja nakon čega su započeli radovi.

Franči Bukša – da li je taj zid rađen kako je trebalo?

Irena Buljanović- on je rađen po projektu kako ga je projektirao projektant,a u projektu je pisalo da će se ukoliko bude potrebno izvoditi geo mehanička istraživanja da će se izvoditi i u tom trenutku investitor, a to smo mi i Hrvatske vode smo ocijenili da ti radovi nisu potrebni i nisu se izveli. Ovo što se sada događa nije velika promjena od projekta koji je bio u prvom dijelu izmjenjena i u samoj izvedbi. Mi smo sada još ekstra napravili da je isprojektiran kanal za oborinsku vodu i na taj način će se spriječiti da ponovno oborinske vode dođu već će se odvoditi putem tih oborinskih kanala.

Stipe Žunić - Tu se isto dogodio u Vlašićima. Da li je i to pod vašom ovlasti?

Željko Maržić – Ti se radi o bujici i to nije u nadležnosti Komunalnog društva Pag.

Davor Fabijanić – Vodovod Košljun – Sv. Martin. Znamo da je na prošloj sjednici vijeća došlo do zamjene terena. Što je sa tim projektom i kada će Proboj dobiti vodu?

Irena Buljanović- Što se tiče vodovoda Sv. Martin-Košljun izvođači radova su se trebali pojaviti u ponedjeljak na terenu i jučer sam kontaktirala sa šefom gradilišta koji mi je rekao da čeka odobrenje svoje uprave kako bi nastavili radove s tim da su oni već naručili cijevi. Nažalost nisam dobila nikog iz Uprave da dobijem odgovor zašto nisu postupili po dogovorenom no vjerujem da to neće biti problematično.

Davor Fabijanić – Što je sa sanacijom ceste prema Košljunu.

Irena Buljanović - Dan je prigovor izvođaču radova i rekli smo im da dok ne izvrše sanaciju da im nećemo dati suglasnost da se može izvršiti predaja objekta. Prošli tjedan su zajedno sa inženjerima Županijskih cesta bili na terenu i utvrdili što trebaju napraviti.

Davor Fabijanić – u Košljunu je bila je zamjena terena sa Festinijem. Što je po tome učinjeno?

Željko Maržić – što se tiče zamjene zemljišta ona je prošla na gradskom vijeću prije nove godine i nakon prihvaćanja ovog Proračuna to će biti i provedeno. Što se tiče sanacije ceste radi se o tome da prilikom iskopavanja kanala nije bila dovoljno sabijena podloga i došlo je do slijeganja. To je obaveza izvođača i to treba sanirati na način da Hrvatske vodi i Komunalno društvo Pag nemaju troškova već o trošku izvođača. Podržavam ovo što je direktorica rekla da se neće dati suglasnost dok se cesta ne sanira.

Vijećnici su zamoljeni da izlaze iz klupa kako bi se moglo snimiti sve što kažu.

Tino Herenda – Imamo predložen proračun od 54 milijuna a ne možemo opremiti vijećnicu na način da se sve tonski zabilježi pogotovo što se ne diskutira onako kako se u parlamentu treba diskutirati nego su upadice, odgovori, nadovezivanje. Predlažem da se kupi tehnička oprema da se sve može snimiti kakao treba. Ovo je predstavničko tijelo ovog Grada i govorenje iz klupe je nepoštivanje predstavničkog tijela ovog Grada.

Domagoj Vičević - neću se referirati na Izvještaj jer su tu pokazatelji za prvo tromjesečje ove godine a Izvještaj je za drugu polovicu prošle godine Molim direktoricu da mi obrazloži strukturu potraživanja u tekućoj godini u iznosu od 4.872.000,00 kuna.

Irena Buljanović- Pripremiti ću te podatke i dostaviti vam ih.

Tino Herenda – Cesta Košljun, već ima dvije godine da smo postavili to pitanje i da li je potrebno da netko autom izleti s nje pa da onda da reagiramo. Tvrdim da postoje mehanizmi koji su investitore i izvođače i do sada trebali prisiliti da uredi cestu. Papir trpi sve, to se kontaktira zapisnički i idemo dalje. Drugo, situacija sa vodoopskrbom Vlašići. Mi smo svjesni da Vlašići ne piju kvalitetnu vodu bez obzira na rezultate zavoda za javno zdravlje ili već koga tko uzima uzorke vode sa dokazima da je ta voda u redu. Ovo pitanje postavljam direktorici komunalnog poduzeća i gradonačelniku jer kroz Proračun tu stavku nisam uočio. Što se namjerava poduzeti za vodoopskrbu Vlašići? Kada i u kojim rokovima? Ovdje piše da je ovo Izvješće za razdoblje od 1.1.2015. do 31.3. 2015., a Izvješće imamo za drugo polugodište prošle godine. Na to treba paziti. Ono o čemu želim razgovarati, a što se stalno preskače je problematika Komunalnog društva. To su razno razna dugovanja od strane Grada itd. O tome se ne priča, to se stalno gura pod tepih. Interesiraju me sporovi sa Kolanom. U prošlom sazivu smo ovdje sate i sate o tome razgovarali i stranice i stranice ispisali da bismo epilog svega imali da Kolanjci i dalje gospodare sa vodospremom, da Novaljci i dalje uzimaju i ne plaćaju pašku vodu. Jesmo li mi zato ovdje. Izgleda da jesmo jer se po tom pitanju nije napravilo ništa. Kroz cijelu prošlu godinu smo imali raspravu o ovome.

Nekoliko puta smo kroz dnevni red uvrštavali dopunu dnevnog reda po pitanju komunalne problematike. Zanimaju me konkretni rezultati. Što se napravilo i što slijedi. Te priče su nerazjašnjenje na štetu ovog Grada. Normalno je da je njima stalo do dobrosusjedskih odnosa i meni je stalo i ja želim sa svojim susjedima biti u dobrom odnosu ali sa čistim računima.

Oni nama uzimaju i njima ovakva situacija paše. Rješavanje toga ide vrlo sporo i konkretnog rezultata za Grad Pag nema. Molim odgovore na ovo.

Željko Maržić – Ponovljen je natječaj odnosno javna nabava za dovršetak vodocrpilišta Vrčići. Izlicitiran je cjelokupni posao u vrijednosti od 5,8 milijuna kuna i do početka sezone bi se te bušotine stavile u pogon. To smo prošli tjedan dogovorili sa Hrvatskim vodama. Što se tiče Komunalnog društva i te problematike o tome smo već na Vijeću raspravljalo. Činjenica je da tamo ima nerješениh pitanja. Pokrenuti su sporovi i neki od njih su riješени u korist Grada. Zamolio bih direktoricu da da kratku informaciju o tome.

Irena Buljanović - najprije bih odgovorila Davoru Fabijaniću vezano za Proboj. Za taj projekt nije se uspjelo dobiti za ovu godinu novce od Hrvatskih voda, no nadamo se da ćemo ih dobiti za iduću godinu. Javna nabava je provedena no moramo utvrditi da li će te ponude biti važeće i iduće godine. Čeka se samo novac.

Što se tiče ceste prema Košljunu još bih vas informirala da smo zatražili i foto dokumentaciju da se točno utvrdi u kom s tanju je cesta sada i da ona mora biti sanirana po pravilima struke.

Što se tiče Vlašića ne pije se voda koja je štetna. Način na koji vi govorite ispada da Komunalno društvo Pag distribuira vodu koja nekog truže. Ta voda odgovara uvjetima pravilnika o ispravnosti vode i ima sve dozvole za upotrebu od strane Ministarstva zdravlja. To što su neki parametri povišени tj. kloridi no to ne znači da ta voda nije za piće. Dakle mi distribuira vodu koja je za piće.

Što se tiče sporova još je ostao sa Kolanom. Ta tematika je kompleksna još se nisam sa njom uspjela upoznati. Sporovi su na sudu i rješavaju se uglavnom u našu korist što vidimo iz zapisnika koje dobivamo sa tih suđenja. Možemo o tome pripremiti jednu sjednicu pa ćemo vas o tome izvijestiti u detalje.

Tino Herenda – što se tiče ceste Košljun predlažem da se od strane grada izvođaču radova uputi hitan zahtjev da tu cestu saniraju do početka sezone. Što se tiče Vlašića i vode ja nisam rekao da se nekog truže no činjenica je loše kakvoće. Druga stvar je što smo mi turističko mjesto od čega živimo i zbog toga kvalitetu te vode moramo podići na viši nivo. Nisam rekao nikome da nekog truže. Taj problem postoji već dugo. Postavio sam konkretno pitanje. Što će se napraviti i gdje su proračunske stavke za to i da se kvaliteta te vode u Vlašićima dovede na nivo da se pije. Ja se napijem te vode no turisti kupuju vodu. Znam da se to ne može riješiti odmah. Gradonačelnik mi je djelomično odgovorio no volio bih čuti koje su sredstva potrebna za to kao i rokovi kada ćemo to imati. Za to nije kriv ni aktualni gradonačelnik i rukovodstvo Komunalnog društva već splet okolnosti koji se kroz povijest dešava. Prestanimo stvari gurat ispod tepiha već ih počnimo rješavat.

Interesira me tko momentalno gospodari sa vodospremom u Kolanu gdje su Kolanjci bili provalili i da li se namjerava išta poduzet po pitanju količina vode koju nama Novalja godišnje uzme a ne plati ju.

Željko Maržić – Otvaramo široku raspravu, što nije po Poslovníku. Ovo što nam je problem, sugeriram da se neke stvari i prije rasprave pa da se Vijeću da informacija. Što se tiče stavki za financiranje, investitor je Komunalno društvo pa su te stavke vidljive u bilanci Komunalnog društva. Tako isto nemamo stavke u proračunu za projekte koje financira Komunalno društvo jer Grad nije investitor. Tako je i za Proboj i vodocrpilište, oni će biti u planovima Komunalnog društva.

Što se tiče stanja sporova Komunalnog društva upravo mislim biti nazočan na Upravnom odboru komunalnog društva i o tome raspraviti pa o tome sada ne mogu dati informaciju. O tome vas može izvijestiti. Direktorica.

Irena Buljanović – naša tužba ide prema Općini Kolan i Komunalnom društvu Kolan koji su bili dužni po sudskoj presudi vratiti ključeve te vodospreme što nisu učinili pa smo opet pokrenuli sudski spor. Presude idu u korist Komunalnog društva Pag no pravda je spora ali dosljedna.

Tino Herenda - kad se čovjeka na sud osudi ode u zatvor ili plati no to ovdje nije slučaj. To sve predugo traje i to na štetu ovog grada , a nas je narod izabrao da štitimo interese ovog grada, a je vam postavljam pitanje da li to doista radimo? Po pitanju ove druge priče koja je po meni još gora tj.od kada se voda sa kopna dovela na otok od tog momenta Novalja 30-ak % vode koja je u vlasništvu našeg grada koristi i ne plaća. Pomnožite kubike puta godine puta novac. U nekoliko navrata sam spominjao i u mandatu kada sam bio dogradonačelnik, predlagao konkretne mjere tj ugradnja telemetrijskog ventila, no to se nije napravilo. Jednoj vrhuški koja vodi ovaj grad očito nije stalo da se to riješi. Možemo mi čekat sudske presude no ako mi sami ništa ne poduzmemo od toga ništa. Sud je donio presudu no oni i dalje upravljaju sa vodospremom. Oni gospodare sa onim što smo mi ulagali. Sada ispada da je iskačem iz poslovnika, kako mi je to maloprije gradonačelnik rekao, ispadam buntovnik i td. Sve što sam rekao stane u jednu rečenicu a to je da pokušavam da se napravi sve u smislu zaštite interesa našeg Grada ne oduzimajući nikom drugom ništa.

Edo Komadina – Tino je maloprije rekao da je bio dogradonačelnik, pa ne znam zašto to nije sređeno u mandatu dok je bio dogradonačelnik.

Tino Herenda – I tada sam upozoravao no nije postojala politička volja da se to riješi. Ondašnji direktor Komunalnog poduzeća, a njegovo ime je Ante Fabijanić Pevacić, da to nije potrebno. Sada vidimo da je to itekako potrebno jer kad izračunamo koliko smo novaca izgubili kroz sve ove godine onda ćete vidjeti da smo mogli ne jedan nego 15 tih ventila.

Dario Grašo – Novalja vodu koju dobije i plati no ispada da mi imamo pravo na veću količinu vode. Točan iznos te količine se ne zna jer nije utvrđen no predviđa se da je to 30%. Radi se o krađi prava na vodu.

Tino Herenda – Suština je ista. Na raspravi na ovom Vijeću bivši direktor Dragičević je potvrdio ovu tvrdnju. Da smo ugradili taj ventil koji je koštao cca 1,5 milijun kuna pa bismo znali kolika je ta količina vode, a javna je tajna da je cijela industrijska zona u Novalji direktno priključena na glavni cjevovod bez vodomjera. Tražim da se aktiviramo i da pokušamo to riješit a sve što se događa ide presporo.

Toni Herenda – predlažem da se vratimo na točku dnevnog reda, a o ovome se može raspravljat drugom prilikom.

Željko Maržić – apsolutno odbacujem tezu da je rukovodstvo grada ovdje samo da govori , a ako već to rješavate mislim da bi bilo konstruktivno dati pismeni prijedlog kako to riješit. Rado ćemo o tome raspraviti. I ugradnja ventila je rješenje. Što se tiče vodoopskrbe u dogovoru sa Hrvatskim vodama , koje financiraju većinu projekata, je da dođu i da se snimi kompletno područje i da se predloži rješavanje vodoopskrbe u cjelini. Sve programe o kojima govorimo i za vodu i za kanalizaciju, a koji su u milijunskim iznosima najveći postotak financiraju Hrvatske vode.

Ivica Bobić – Bio sam član nadzornog odbora i znam da je sud donio presudu da Komunalno društvo Kolan mora vratiti ključ lokota vodospreme Komunalnom društvu Pag i očekivali smo da će to oni učiniti što nisu i ponovno je pokrenuta tužba.

Domagoj Vičević – Obzirom da ima nas vijećnika koji nismo sa ovim upoznati ,a i izašli smo iz točke dnevnog reda predlažem da se vratimo na raspravu o njoj o ovome možemo raspravljati na nekoj tematskoj sjednici.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 3 glasa „za“, 8 glasova „protiv“ i 2 „suzdržana“ glasa donijeli slijedeći

Z A K L J U Č A K

Ne prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Komunalnog društva Pag d.o.o. za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2014.godine.

1.2.ČISTOĆA PAG D.O.O.

Andrea Tičić Herenda – Izvještaj je za razdoblje srpanj-prosinac 2014.godine tj za vrijeme kada nisam bila direktor već gospodin Franči Bukša. U tom vremenu Čistoća d.o.o. je redovno obavljala djelatnosti za koje je registrirana. Broj zaposlenih u 2014.godini je bio 16 koji su raspoređeni u 4 radne jedinice:računovodstvo, održavanje zelenih i javnih površina, zbrinjavanje otpada i održavanje groblja.

Što se tiče održavanje zelenih površina to se obavljalo temeljem ugovora koji je potpisan sa Gradom koji podrazumijeva program održavanja čistoće grada i održavanje zelenih površina. Program održavanja čistoće grada prikazani su u izvještaju u tablicama kako se to provodilo od jednodnevnog do mjesečnog čišćenja, kao i košenje trave, te zelenih površina koje se čiste i kose redovno. Na tome su raspoređena tri djelatnika stalno i povremeno,po potrebi, i drugi djelatnici koji su raspoređeni na drugim poslovima.

Zbrinjavanje otpada u ljetnim mjesecima se vrši svakodnevno osim nedjeljom za grad Pag, a ponedjeljkom, srijedom i petkom za druga naselja. Na zbrinjavanju otpada stalno je raspoređeno 8 djelatnika. Kroz drugi dio godine zbrinjavanje otpada za grad Pag vrši se ponedjeljkom, srijedom i petkom, a za druga mjesta utorkom. Na to su raspoređena 4 djelatnika. Glomazni otpad se odvozi po pozivu i to obavlja jedan djelatnik. Veliki kontejneri se odvoze uglavnom noću i to rade dva djelatnika. Deratizacija i dezinfekcija se obavlja redovno prema ugovoru. U izvještajnom razdoblju je obavljena dva puta. Što se tiče s vozila, osim manjeg koji je nabavljen prošle godine, u jako lošem stanju te bi trebalo ići u nabavu novog i to manjeg vozila koji bi mogao ući u jezgru grada. Groblja se također održavaju po programu i to održavaju dva radnika koji kada ne rade na grobljima rade na održavanju zelenih površina. Ukopi se obavljaju u poslijepodnevnim satima. Također to obavljaju dva radnika.

Od projekata imamo plan zatvaranje sadašnjeg odlagališta smeća za što se planira da će biti gotovo do ljeta. Dok se sanacija provodi može se odlagati otpad,a nakon toga ćemo imati reciklažno dvorište.

Što se tiče financijskog dijela pregledom bilance vidljivo je da se imovina Društva sastoji od dugotrajne imovine tj. upravne zgrade, a kratkotrajna od potraživanja od kupaca. Nakon podjele sa Komunalnim društvom imamo preneseni gubitak u iznosu od 1146.916,00 kuna. Dugoročne obveze su obveze prema bankama i to se odnosi na kredit PBZ također dobiven nakon podjele društva. Kratkoročne obveze su obveze prema dobavljačima i oni su podmireni u 2015. godini. Prihodi iz prodaje i usluga iznose 2.941.143.000,00 kuna, a navise se odnosi na obračun prihoda od smeća te prihodi od Grada Paga. Materijalni troškovi odnose se na materijal za održavanje, kancelarijski materijal, gorivo i sl. Također imamo troškove za odvjetničke usluge, javnog bilježnika, premije osiguranja, troškovi seminara i sl. Iz svega navedenog vidljivo je da je Društvo poslovnu godinu završilo sa dobitkom u iznosu od 205.427.000,00 kuna.

Davor Fabijanić – imam tri pitanja. Prvo, da li se može dobiti troškovnik sanacije odlagališta otpada, tj. da li se radi po troškovniku? Problem nedostatka grobnih mjesta odnosno proširenje groblja. Treće da li izvođač na odlagalištu otpada ima licencu da te radove može obavljati?

Andrea Fabijanić – Što se tiče troškovnika mogu vam ga dostaviti. Što se tiče groblja i grobnih mjesta nememo upita od građana.

Željko Maržić – Logično je da se građani obraćaju sa zahtjevom za grobna mjesta no očito takvih zahtjeva nema. Nije se nitko niti obratio gradskoj upravi.

Davor Fabijanić – Znam da je bilo 80-ak upita za proširenje groblja. Da li ima mogućnost proširenje grobnih mjesta.

Željko Maržić – Tu imamo drug problem a to je sudski spor jer je groblje bilo prošireno na zemljištu koje imovinsko pravno nije riješeno. Što se tiče kapaciteta groblje očito ako nema zahtjeva za sada je dostatno. Što će biti za par godina ne znam.

Andrea Tičić Herenda – Nema novih grobnih mjesta.

Dražen Crljenko – Bilo bi dobro da radnici koji vrše ukop budu adekvatno obučeni jer rade u neprimjerenj odjeći.

Andrea Tičić Herenda – Nabavili smo dva nova radna odijela za tu namjenu.

Tino Herenda - Činjenica je da služba koja vrši ukope nije ekipirana ni adekvatno obučene i nije na nivou koji bi trebao biti za ovakav grad. Drugo, što se tiče grobnih mjesta iznenađuje me podatak da to nitko nije tražio. Očito je da su onda ljudi kupovali gotove grobove od privatnika. Činjenica je da u Pagu fali grobnih mjesta. Znam da je ranijih godina bilo zahtjeva za grobnim mjestima. Isto tako smatram da bi i groblja u drugim mjestima trebalo staviti pod upravu Čistoće te ih urediti jer su zapuštena a i događa se da ovce leže po grobovima. Trebalo bi da Čistoća kroz neki naredni period krene sa tim. Što se tiče groblja u Pagu treba urgentno iznaći način za proširenje groblja.

Stipe Žunić – U Vlašićima imamo nelegalno odlagalište i kad puhne bura to smeće leti po svuda. Tko je za to nadležan?

Andrea Tičić Herenda – Kad je nešto na nelegalnom odlagalištu to treba prijaviti komunalnom redaru, a Čistoća će odraditi sve što je potrebno da se to riješi, ali po nalogu.

Ana Šupraha- Ako je negdje zatečen nelegalni otpad treba obavijestiti komunalne redare koji će utvrditi činjenično stanje. Što se toga tiče imamo novinu u Zakonu. Naime, za sanaciju divljeg odlagališta je prije bila zadužena isključivo lokalna samouprava no sada tu odgovornost snose i vlasnici zemljišta. Dakle ako gdje zateknete takav otpad obratite se Gradu pa će Grad dalje po tome postupiti. To nije obveza Čistoće d.o.o.

Domagoj Vičević – Fascinira me kako smo zadovoljni sa čistoćom grada kad vidimo da je šporak. Grad nije samo od Zeca do Vangrada nego i dijelovi grada kao što su Bašaca, Vodice itd. Usluge koje ste ovdje naveli one se naplaćuju a ne pružate ih. Koao što su redovito održavanje čišćenje ulica, parkova itd. Ja 25 godina nisam nikog vidio da je uzeo metlu u ruke, a tu uslugu ovdje navodite i vjerojatno ju i naplaćujete. Činjenica je da vi niste bili direktorica u razdoblju za koji je dan ovaj Izvještaj no sada jeste i sada je isto tako grad šporak.

Andrea Tičić Herenda – Kao što je bio prošle godine potpisan ugovor sa Gradom, tako će se i ove godine obavljati ono što bude ugovoreno sa Gradom.

Branimir Paro Vidolin – Vezano uz čišćenje grada, a odnosi se na Šetalište grada Carbonere koje se ne čisti kao i park na Katinama gdje je dječje igralište. Tamo se svaku večer skupljaju dečki koji piju pa ima puno boca i čini mi se da ima samo jedan kontejner za sitni otpad. Smatram da bi trebalo biti više kontejnera. Isto tako i na pijaci.

Andrea Tičić Herenda – Planiramo kupiti još kanti za otpad koje će se postaviti. Radnici koji su raspoređeni na čišćenje grada su starije životne dobi i na to sam ih upozorila i ako nije počistit će se.

Ante Čemeljić – problem je što se ne čisti vikendom kada se to smeće najviše i napravi.

Tino Herenda – Kakva je financijska situacija između Grada Paga i Čistoće? Tko kome duguje i koliko?

Andrea Tičić Herenda – Grad Pag i Čistoća nemaju duga.

Dario Grašo - Tu se radi o dugovanju koje je nastalo dok je bilo samo Komunalno društvo i radi o dugovanju od 1,6 milijuna duga i to cjelokupno potraživanje prema Gradu ima Komunalno društvo Pag kojemu Grad u protekle 4 godine nije platio niti kune. Dogovorili smo obročnu otplatu tog duga.

Željko Maržić – postoji još i dugovanje u iznosu od 400.000,00 kuna na ime vode.

Ivica Bobić - Svaki dan vidimo pse litalice, pa i oni sa čudnim glavama, koje dolaze na dječje igralište. Možda bi trebalo staviti tabelu za zabranu pristupa te vrećice za pokupiti otpad.

Andrea Tičić Herenda – Što se tiče pitanja vijećnika Davora Fabijanića oni koji vrše zbrinjavanje otpada imaju dozvole za to, a troškovnik zbrinjavanja otpada ću dostaviti.

Ante Čemeljić – predlažem da direktori odnosno direktorice ne čitaju materijale koje već tjedan dana imamo nego da dođu i ako tko od vijećnika ima pitanje da ga postavi.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 2 glasa „za“, 8 glasova „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli slijedeći

ZAKLJUČAK

Ne prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu ČISTOĆE PAG d.o.o. za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2014.godine.

1.3.PAG II D.O.O

Ivica Fabijanić - Dobili ste materijale. Samo izvješće nije veliko ,više je financijsko. Moram napomenuti da Pag II u odnosu na prvih šest mjeseci u ovom izvještajnom razdoblju Pag II radio sa pozitivom i ostvario dobit u iznosu od 89.000,00 kuna. Parkirne karte su ostvarene u iznosu od 519.000,00 kuna, građevinski radovi u iznosu od 400.000,00 kn, ostale usluge 10.000,00 kuna, održavanje igrališta 89.000,00 kn, temeljem narudžbi Grada 202.000,00 kuna i ostali prihodi 17.0000,00 kuna. rashodi su također navedeni te kad zbrojite prihode i oduzmete rashode dolazimo do dobiti od 89.0000,00 kn. Moram napomenuti da je prošle godine u Pagu II bilo zaposleno tri radnika više. Sada nas je trenutno 7 stalno zaposlenih.

Davor Fabijanić - Za Dan Grada tvrtci PAG II kao i direktoru je dana zahvalnica što sve govori o radu direktora i te tvrtke.

Domagoj Vičević - Što se tiče sistematizacije mislim da je loša, no to je tema za drugi sastanak. Što se tiče Izvještaja zanima me da li imate kakva potraživanja i trenutno stanje na računu.

Ivica Fabijanić – Trenutno stanje na računu je oko 40.0000,00 kuna, a od Grada i TZ nešto sitno potražujemo. Tako npr. temeljem ugovora kojeg imamo potpisanog sa odvjetnicima smo uspjeli naplatiti potraživanja još iz 2009. i 2010.godine. i to uglavnom od talijana. Od toga će nam sjesti na računu cca 25.000,00 kuna. Sada na red idu Mađari, Njemci i drugi.

Toni Herenda – Da li je istina da gradski vijećnici ne moraju plaćati parking? Jednom prilikom su mi djelatnici PAG II rekli da vijećnici ne moraju plaćati parkirnu kartu što smatram da nije u redu i ako je predlažem da se to ukine.

Ivica Fabijanić – Ne.

Tino Herenda – U prošlosti je bilo diskusija da li PAG II ili ne no činjenica je da je svrha postojanja PAG II opravdana i ispunjava ono što je pred njih postavljeno i drago mi je da su dobili tu zahvalnicu tim više što su se posebno iskazali za vrijeme vremenske nepogode koja je bila, bez obzira što im je to i dužnost., no oni su iskazali dodatan napor. Dakle svrha postojanja PG II je opravdana.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 6 glasa „za“, i 7 glasova „protiv“ donijeli slijedeći

Z A K L J U Č A K

Ne prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu PAG II d.o.o. za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2014.godine.

1.4. GRADSKA KNJIŽNICA PAG

Vlatko Majić – Pozdravljam sve prisutne. Moje izvješće je kratko i stojim na raspolaganje za pitanja.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 13 glasova „za“, (jednoglasno) donijeli slijedeći

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Gradske knjižnice Pag za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2014. godine.

1.5. DJEČJI VRTIĆ „PAŠKI MALIŠANI“ PAG

Ljubica Fabijanić – Pokušat ću dat što kraće obrazloženje. Izvještaj o radu dječjeg vrtića sastoji se od nekoliko cjelina, a to su: ustrojstvo rada, njega i skrb, tjelesni razvoj djece, odgojno obrazovni rad te materijalni uvjeti. Pregled je dan mjesečno i tablično prikazan te dano obrazloženje. Također u Izvješću piše o stručnom usavršavanju, suradnji sa roditeljima, suradnja sa društvenim čimbenicima i na koncu sam zaključak. Izvješće je obrazloženo i prihvaćeno Odgojiteljskom vijeću te Upravnom vijeću gdje je jednoglasno prihvaćeno.

Franči Bukša- Na kontu 3291 molio bih da mi se objasni naknada za članove Upravnog vijeća.

Ljubica Fabijanić – Naknade za članove Upravnog vijeća su donesene odlukom tog Vijeća u 2013. godini. Isplaćene su u iznosu od 36.720.00 kuna i to u srpnju 2014. godine, naime prije su članovi Upravnog vijeća dobivali naknadu u iznosu od 300,00 kuna mjesečno bezobzira da li se sjednica održala iz ne no kasnije, promjenom članova Upravnog vijeća, je to promijenjeno i ona se smanjila na 170.00 kn ali po odrađenim sjednicama. Ovaj sastav Upravnog vijeća još nije tražio a ni dobio tu naknadu. Isplata nije bilo. Odluka o naknadama članova Upravnog vijeća se donosi na Upravnom vijeću. Čini mi se da imamo i dugovanja prema bivšim članovima Vijeća.

Franči Bukša – Tko je bio tada predsjednik Upravnog vijeća.

Ljubica Fabijanić- U prošlom sazvu članovi Upravnog vijeća su bili: gospoda Vladimir Stipčić, Zlatko Šuljić i gospođa Tonica Bukša koji su imenovani od strane osnivača, a od strane Dječjeg vrtića je to bila Tončića Galić i od strane roditelja gospođa Antonija Maržić.

Domagoj Vičević – Što se tiče Izvještaja ono je u redu, no zanima me visini naknade koja se plaća za korištenje vrtića i kada je mijenjana i da li je vrtić prekapacitiran odnosno da li postoji lista čekanja.

Ljubica Fabijanić - postoji lista čekanja još za prošlu godinu. Kako nije bilo ispisa tako se dogodilo da je 10-ak djece ostalo neupisano. Trenutno vrtić pohađa 99 djece zajedno sa djecom koji polaze predškolsku nastavu. Naime u međuvremenu se promijenio zakon pa smo temeljem tog zakona morali u odgojno obrazovnu skupinu upisati još 6-oro djece.

Što se tiče sufinanciranja roditelja do 1.1. ove godine bilo je za cjelodnevni 10-satni program cca 25,50 kn dnevno odnosno 510,00 kn mjesečno, za poludnevni program tj. 6-satnog programa iznosio je cca 320,00 kn od strane roditelja. Odlukom ovog Vijeća to se povećalo za 5 kn/dnevno te sada iznosi cca 510,00 mjesečno, a za poludnevni 400,00 kuna. Znači cijena vrtića se digla za cca 100,00 kuna.

Izašao Ante Čemeljić – pa je sjednici nazočno 12 vijećnika.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“, (jednoglasno) donijeli slijedeći

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Dječjeg vrtića „PAŠKI MALIŠANI“ Pag za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2014.godine.

Vratio se Ante Čemeljić – pa je sjednici nazočno 13 vijećnika.

1.6. CENTRA ZA KULTURU I INFORMACIJE PAG

Dijana Vuleta - Pred vas se nalazi Izvještaj o radu Centra za kulturu za drugo polugodište 2014.godine. Centar za kulturu je u tom razdoblju organizirao preko 40 kulturnih programa što je sigurno preko 80% kulturnih i drugih programa koji se odvijaju na području Grada. Mi bi htjeli napraviti i više no sve je vezano uz financije. Pokušavam iznaći mogućnost da dio tih programa isfinancira TZ. Cilj nam je da Pag postane vodeće destinaciju u kulturnim programima. Stojim na raspolaganju za pitanja.

Molim da mi se pojasni ove stavke za intelektualne usluge u iznosu od 112.000,00 kuna.

Dijana Vuleta – Svi računi Centra za kulturu idu prema Gradu i nakon toga se rade usklađenja tj. pročelnik za financije i naš knjigovođa To se uglavnom se odnosi na sredstva za uređenje „Paško prдавno jezero“, autorskih ugovora i sl. Dostaviti ću vam.

Ana Kuković – Da li postoji mogućnost da se osim ribarskih večeri još kakav program održi u južnim selima, tj. Dinjišci, Vlašićima i dr.

Dijana Vuleta – To je upravo ovo o čemu sam govorila kada sam rekla da pokušavamo to dogovoriti sa TZ. Ribarske večeri ne radi Centar za kulturu. Mi smo spremni realizirati i druge programe ako nam se odobre sredstva.

Branimir Paro Vidolin – Program „Stara paška ulica“ kada se prvi put održala je izgledala dobro no drugi puta uopće nije izgledala kao „Stara paška ulica“. Nadalje osim izložbi „Paško prдавno jezero“ i „Pag u starom vijeku“ niti jedna druga izložba nije bila otvorena u „Noći muzeja“. Nadalje lutkarska predstava za djecu „Tri mačke“ i dječji karneval nisu imali adekvatne sanitarne uvjete kao i rasvjete. „Pag srednjovjekovni sajam“ zanima me koliko Centar za kulturu daje sredstva udruzi „Paška alka“ i koliko sudionici naplaćuju svoj

angažman obzirom da bi rad u udrugama trebao biti volonterski. Nadalje „4 otočki turnir u biškuli i trešeti“ niste bili na izvlačenju a niti ste stavili na stranice Centra za kulturu to događanje kao i dodjelu nagrada. Tu piše „Centar je sudjelovao u pojedinim programima“ zanima me koji su to programi i kako je pomagao? Centru za kulturu su dani na upravljanje Knežev dvor i Kino dvorana, a znamo da je stol Paške alke razbio staklo u Kneževom dvoru što govori o nedovoljnoj brizi.

Dijana Vuleta – To je bila „Stara paška ulica“ koja je u tom drugom terminu bila prilagođena programu „Tjelovo“. Što se tiče prostora mi u gradu imamo problem što niti jedan prostor nije dovršen ni adekvatan pa čak ni Knežev dvor. Tako isto i kula. Mi nemamo financijska sredstva za to. Nemamo čak ni sredstva za čistačicu da te prostore počisti već čistim ja i Ivana. Čistačica koja rado kod nas na pola radnog vremena ne čisti ni to i kad nama za nešto treba očistiti to ne učini. O tome sam već govorila gradonačelniku. Što se tiče plaćanja za „Pašku alku“ neki programi se plaćaju neki ne, a to kako udruga ima odnosa sa svojim članovima to morate pitati predsjednicu udruge. Što se tiče „Otočkog turnira u briškuli i trešeti“ i to je bilo objavljeno na stranicama Centra za kulturu, a što se tiče dodjele nagrada nazvao si me 20 minuta prije toga i već sam imala dogovorene druge aktivnosti i nisam mogla doći. Što se tiče drugih programa gdje Centar sudjeluje, on sudjeluje u svim programima od dana Grada, ljetnog karnevala, festival čipke i td. Evo sada će biti program „Domaća rič“ gdje provodimo cijelu organizaciju iako nismo organizator. Izložbe, konkretno za „Paško pradavno jezero ono je preko zime otišlo iz magazina i na ljeto će se ta izložba vratiti. Naime trebalo je prostor počistiti.

Ivica Bobić – Možemo li znati koliko je ljudi posjetilo izložbu „Paško pradavno jezero“.

Dijana Vuleta - Ja sada kod sebe nemam taj podatak, al i vam te podatke mogu dati naknadno. Izložba nije bila masovno posjećivana. Radili smo na način da jedna ulaznica vrijedi za dvije izložbe. Ukupan prihod od ulaznica je 17.500,00 kuna.

Tino Herenda – Svrha tog Centra je opravdana i smatram da radi dobro obzirom na to koliko ga se financijski prati. Isto tako i koliko je kod nas u Pagu uređena situacija u odnosu na Centar, TZ i razno raznih udruga i institucija. Ono što ne štima uz malo bolju organizaciju i razumijevanja moglo bi biti puno bolje te uz dostatnija sredstva bismo djelovanje Centra za kulturu daleko više osjetili.

Dijana Vuleta – zahvaljujem gospodinu Herendi. Činjenica je da u ljeti izuzmete događanja koja provodi Centar ne znam što bi stalo. Mi želimo više i bolje i to kroz cijelu godinu ali nam za to trebaju financijska sredstva. Mi dobivamo novac po računu i Grad nam po tome isplati i mi onda isplatimo našim klijentima no znamo se naći u situaciji, iako je sada bolje, da nekima ne platimo račune i po godinu dana pa nemamo obraza nazvati ih za daljnji angažman. Mi nemamo sredstva na računu već ih dobivamo po ispostavljenim računima i onda kada Grad odluči da to plati, a mi to dogovaramo.

Franči Bukša – Maloprije ste spomenuli da ste od izložbi dobili 17.500,00 kuna, a taj iznos nigdje ne vidim ni u prihodima ni u rashodima.

Dijana Vuleta – Moja računovotkinja je rekla da se radi o izvješću o proračunskim sredstvima a to se ne knjiži kao proračunska sredstva nego prihod Centra za kulturu. Kod nas je to u knjigama prikazano a li ne kao dio proračunskih sredstava. Ja sam također pitala zašto je to tako i htjela da se prikažu sva sredstva.

Željko Maržić - Mislim da bi ubuduće bilo dobro da se prikažu svi prihodi tim više što cijelo financiranje ide preko Proračuna.

Edo Komadina – da li možemo dobiti specifikaciju troškova koji su se platili za intelektualne usluge?

Dijana Vuleta – rekla sam da svi računi najprije idu na Grad pa onda se isplaćuje. Imam sve račune kod sebe i tko želi može izvršiti uvid. To se inače odnosi na autorske ugovore, plaćanje knjigovođe, izložbe tj za konkretne programe

Domagoj Vičević – Interesira me da li bilo koja manifestacija koja se održava zadnjih 25 godina u Pagu djeluje na tržišnoj osnovi? Npr. Grad Rijeka za vrijeme njihovog karnevala zaradi 2 milijuna kuna. U Gradu Pagu, koliko čujem, sve manifestacije su u minusu.

Dijana Vuleta – O tome smo pričali, pogotovo kad je riječ o Festivalu čipke, da bi se uspjelo to odraditi na način da se oprihodeju sredstva. Problem je u tome da kada se nešto organizira ako se stavi previsoka cijena onda nema posljeditelja, a sa niskom nema prihoda.

Željko Maržić - Postavlja se pitanje koliko dati sredstva za programe. Vidite koliko je proračun i opet fali sredstava. Pitanje zarade ili ne podržavam mišljenje da se pokuša osmisli projekt na kome možemo direktno zaraditi no programi Centra , po meni su, ponuda našoj turističkoj sezoni, U tom smislu gledana npr. „Paška ulica“ ne proda niti jednu kartu ali je vrlo zanimljiva gostima. Isto tako izložbe i slično. Ako to kao turistička destinacija nemamo niže smo rangirani. Podržavam da vidimo na kojem projektu možemo zaraditi. Također treba razmisliti da se određeni programi upute prema ministarstvima i EU fondovima da dobijemo određena sredstva. Obzirom da smo u nešto povoljnijoj situaciji nego prije moći ćemo Centru doznačiti i nešto više sredstava.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je Izvještaj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 5 glasa „za“, i 8 glasova „protiv“ donijeli slijedeći

Z A K L J U Č A K

Ne prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu CENTRA za kulturu i informacije Pag za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2014.godine.

Vijećnik Davor Fabijanić zamolio je 5 minutnu pauzu, što je predsjednik Vijeća odobrio.

Nakon pauze izvršena je prozivka i konstatirano da je sjednici nazočno svih 13 vijećnika.

Ad - 2 RAZMATRANJE PRIJEDLOGA:

2. PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2015.GODINU I PROJEKCIJE ZA 2016. I 2017. GODINU

2.1. ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2015.GODINU,

2.2. PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2015.GODINU,

2.3. PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2015.GODINU,

2.4. PROGRAMA JAVNIH POTREBA U PREDŠKOLSTVU ZA 2015.GODINU,

2.5. PROGRAMA JAVNIH POTREBA U ŠKOLSTVU ZA 2015.GODINU,

2.6. PROGRAMA JAVNIH POTREBA U SOCIJALNOJ SKRBI ZA 2015.GODINU,

2.7. PROGRAMA JAVNIH POTREBA U KULTURI ZA 2015.GODINU,

2.8. PROGRAMA JAVNIH POTREBA U SPORTU ZA 2015.GODINU,

2.9. PROGRAMA JAVNIH POTREBA ZA UDRUGE ZA 2015.GODINU

Željko Maržić – Ovaj Proračun je ambiciozan i namjera je završiti projekte koji su u Gradu započeti a isto tako započeti i neke nove. Kroz tabele se vidi da su neke stavke poput dovršenja radova na Kneževoj palači i mosta u jezgri grada unutra. Isto tako i izgradnja dječjeg vrtića i sanacija deponija. Kao što ste čuli maloprije, od direktorice dječjeg vrtića, to bi trebalo biti završeno tijekom ove godine stoga se te stavke nalaze u proračunu sa iznosom preko 20 milijuna kuna kao prolazne stavke jer je veći dio tih projekata financirano od strane Fonda za zaštitu okoliša odnosno Ministarstva regionalnog razvoja no mi te stavke moramo imati u Proračunu.

U ovom proračunu isto je planirano dovršenje UPU grada I UPU Šimuni koji su već bili na javnom uvidu što će se sada ponoviti i planira se njihovo donošenje. Također smo za ostala naselja predvidili izradu UPU-a Vlašići, Smokvicu i Dinjišku kao i izradu geodetskih podloga. Jasno da imamo potrebe i za ostala naselja no nije realno da se to ostvari u ovoj godini.

U ovom Proračunu predviđeno je da se napravi strateški dokument kao što je program ukupnog razvoja Grada Paga, obzirom da je prošlogodišnji istekao. Imali smo već nekoliko radionica, a isto i Lokalna razvojna strategija za kompletan otok koji financiramo sve četiri lokalne jedinice samouprave na otoku. Predložena ja Strategija razvoja turizma za koju možemo dobiti sredstva iz EU fondova ukoliko ispunimo uvjete. Znamo da je turizam najjača gospodarska grana za koju je najveći broj ljudi vezan bilo direktno bilo indirektno. To je strateški dokument.

Što se tiče započetih arheoloških istraživanja, a to su u Pagu crkvice sv. Petra, u Vlašićima crkvice sv. Jerolima i Sikavac što se predviđa i dalje s tim da se predviđa da se provedu i arheološka istraživanja u Starom gradu.

Osim toga predviđeno je održavanje i uređenje zelenih površina te program financiranja čistoće grada.

U Proračunu je predviđeno da se isfinancira i ispitivanje blata. Imamo neke preliminarne rezultate no ovdje se radi o ponudi Instituta R.Bošković što bi bila podloga za sve daljnje razgovore sa potencijalnim investitorima za zdravstveni turizam.

Isto tako kroz projekte predviđeno je uređenje lučice, biciklističke staze, mrtvačnice u Šimunima, a kroz program Centra za kulturu moći ćemo odlučiti koliko ćemo sredstava usmjeriti u kulturu što će se odraziti na program „Paško kulturno ljeti i „Festival čipke“. Kroz proračun vidljivi su projekti koje namjeravamo napraviti iz sredstava EU fondova kao što su uređenje zgrade doma kulture, šetnica te projekt „Paške kuće“. Isto tako je navedeno da planira povećati broj učeničkih i studentskih stipendija, te prijedlozi u svrhu poboljšanja

natalitetne politike. U odnosu na ovakav prijedlog Proračuna nakon dodatne konzultacije na klupama vam je dostavljena nadopuna prijedloga Proračuna, a to je:

U Razdjelu 002- Ured Grada,

Unutar programa 1005 – Upravljanje imovinom, u sklopu kapitalnog projekta K 100001 – Otkup građevina i prostora (strana br.8 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), dodaje se stavka „Zamjena zemljišta za Dom zdravlja Pag“ u iznosu od 120.000,00 kn, konto 411, izvor prihoda- Prihod od prodaje od nefinancijske imovine.

Unutar programa 1007 – promicanje kulture, u sklopu Aktivnosti A 100002 – Sufinanciranje manifestacija (strana br.9 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), pozicija Manifestacije – ostale povećava se za 26.000,00 kn i sada iznosi 86.000,00 kn.

Unutar programa 1007 – promicanje kulture, u sklopu Aktivnosti A 100005 – Arheološka istraživanja (strana br.10 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), poziciji „Arheološka istraživanja crkva Sv. Petra“ dodaje se naziv „i područja starog grada“ i povećava se za 20.000,00 kn i sada iznosi 90.000,00 kn.

Unutar programa 1007 – promicanje kulture, u sklopu Aktivnosti A 100006 – Javne potrebe u kulturi (strana br. 10 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), pozicija „KUD Sv. Jerolim Vlašići“ povećava se za 8.000,00 kn i sada iznosi 20.000,00 kn.

Unutar programa 1008 – Razvoj civilnog društva, u sklopu Aktivnosti A 100004 – Poticaj djelovanja udruga civilnog društva (strana br. 11 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), otvara se nova pozicija „Foto klub Pag“ sa iznosom od 7.500,00 kn., izvor financiranja – Opći prihodi i primici.

Unutar programa 1009 – Razvoj sporta i rekreacije, u sklopu Aktivnosti A 100001 – Javne potrebe u sportu (strana br.11 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), pozicija Malonogometni klub Hajduk Vlašići smanjuje se za 8.000,00 kn i sada iznosi 0,00 kn.

Unutar programa 1009 – Razvoj sporta i rekreacije, u sklopu Aktivnosti A 100002 – Održavanje i uređenje igrališta (strana br.12 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), pozicija Uređenje igrališta povećava se za 30.000,00 kn i sada iznosi 50.000,00 kn.

Unutar programa 1011 – Poticanje gospodarstva, u sklopu Aktivnosti A 100001 – Poticanje kroz djelovanje udruga (strana br.13 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), pozicija „Udruga uzgajivača paške ovce Roguljica“ povećava se za 4.500,00 kn i sada iznosi 14.500,00 kn.

Unutar programa 1016 – Demografska obnova, Otvara se nova Aktivnost – Sufinanciranje boravka djece u vruću (strana br.15 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), te se otvara nova pozicija „Sufinanciranje boravka u vrtiću za 3 i više djece“ sa iznosom od 50.000,00 kn., izvor financiranja – Opći prihodi i primici.

Unutar programa 1016 – Demografska obnova, u sklopu Aktivnosti A 100001 – Naknade obiteljima za novorođeno dijete te za četvoro i više djece (strana br.15 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), pozicija „Naknade obiteljima za novorođeno dijete te za četvoro i više djece“ povećava se za 30.000,00 kn i sada iznosi 100.000,00 kn

U razdjelu 004 – Upravni odjel za komunalni sustav i prostorno uređenje

Unutar programa 1001 – Održavanje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, u sklopu Aktivnosti A 100001 – Održavanje parkova i zelenih površina (strana br.20 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), pozicija Održavanje i uređenje zelenih površina – MO Pag povećava se za 80.000,00 kn i sada iznosi 300.000,00 kn.

Unutar programa 1002 – Građenje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, u sklopu Kapitalnog projekta K 100004 – Uređenje groblja (strana br.22 u ispisu plana proračuna po proračunskim pozicijama), dodaje se nova pozicija „Projektna dokumentacija – groblje Miškovići“ sa iznosom od 10.000,00 kn, izvor financiranja – Prihodi za posebne namjene.

Unutar programa 1002 – Građenje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, dodaje se novi Kapitalni projekt „Šetnica Miškovići“ te se otvara nova stavka „Projekt šetnice“ sa iznosom od 10.000,00 kn, konto 426, izvor financiranja – Prihodi za posebne namjene.

Izmjene na prihodovnoj strani

U razdjelu 000 – Grad Pag –prihodi, unutar izvora : Opći prihodi i primici povećava se skupina 61- Prihodi od poreza za 138.000,00 kn i to na poziciji Porez na kuće za odmor

Unutar izvora: Prihodi za posebne namjene povećava se skupina 65 –Prihodi od upravnih i administrativnih pristojbi, pristojbi po posebnim propisima i naknadama za 130.000,00 kn, a unutar skupine se otvara nova pozicija „Sufinanciranje projektne dokumentacije“ sa iznosom od 15.000,00 kn.

Unutar izvora: Prihod od prodaje nefinancijske imovine evidentira se na skupini 71 – Prihod od prodaje neproizvedene dugotrajne imovine, iznos od 120.000,00 kn koji se odnosi na zamjenu zemljišta.

Ovime se proračun uravnotežuje na ukupan iznos od 55.288.000,00 kn.

Temeljem ovih izmjena izmijeniti će se i pripadajući programi javnih potreba kao i programi gradnje odnosno održavanja objekata komunalne infrastrukture

Ono što je također pozitivan pokazatelj bez obzira na smanjenje poreza na dohodak koji je uveden u prošloj godini kod nas su prihodi veći bez obzira što je to smanjeno. Realizacija prihodovne strane proračuna u odnosu na prošlu godinu je otprilike ista što je dobar pokazatelj odnosno trend je porasta prihoda.

Diogen Šuljić – Samo jedna nadopuna vezana za ove dodatke, dakle u prihodovnoj strani unutar skupine opći porezni prihodi neće biti 138.000,00 kuna nego 168.000,00 kuna. Dakle novo uravnoteženje Proračuna bi iznosio 55.338.000,00 kuna. Pored prijedloga proračuna za ovu godinu dane su i projekcije za dvije naredne godine i iznose za 2016.godinu 24.930.000,00 a za 2017.godinu 21.790.000 00 kn. Isto tako je dana obrazložene uz svaku skupinu prihoda odnosno izdataka te ukoliko postoje dodatna pitanja stojim na raspolaganju za dodatne odgovore. Sastavni dio ovog materijala je i izlistaj Proračuna grada Paga za 2015.godinu po proračunskim pozicijama. dakle ne onako kako zakon nalaže da proračun mora biti objavljen već ono što je radni materijal Proračuna tj svaka pojedinačna pozicija proračuna kako na prihodovnu tako i na rashodovnu stranu.

Stipe Žunić – molio bih obrazloženje za ove izmjene iz kojih je vidljivo da se 8.000,00 kuna za mali nogomet prebacuje za KUD u Vlašićima.Tu su uključeni mladi,a sredstva se stalno smanjuju dok se za KUD svašta pričalo, pa čak i o pronevjeri, a njima se sredstva povećavaju.

Željko Maržić – Nije problem da se za malonogometni klub osiguraju sredstva no imao sam informacije da on ne egzistira Što se pronevjere tiče ako imate kave informacije javite nam. Ono što ja znam KUD Vlašić, a i bio sam u nekoliko navrata pozvan da se sa njima družim, da su na međunarodnim smotrama dobili nagrade. Ako nogometni klub radi nije problem da ih se uvrsti u proračun.

Edo Komadina – KUD ima oko 40-ak aktivnih članova i idu po smotrama te smatram da je još 20.000,00kuna za njih malo. U Bugarskoj su među stotinama drugih kudova dobili prvu nagradu. Što se tiče drugih klubova smatram da ne može biti organiziran klub na način da su u njemu “ja i moja tri sina i rođak i njegova tri sina.“ Što se tiče turnira on se može financirati iz manifestacija a ne davati nekom novce da svake godine kupi novi mobitel. Tamo sam i ja igrao i znam da on ne funkcionira.

Ana Kuković -dala bih amandman na stavku 4.2.2. oprema za igralište kod škole u Dinjišci. Predviđeno je 5.000,00 kuna no ne znam koliko ste upoznati u kakvom je ono stanju. Naime tamo fali mreža koja bi spriječila da lopta ide na cestu,a a na tom igralištu djeca imaju tjelesni. Predlažem da se to namakne iz stavke: projekti igrališta i uređenje igrališta na st. 11. i 12. Smatram da tih 5.000,00 kuna nije dovoljno za mrežu kakvu bi trebalo napraviti. Tu ima problem što se ne zna čije je vlasništvo taj teren.Također bi trebalo osigurati sredstva za projekt međunarodne razmjene učenika.

Dario Grašo –to je za izradu projekta za igralište u Pagu radi legalizacije tog igrališta.

Željko Maržić - Svake godine svi korisnici proračuna dobiju obavijest,a i bez te obavijesti, mogu se obratiti gradu da ih se uvrsti u proračun za određene projekte. Za suradnju učenika sa Zaneom i to podržavam no od strane škole nismo dobili zahtjev za to što ne znači da se on ne može isfinancirati jer u proračunu imamo stavku: međunarodna suradnje. Ukoliko će taj program biti nešto širi može se podnijeti pismeni zahtjev da se i to isfinancira. To su minimalna sredstva a puno se dobiva. Sugeriram da u školi raspravite o tome te se obratite gradu sa konkretnim zahtjevom. Što se tiče mreže prihvaćam da se ta stavka poveća.

Ante Čemeljić – što se tiče financiranja zračnog prijevoza. Da li imamo povratnu informaciju koliko je gostiju došlo na Pag, a to smo sufinancirali sa 56.000,00 kuna?

Vezano za sufinanciranje djece koja pohađaju vrtić predložio bih da se to sufinanciranje počme već za drugo dijete jer su jako rijetki slučajevi gdje će se dogoditi da jedna obitelj ima istovremeno troje djece u vrtiću, a ima dosta obitelji kojima istovremeno ide dvoje djece u vrtić,a 600,00 kuna po djetetu nije malo.

Nadalje, uređenje parka tj. idejni projekt (str.89 stavka iznosi nula kuna. Po tome ispada da su parkovi idealni, a znamo da nisu.

Diogen Šuljić- ta stavka ne bi trebala postojati. Ona je bila prije jer smo imali donaciju građana za izradu idejnog projekta uređenja parka.

Ante Čemeljić - Subvencioniranje poljoprivredne proizvodnje (str.13) sa 50.000,00 kuna. Što se pod tim planira?

Nadalje me zanima što je sa problemom Ankice Kern koja jer primala plaću,a pravomoćno je osuđena. Zanimam me koliko smo mi njoj novaca dali od dana kada je prestala dolaziti u gradsku upravu i koliko sredstava mora vratiti Gradu. Da li će se tražiti povrat tih sredstava?

Željko Maržić – Ryaner – tu se radi o županijskom projektu,, čiji smo i mi potpisnici, a radi se o sufinanciranju zračnog prijevoznika. Sigurno je da je pitanje što mi od toga dobivamo. Reći ću svoje razmišljanje. Zadarski aerodrom se ove godine približava broju od 500.000 putnika što je veliko povećanje. Rezultat toga je povećanje broja noćenja i gostiju u gradu Zadru koje je lani iznosilo 7%. Isto tako i Novalja je imala povećanje broja gostiju preko 7%. Pag je nažalost ostao na manjim brojkama nego je bio. Što se tiče Zadra to je 45 minuta vožnje i to su potencijalno i naši gosti. Prvih godina nažalost nije moguće odmah vidjeti rezultate no smatram da će dugoročno imati koristi. Mislim da to treba podržati. Neke općine i gradovi su podržali, neki ne. Trebalo bi da se kroz anketu provjeri koliki broj tih

gostiju dolazi u Pag kao odredište ili ga posjeti. Mislim da nam je interes da imamo na 50 km od nas aerodrom koji ima veliki broj letova.

Što se tiče sufinanciranja drugog djeteta možemo o tome raspraviti. Nije uvjet da istovremeno dvoje djece pohađa vrtić pa da onda budu subvencionirani. Ovo je ideja da ne mora troje djece biti istovremeno u vrtiću. Koliko znam djeca se računaju do navršene 18 godine života i njima bi se to sufinanciralo.

Što se tiče Ankice Kern mislim da bi Ana kao pročelnica Upravnog odjela o tome mogla reći nešto više. Njoj se davala plaća do trenutka dok nije došlo do određene faze sudskog postupka. Potražuje se da ono što je isplaćeno vrati.

Ana Šupraha - ne u cijelosti. Naime službenik može biti udaljen iz službe ukoliko postoji opasnost da ponovi kazneno djelo i ona je udaljena iz službe dok se taj kazneni postupak vodio. Za to vrijeme ju je pripadala naknada u određenom iznosu, a radni odnos joj je prestao danom pravomoćnosti presude kojom je osuđena na kaznu dužu od 18 mjeseci. Znači u trenu kada je presuda postala pravomoćna njoj je radni odnos prestao. Ne ide se retroaktivno. Taj predmet je kod odvjetnika, a od nje se potražuje dio sredstava koja je dobivala jer je u tom periodu bila i na bolovanju pa je istovremeno dobivala naknadu od Grada i naknadu za bolovanje u trajanju dužem od 30 dana. Tu razliku koja je više naplaćena a koja ju nije pripadala Grad potražuje natrag.

Ante Čemeljić – ja jesam da se sufinancira Ryanair no ako odete na taj aerodrom vidjet ćete da tamo nema nikakve reklame za grad. Ne bi bilo loše da TZ u udarnim terminima dijele prospekte i sl.

Željko Maržić – Projekt sufinanciranja Ryanaira je i moment oglašavanja i na svim aerodromima sa kojima je aerodrom Zadar u kontaktu. Slažem se sa danim prijedlogom.

Tino Herenda – Fascinira me rasprava po ovoj točki dnevnog reda. Svi de rukovode rashodovnom stranom Proračuna kako ušičariti za sebe, za neku svoju udrugicu, korisnike, 5.000,00, 8.000,00 kuna itd, a prihod proračuna je 55 milijuna kuna. Pa mi imamo šoldov za sve. KUD Jer

lolim Vlašići je trebao dobiti ne 20.000,00 kuna nego 200.000,00 kuna., a ovaj nogometni klub u Vlašićima koji navodno ne postoji, ne 8.000,00 nego 80.000,00 kuna. Mi smo neozbiljni sa ovakvim prijedlogom Proračuna iako je to pravo gradonačelnika i vladajuće većine. Isto tako je pravo svakog od nas ovdje da kaže što misli i ja ću za razliku od drugih reći što mislim. Tako misle i drugi ali šute jer je lijepo biti uz vlast. Uvik sam išao uzvodno pa ću i ovaj put, ne zbog sebe nego zbog ovog grada. Najprije ste nam u Proračunu trebali dati i indeks ostvarenje u prošloj godini, te indeks izvršenja za prvi kvartal u ovoj godini u vrijeme privremenog financiranja. Temeljem toga bismo imali pokazatelje što možemo očekivati pa bismo temeljem toga mogli i raspravljati ako je do toga nekom stalo što mi se čini da nije. Bitno je dignuti ruku za proračun i nastaviti dalje.

Prihodovna strana proračuna- opći prihodi i primitci – kao što sam rekao nemam indeks prošlogodišnjeg ostvarenja da vidim koliko su realno ostvareni. Nemam temeljem čega o tome razgovarati, no ima neke stavke koje bih posebno spomenuo kao što je stavka 642 –naknade za korištenje javnih površina predviđena u iznosu od 2,6 milijuna kuna. Pitam da li je to realno i da li će to Grad doista uprihodovati. Ajmo reći da cijelo ovo poglavlje opći prihodi i primitci mogu odražavati pravo stanje ili bit blizu, međutim prihodi za posebne namjene tu je isto navedena naknada za uporabu pomorskog dobra gdje je planirano 640.000,00 kuna, a ne znam koji je bio indeks ostvarenja u prošloj godini. Da ga imam mogao bih o tome razgovarati. Ne znam da li je to tako namjerno napravljeno. Znam gradonačelnice i pročelnice da smo do sada uvijek imali prikazan indeks ostvarenja. To se uvijek radilo.

Možda ja zbog toga neke stvari uzalud govorim. Ovo treće poglavlje a to su prihodi od upravnih i administrativnih pristojbi pristojbi po posebnim propisima i naknada, pa tu imate pristojbu za legalizaciju, komunalni doprinos, komunalnu naknadu i td. Predviđa se proračunski prihod od komunalnog doprinosa od 5,5 milijuna kuna. Interesira me koji je bio proračunski prihod u prošloj godini o komunalnog doprinosa i temeljem čega se planira ovakvo povećanje. Možda za to postoji i realno objašnjenje, a li ja ne znam koliko je bio prošle godine. Isto tako je i sa komunalnom. Koliko se sjećam do ovih godina komunalna naknada je bila oprihodovana cca 2,5 milijuna kuna, a komunalni doprinos je bio manji od 2 milijuna, a sada ga predlažemo na 5,5 milijuna. Ako to nije točno onda ni rashodovan strana ne može biti točna. To je skup lijepih želja. Pomoći, pa imamo kapitalne pomoći i z državnog proračuna u iznosu od 6.172.000,00 kuna. Tu je i pomoć od Fonda za zaštitu okoliša. To znam o čemu se radi no ne znam na što se odnosi tih 6,1 milijun kuna. Onda dolazimo do primitaka od zaduživanja, pa je tu 10 milijuna kuna i 1,7 milijuna kuna – primljeni zajmovi. Dakle moj je zaključak, a to je zaključak i HDZ-a da je prihodovna strana Proračuna apsolutno nerealna i ne može biti ostvarena.

Što se rashodovne strane tiče- na str 6. održavanje gradskih prostora planirano sa 546.000,00 kuna, usluge održavanja zagrada, sanacija zgrade uprave krov i fasada, a vezano za Kneževu palaču za koju znam da je planirano 720.000,00 kuna. Da li je gradska uprava odnosno ova vlast odustala od preseljenja ove uprave u Kneževu palaču ili ta priča još egzistira. Temeljem toga bi se trebali planirati i rashodi. Na str. 7. je uređenje magazina soli u iznosu od 2,5 milijuna kuna. Ne znam koliko je smo već puta radili projekte i koliko je već do sada za to novaca utrošeno , a mi ponovno planiramo potrošiti 2,5 milijuna kuna. Pa su u Proračunu postavljene pozicije da nitko ništa ne razumije. Piše: prvi izvedbeni projekt od prvog do trećeg magazina, pa programsko- prostorna studija uređenja, studija uređenja interijera do trećeg magazina, pa rekonstrukcija itd. Mislim da se ovo sve moglo svest na puno jasniju i koncizniju priču jer ovako stvara zabunu. Imamo istu priču koja se spominje pet-šest puta pa nikome nije jasno o čemu se radi. Kakva je vizija ove vlasti po pitanju uređenja Kneževog dvora.

Palača Matasović – tu je tek planiran projekt uređenja te palače sa 50.000,00 kuna, a ta palača je najveće ruglo ovog grada. Znam da se ništa ne može napraviti preko noći no sve skupa ide presporo. Ako se možemo zadovoljiti sa time da ove godine samo napravimo taj projekt onda nismo na dobrom tragu kako to riješiti.

Uređenje Doma kulture Pag sa iznosom od 1.054.000,00 kuna. svaka čast kulturi no ne shvaćam kome i zašto takav novac trošiti na uređenje Doma kulture.

Festival čipke, i to je kultura, a tu se planira jedva 90.000,00 kuna, a to je jedina manifestacija po kojoj je Pag postao prepoznatljiv puno šire od Paga pa i od Hrvatske, a idemo uređivat Dom kulture sa tim velikim iznosom.

Zatim imamo uređenje raznih projekata sa 5, 10,20.000,00 kuna. Mi ćemo izgleda ove godine napraviti masu projekata.

Tu imamo također navedeno: dugoročni razvoj turizma i tu namjeravamo potrošiti 250.000 kuna. Strategija razvoja turizma i monografija grada su planirani iz sredstava EU. Čini mi se da smo nedugo, sudskom presudom, platili svojevrsnu Strategiju razvoja turizma . Ponovno radimo isti dokument. Zbog čega.

Onda dolazimo do famoznog ljekovitog blata. Godinama se već o tome govori, da bismo ove godine predvidili 180.000,00 kuna za revalorizaciju ljekovitog blata i za studiju o čemu smo onda sve ove godine pričali kako ćemo puste godine riješili kroz zdravstveni turizam.

Socijalna skrb - mislim da se predviđa malo novaca iznos od 235.000,00 kuna obzirom na proračun od 545 milijuna kuna mislim da je premalo.

Dječji vrtić –Posebno naglašavam, jer se pogrešno prenijelo u predizbornoj kampanji pa je ispalo da je HDZ protiv dječjeg vrtića, a upravo je suprotno. HDZ je bio jedan od političkih subjekata koji je u prethodnom mandatu vrlo predano radio na uređenju i izgradnji novog dječjeg vrtića. Međutim mi smatramo da je vrtić od 14 milijuna kuna preskup. Drugo na sve strane se po Hrvatskoj rade dječiji vrtići, i za kapacitet do 150 djece kao što je naš, može se napraviti za cca 8 milijuna kuna, a ne 14 milijuna.

Dakle smatramo da je Proračun nerazvojan, prenapuhan i neostvariv. Ono što je najgore u ovom Proračunu je da je to proračun koji ne generira nikakve nove prihode niti jedno novo radno mjesto, nikakvih novih poreza ni novih prihoda za ovaj Grad. Pitam se za koju djecu ćemo mi raditi taj vrtić kad nas je svake godine sve manje, a idemo raditi najskuplji vrtić u Hrvatskoj. Da se iz njega vide da će se kroz neko vrijeme ostvariti neki novi projekti, neka nova radna mjesta prvi bih digao ruku i za ovako prenapuhani proračun. Ovo što sam govorio su stvari zbog kojih neću podržati Proračun.

Toni Herenda – ovaj monolog je trajao 19,58 minuta. Pitam se tko je tu koga po poslovniku povrijedio. Predsjedniče moraš regulirati ovako duge diskusije. HDZ je iznio stav da neće glasati za Proračun te smatram da ne treba ni dobit odgovore na bilo što izneseno.

Stipe Žunić – da li je u Proračunu predviđeno za uređenje ceste i plaže prema Smokvici. Što se tiče Proračuna, ja sam ekonomist po struci i struka me uči da se sa što manje prihoda napravi što više, a ovdje je očito obrnuto.

Ana Kuković – Htjela bih odgovoriti Toni Herendi da ne generalizira i proziva HDZ, trebalo je navesti da je Tino Herenda izjavio da neće podržati Proračun.

Edo Komadina – Tino Herenda je izjavio da HDZ neće podržati Proračun.

Tino Herenda – ispravak navoda prema Toni Herendi, dakle vama je bitno da stvar što prije prođe i odete doma. Mi smo izabrani da raspravljamo i nakon toga donesemo zaključak. Što se tiče Poslovnika tu je predsjednik koji mora voditi računa o povredi Poslovnika. No ja sam mogao to napraviti i drukčije pa sam mogao imati izlaganje u ime Kluba pa u svoje osobno ime pa bih ponovno bio došao do 19 minuta možda i više. Mislim da 19 minuta govoriti o ovako temeljnom dokumentu nije pretjerano.

Željko Maržić –Svako ima pravo na svoje mišljenje. Uvodno sam obrazložio zašto su takve stavke. Neke stavke su samo prolazne kroz Proračun kao što su vrtić i deponij koji iznose preko 24 milijuna kuna. isto tako i zamjena zemljišta u Košljunu te za vrtić, a moraju proći kroz proračun. Što se tiče kampanje ona je za mene završena i volio bih konkretno razgovarat. Točno je da se namjerava napraviti veliki broj projekata jer bez projekata ne možemo ništa a isto bi mi tako bilo drago da smo naslijedili veliki broj projekata. Isto bih volio kad govorite o projektima da kažete koje to želite i što je bilo naslijeđeno, a mi smo zaustavili i ne idemo sa tim dalje. Govorit o razvoju a ne govorit konkretno nije u redu. Pitam se koji su to projekti bili započeti kada smo mi ovdje došli.

Indeks ostvarenja je dobro da imamo u svakom proračunu kako bi se mogla napraviti usporedba jer je onda neusporedivo lakše diskutirat i razmišljat i donosit odluke i zaključke.

Što se tiče prihoda računamo da će biti povećanje sa javnih površina. Naime vezano za spor Jović ušli smo u taj teren gdje će se napraviti parking. Kroz izvještaj PAG-a II prošle godine se oprihodovalo sa tog naslova oko 500.000,00 kuna te očekujemo znatno povećanje tog prihoda.

Komunalni doprinos, prošle godine se ubralo cca 3 milijuna kuna. U uredu koji izdaje dozvole zaposlilo se 4 novih ljudi te je za očekivati da će biti više izdanih dozvola, a time i veći komunalni doprinos. Što se tiče zahtjeva za veće objekte to je zahtjev za izgradnju hotela na Kotici te za prodaju hotela Bellewue, iako to ne ovisi o nama.

Kneževa palača – projekt nije dovršen no namjeravamo ga dovršiti i preseliti se pa čak i do sezone.

Magazini soli i to su sredstva koja bi trebala biti prolazna kroz Proračun s tim da mi isfinanciramo projekte. Nakon provedene javne nabave i odabranog projektanta došlo je do situacije u smislu da projektanti nisu izrealizirali ono što se od njih tražilo. Nije se dobila suglasnost konzervatora i ja kao gradonačelnik sam raskinuo ugovor i sada idemo na novo ugovaranje. Ukoliko taj projekt ne prođe neće niti biti te stavke u Proračunu. Što se tiče ostatka magazina radimo arhitektonsko rješenje koje će biti krajem petog ili početkom šestog mjeseca biti prezentirano javnosti u smislu da se uključite u smislu davanja prijedloga i sugestija same namjene itd.

Palača Matasović – nakon 25 godina potraživanja nasljednika osoba koje su smatrale da imaju pravo na povrat nacionalizirane imovine koja im je nacionalizirana temeljem Zakona o jugoslavenskoj komunističkoj vladavini no njihov je zahtjev odbijen i sada je knjižni vlasnik Grad Pag. Sada nakon 25 godina postavlja se pitanje devetero vlasnika koji su podnijeli zahtjev za otkup stanova na temelju stanarskog prava koji je sada aktiviran. To najprije treba riješiti da bi se moglo pristupiti uređivanju. Ovaj projekt je temelj da se uopće može razgovarati i u tom smislu je to i predloženo. Obavili smo razgovore sa bivšim stanarima u smislu da li su voljni sufinancirati tu zgradu jer ako ne odustanu od tog prava mi ćemo imati prizemlje, a ovako imamo ruševinu. Bilo je nekih inicijativa da se uloži u taj objekt no otvorila su se mnoga pravna pitanja. Namjera je da se kroz Proračun isfinancira taj projekt kao podloga za svaki daljnji rad. Onda dolazimo do rashodovne strane pa je tako npr. PAG II skidao prozore koji su visili te imamo potraživanje naknade od stanara sa prvog kata, koji je jedini uknjižen, da krov prokišnjava i od nas traži naknadu za štetu, a Grad je vlasnik samo jedne četvrtine zgrade a svi traže naknadu od Grada.

Dom kulture je zamišljen da se isfinancira od sredstava EU fondova sa minimalnim udjelom Grada. Projektna dokumentacija je preduvjet da se tome može pristupiti i uskoro će biti raspisan natječaj na koji možemo aplicirati. Ako o tu stavku nemamo u proračunu ne možemo niti tražiti ta sredstva. Da li nam treba dom kulture. Smatram da nam treba. Na sreću imamo puno udruga i u sportu i u kulturi, a imamo i potrebu za Radio Pagom, pa u sklopu tih prostora građani trebaju dobiti prostor da se mogu baviti određenim aktivnostima. Osobno sam član više udruga duži vremenski period i znam što znači izdvojiti svako vrijeme da bi se sudjelovalo u nekim aktivnostima i znam što znači ne imati prostor.

Festival čipke – predviđena je stavka no jedan dio sredstava će se osigurati i preko TZ premda nije jedini iznos koji se daje na taj festival.

Socijalna skrb - jasno da je malo, no da li možemo povećati. I mene osobno je mnogo ljudi pitalo i uputio sam ih da podnesu zahtjev da im se pomogne kroz taj program.

Što se tiče dječjeg vrtića- on je pokrenut pred 5-6 godina kada je pokrenut projekt dogradnje zgrade koja se ruši. Usudim se reći da je to bio katastrofalan pristup tom problemu. Što bismo bili dobili da smo ga nadogradili sa dvije prostorije. Dobili bi nadogradnju na nešto što sura neće egzistirati. Zato je napravljen kompletan novi projekt po zakazanim normama i standardima na način da su i ravnateljica i odgajateljice bile uključene u fazu projektiranja. Da su danas upisana sva djeca imali bi upisano 110 djece, a ovaj projekt je napravljen za 125 djece. Standard za toliko djece zahtjeva površini između 1800-2200 m². Naš projekt ima 2000 m². Smatram da je taj projekt apsolutno opravdan i predložen je način financiranja. 2,8 milijuna imamo osigurano od Ministarstva regionalnog razvoja, a za 10 milijuna kuna upravo je raspisan natječaj za banku koja će to iskreditirati. Tek nakon natječaja znati ćemo točnu cijenu i tek tada odlučiti da li u to idemo ili ne. Tek kad donesemo ovaj Proračun možemo donijeti odluku o banci te zatražiti suglasnost od nadležnog Ministarstva.

Cesta i plaža prema Smokvici. Što se tiče glavne ceste izdana je građevinska dozvola a za nju je nadležna Županijska uprava za ceste, i ono što je trebalo biti napravljeno, prije nego sam razriješen kao Gradonačelnika je to da je gradu trebao biti dostavljen geodetski elaborat na uvid sa namjerom da se to iskolči. To nije naš trošak, ali je traženo da Grad pomogne u rješavanju imovinsko-pravnih odnosa. Što se tiče plaže došlo je do odrona zbog velike bujice. Minimalnim sredstvima ćemo to pokušati sanirati jer ako idemo u izgradnju zida opet je to pitanje projekta. Što manje rashoda, što više prihoda slažem se sa time. Nedavno sam tražio podatak koliko nas košta naš tzv „hladni pogon“ tj gradska uprava i sva gradska poduzeća koja su na trošku Grada kao što su Centar za kulturu, dječji vrtić, gradska knjižnica a možemo pribrojiti DVD. Ovdje imate iznos od 8,4 milijuna kuna. Ako tome pribrojimo iznos od pola milijuna kuna za DVD onda je to iznos od 9 milijuna kuna koja u startu moramo imati, a da ništa ne radimo. Tu su plaće, struja, voda, telefon itd. tu pokušajmo napraviti racionalizaciju pa će ostati više za druge projekt. Ako tu ostvarimo samo 10% uštede to je već velika stavka.

Što se tiče razvojnog proračuna i programa volio bih da se konkretno postavi pitanje pa možemo i konkretno razgovarati. Po meni donošenje plana i uvrštavanje marikulture je jedan od takvih projekata. Neće grad investirati ni u tvornicu ni u hotel, a li može izaći u susret investitorima u smislu rješavanja upravnih i administrativnih problema na koje nailaze. Sjetite se samo rasprave koju smo imali kada je trebalo donijeti odluku o izradi izmjene i dopune za izradu plana za turističke zone. Za mene je to razvoj. Ako je netko voljan investirati mi im pomognimo u okviru odredbi našeg i županijskog plana.

Tino Herenda – Dječji vrtić - iz izlaganja gradonačelnika ispalo je da sam je protiv dječjeg vrtića, a ja sam uvodno rekao da to nije točno. Ja nisam protiv dječjeg vrtića no sumnjam i postavljam pitanje da li dječji vrtić za 125 korisnika može koštati ovoliko obzirom na parametre koji postoje. Slažem se da su izbori prošli i kao takve i artikuliram.

Nadalje, Stari grad jedva da se spomenuo sada. Zaboravili ste ga. Također postavljam pitanje što je sa Košljunom, odnosno povratom 7 milijuna kuna? U kojoj stavci se to nalazi?

Željko Maržić - odlično, izbori su gotovi, ali nisu. Ne znam tko je zaboravio Stari grad obzirom da sam preko 15 godina bio u odboru za njegovu sanaciju i na nebrojeno sastanaka i sada čut da smo ga zaboravili neću ni komentirati što o tome mislim. Stari grad ne da smo ga zaboravili već ćemo napraviti projekt arheološkog istraživanja Starog grada na način da to možemo odraditi sredstvima EU fondova. Tamo imamo dvije stvari, prvo arheološki lokalitet koji treba istražiti i drugo, obnova samostana koji je u ruševnom stanju, a za koji postoji arhitektonski snimak stanja, u koji sam i sam bio na određen način uključen.

Može se napraviti obnova tog projekta za potrebe crkve čije je vlasništvo, za potrebe arheološke škole itd. Ono što je predloženo kroz ovaj proračun je izrada 3D skena tj snimak iz zraka da se na području od cca 10 ha mogu utvrditi ostaci svih građavina i to na način da dobijemo materijal koji se može u autocadu obrađivati i dalje projektirati. Ovo sam dogovorio sa ravnateljem konzervatorskog zavoda g. Miletićem i ravnateljem Arheološkog muzeja, dakle sa dvije kuće koje su nadležne za takvo istraživanje. Bez tog nećemo napraviti ništa. Ono što se loše napravilo u starom gradu. Bezobzira na dobru volju za njegovim uređenjem, je pristup uređenja bez stručnih službi nadležnih na terenu. Treba ga urediti ali ne na taj način. Dakle itekako ga varoliziramo no pitanje je što je prvo. Kada smo došli naslijedili smo između ostalog i dug od 3 milijuna kuna prema našoj tvrtci kojoj se nisu platile usluge.

Što se tiče Košljuna 2009.godine je Grad pag prodao teren za izgradnju turističkog kompleksa. Tada sam kao vijećnik digao ruku za to i rekao da ne dižem ruku da bismo isfinancirali završetak mosta već da bi se tamo dogodio turistički sadržaj. Grad je tada bio uknjižen kao vlasnik i nakon prodaje uknjižila se tvrtka Raj d.o.o. da bi nekoliko mjeseci Državno odvjetništvo pokrenulo postupak i tražilo da se briše Grad Pag i uknjiži RH. Nakon 5 godina Visoki trgovački sud je donio presudu u korist RH i Grad Pag i Raj d.o.o. su brisani kao vlasnici i sad se čeka uknjižba RH. U međuvremenu tvrtka Raj d.o.o koja je platila 1.019.000 EURa potražuje to natrag, plus kamate i gubitke. To nam je još jedan potencijalni spor koji nam visi nad glavom. Zatražili smo mišljenje odvjetnika i očekujemo nastavak tog problema. To je također trebao biti jedan od elemenata razvoja.

Ana Šupraha – postupak se nastavlja u odnosu na RH temeljem izvanrednih pravni ljevaka. Grad je podnio zahtjev za reviziju i paralelno ustavnu tužbu. Vidjet ćemo što će se po tome dalje događati no činjenica je da je presuda Visokog trgovačkog suda pravomoćna i provediva i na temelju toga je tvrtka RAJ d.o.o. zatražila povrat sredstava. Kako se temeljem Zakonom o šumama RH knjižila na predmetno zemljište obzirom da je isto bilo obuhvaćeno šumsko-gospodarskom osnovom. Temeljem tog Zakona o je propisano da zemljište koje uđe u obuhvat prostornog plana se automatski izdvaja iz te šumsko-gospodarske osnove. Stoga je Grad podnio zahtjev Državnom zavodu za upravljanje državnom imovinom za otkup tog zemljišta., pa sada idemo u tom smjeru obzirom da to zemljište više nije šuma.

Željko Maržić – Ta situacija nam visi na bilo koje ostvarenje programa iz Proračuna jer su novci ušli u Proračun i više ih nema. Pored predmeta Jović, Bočkaj, Selac još ćemo imati i ovaj problem d ane spominjem manje probleme koje imamo.

Domagoj Vičević – U trenutku prodaje Grad je bio uknjižen kao vlasnik da bi se kasnije RH sjetila da se ona uknjiži. Da li je bilo tako?

Ana Šupraha - Grad Pag se uknjižio na nekretnine koje su bile društveno vlasništvo. Po određenim propisima podnosi zahtjeve Općinskom sudu koji je proveo taj postupak u ime RH. U vrijeme kad je Općinski sud uknjižio Grad Pag, rješenje o uknjižbi je poslano i Državnom odvjetništvu koje u tom periodu nije reagiralo niti se žalilo te Grad Pag nije imao potrebe smatrati da uknjižba nije valjana.

Tino Herenda – Stiče se dojam da se napravilo nešto što se nije smjelo no sada je pročelnica dala vrlo konkretno pojašnjenje. U trenutku prodaje to je bilo uknjiženo u korist Grada 1/1. Nije postojao niti jedan razlog da se to ne može provesti. Taj slučaj nije isti kao slučaj „IBIS“ i „Jović“.

Željko Maržić – isti je u smislu dugovanja.

Tino Herenda – Da li taj dug treba biti u Proračunu?

Željko Maržić -Za sada ne, ali ako postane obaveza onda će sve dovesti u pitanje.

Dario Grašo – Molio bih vas gospodo vijećnici da se držite Poslovnika. Ova prodaja zemljišta u Košljunu nema veze sa Proračunom. To možete pitat nas u gradskoj upravi ili kroz vijećnička pitanja.

Prvo replika vijećniku Tinu Herendi vezano za to da li je izgradnja novog skupa ili ne? Svaki objekt ovisi o vrsti gradnje, opreme i sl. Ravnateljica vrtića je napravila analizu sa drugim vrtićima, a i pred neki dan sam vidio da se izgradio vrtić u blizini Karlovca za 250 djece i koštao je 15 milijuna kuna, a mi radimo vrtić za 130 djece koji će koštati 13 milijuna kuna no vjerujem kad se što da na natječaj da će cijena pasti. Osim toga dobili smo i sredstva u iznosu od 2,8 milijuna kuna i nadamo se da to nije kraj.

Što se tiče ograde za igralište u Dinjišci smatram da bismo tu stavku trebali povećati bez obzira što to imovinsko-pravno nije riješeno, ali mi možemo kupiti ogradu i drugo što treba jer to nije samo školsko igralište već i turistička ponuda i na inicijativu predsjednika MO sam inzistirao da se ta stavka stavi u Proračun.

Što se tiče Proračuna, ja bih bio sretan da je on 100 milijuna kuna da smo imali projekte koje možemo kandidirati i da postoje fondovi iz kojih se to može financirati. Tako npr. Grad Križevci radi jedan projekt koji se financira direktno iz EU fondova i koji je vrijedan više nego čitav njihov proračun. Tako da govoriti o iznosu Proračuna a ne govoriti o vrstama prihoda je deplasirano.

Zašto Dom kulture? Dom kulture će nas koštati cca 1 milijun eura jer je tolika stavka i predviđena koja se nudi za sufinanciranje iz EU fondova kroz Ministarstvo za ruralni razvoj. U ovom Proračunu je planirano 1,5 milijuna kuna, a ostatak je planirano kroz projekcije proračuna za iduće godine. To je iz razloga što se upravo u ovom trenutku nude novci iz EU fondova za takve projekte. Tu se nudilo i za PUR no mi smo tu priču doveli skoro do kraja. Mjera 7.2. je infrastruktura, konkretno odvodnja, pa je tu stavljen projekt sa 500.000,00 i treća mjera je 7.4. koji obuhvaća domove kulture, DVD i sl i zato smo se kandidirali ušli u ta sredstva. Uskoro ćemo za Dom kulture napraviti i glavni projekt i ishoduvat građevinsku dozvolu. Isto tako namjeravamo se kandidirati i za projekt „Paške kuće“ to je zgrada gdje se sada nalazi katastar, a kuda li sreće da imamo i kulu no ona je knjižena kao državno vlasništvo. Tu smo planirali napraviti ljetnu pozornicu i nju bi bili prijavili za sredstva EU fondova. Ako ne ove godine onda druge. Naime tada je bilo tumačenje da se jedinica lokalne samouprave može samo jednom javiti po jednom projektu, no ako je drugi nositelj onda da može, no to je ostalo još nejasno. Stoga smo taj projekt mislili prijaviti preko centra za kulturu. To je projekt također vrijedan cca 7,5 milijuna kuna.

Što se tiče diskusije Tina Herenda kad kaže da ne zna gdje su te pomoći, u obrazloženju vam piše, u posebnom dijelu proračuna koji iznosi cca 28 milijuna kuna, što je malo više od pola proračuna. Taj dio je malo veći ove godine ali je stavljen zbog svega što je naveo gradonačelnik. Naime donošenjem UPU-a očekuje se veća naplata komunalnog doprinosa a i od izgradnje dva hotela. Ti prihodi nisu neostvarivi. Ovaj drugi dio u iznosu od cca 27 milijuna kuna koji se odnosi na pomoći Ministarstva, zaduživanje i prodaju zemljišta tu je moglo biti i 80 milijuna kuna. Mi možemo diskutirati samo o ovom dijelu proračuna koji su naši prihodi. Ostalo je obrazložiti ovih 6.174.000,00 kn od čega je 2,8 milijuna kuna već potpisan ugovor sa Ministarstvom regionalnog razvoja za dječji vrtić. 900.000,00 kuna je planirano za biciklističku stazu „Putovima mentora“ u Dinjišci, 150.000,00 kuna smo već dobili za kulu Fortica i 300.000,00 kuna je projekt sufinanciranja uređenja fasadi i postavljanje kolektora. To čini tih 6.174.000,00 kuna. Tu je još 11.174.000,00 kuna tu je kredit za dječji vrtić u iznosu od 10 milijuna kuna i 1.760.000,00 kuna su dom kulture,

odvodnja 200.000,00 kuna za turizam i 3 milijuna kuna zamjena ili prodaja zemljišta. Proračun je, suprotno od onog što je rekao Tino da je prenapuhan i nerazvojan. Malo je veći ali je realan i razvojan.

Davor Fabijanić – izgleda da mi nemamo nikakvih problema, a pretpostavljam da svi znate da prošle godine imamo 50 umrlih, a 10 rođenih. Da svake godine imamo 10-15 studenata koji idu ča jer se nemaju gdje zaposlit. Sigurno je da nam treba i dom kulture i vrtić no pokrenimo se i stvorimo im uvjete da se zaposle. Kuće za odmor i vikendice samo iz zbog glasanja uvodimo. Ukidajmo ih i dovodimo im inspekcije. Ne znam koliko imamo na iskorištavanju mineralnih sirovina (Solana i kamenolom). U Novalji se radi 360 novih apartmana, a u Pagu niti jedan. Što se to ovdje događa. Tko puni proračun: Proračun puni radnik i turizam, mi ga samo znamo trošit. Zamislimo se nad tim da ovaj grad krene naprid.

U ono vrime je u upravi radilo 30-ak ljudi, pošla je Novalja ča, Kolan i Poveljana pa nemamo više potrebe za toliko ljudi. Pretpostavljam da bi ih sada moglo radit 7-8. Imamo gdje štedit ali imamo i gdje ubrat šoldi. Moramo dovodit investicije.

Željko Maržić – Program ukupnog razvoja donesen u prošlom sazivu je istekao sada se donosi novi, bile su dvije radionice, i pozivam sve vijećnike da se uključe jer bi upravo taj program trebao reći koji će to biti pravci razvoja našeg Grada. To je za mene konkretno.

Ante Čemljić- subvencioniranje poljoprivredne proizvodnje. Što se pod tim misli?

Dario Grašo – Razmišljali smo o tome da se napravi natječaj a kojim bi se sufinancirale sadnice smokve, vinove loze te uređenje neke parcele od sobine i trstike. Tako je npr. Grad Klis cijelo jedno polje uredio i pod određenim kriterijima dodijelio građanima koji ulažu u poljoprivrednu proizvodnju. To je jedan od načina samozapoošljanja. To je za sada na nivou ideje, no možete se i vi uključiti i davati svoje ideje.

Ante Čemljić - Vezano za to smatram da su planirana sredstva premala. To o čemu vi pričate košta puno više.

Željko Maržić – Što se tiče vikendica odnosno poreza na kuće za odmor nije samo mjesto boravka ono koje određuje da li je nešto kuća za odmor ili ne. Vezano na stav županije i njihova rješenja u odnosu na žalbe koje se daju na rješenja za porez na kuće za odmor gleda se da li je u tom periodu osoba boravila odnosno potrošnja struje i vode. Naime ako je neko tu prijavljen, a ima potrošnju struje i vode samo dva mjeseca onda se to tretira kao vikendica. Drugo je što država treba raditi kroz kontrolu da li je netko tu samo fiktivno prijavljen ili ne, pa da ga se briše.

Ana Šupraha – Imamo velikih problema kod naplate poreza na kuće za odmor. Naime želimo što bolje to naplatiti, a pri tome biti pravedni prilikom utvrđivanja da li je nešto kuća za odmor ili ne. U Zakonu stoji da se kućom za odmor smatra kuća ili stan koja se koristi povremeno i li sezonski. Pri utvrđivanju da li se kuća koristi privremeno ili sezonski koristimo se parametrima kao što su potrošnja struje i vode, gdje osoba ima prijavljenog lječnika itd. Bivši ministar Linić je bio na dobrom tragu kada je pokušao uvesti porez na nekretnine, je to da mi kao jedinica lokalne samouprave ne možemo nikom zabranit da iako ima prijavljeno prebivalište ovdje da određeno vrijeme ne boravi negdje drugdje i da mu određujemo gdje mu je prebivalište. To može napraviti samo MUP. Ovime se jedinice lokalne samouprave dovode u situaciju da glume policiju što nije u redu. Tko će kome zabranit da iako ima prijavljeno prebivalište u Pagu neko vrijeme boravi negdje drugdje, a istovremeno ih ganjamo za potrošnju vode i struje. S druge strane ja mogu imat pet stanova u Zagrebu i ne moram platiti porez na vikendice. Nadam se da će u dogledno vrijeme taj porez biti reguliran porezom na nekretnine jer se tamo ne naplaćuje porez na kuće za odmor.

Sanja Bukša Kustić – Gradonačelnik je dao amandmane u pisanom obliku te dopunio još jednim amandmanom te oni, obzirom da je Gradonačelnik ovlašten predlagatelj Proračuna, postaju sastavni dio Proračuna i o njima se ne glasa. No imamo amandmane od strane vijećnika, te molim da se točno preciziraju.

Ana Kuković – ja sam predložila da se za igralište Dinjiška iznos od 15.000,00 kuna poveća za 5.000,00 kuna na ime toga smanjuje se stavka za zelene površine od 300.000,00 na 285.000,00 kuna

Željko Maržić - prihvaćam prijedlog Ane Kuković, da se pozicija: Oprema – igralište Dinjiška povećava se za 15.000,00 kn i sada iznosi 20.000,00 kn.

Vijećnik Tino Herenda zamolio je 5-minutnu pauzu što je predsjednik Vijeća prihvatio.

Nakon pauze izvršena je prozivka vijećnika i utvrđeno da je sjednici nazočno svih 13 vijećnika

Tino Herenda – Klub HDZ-a je protiv proračuna no dva vijećnika će glasati protiv, a jedan za Proračun obzirom da dolazi iz prosvjetne branše, a gradonačelnik je prihvatio predloženi amandman.

Obzirom da se nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je predložen Proračun sa Odlukom o izvršenju proračuna i svim programima na glasanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ i 2 glasa „protiv“ donijeli

- **PRORAČUN GRADA PAGA za 2015.godinu i projekcije za 2016. i 2017. godinu**
- **ODLUKU o izvršavanju PRORAČUNA GRADA PAGA za 2015.godinu,**
- **PROGRAM gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015.god,**
- **PROGRAM održavanja komunalne infrastrukture za 2015.godinu,**
- **PROGRAM javnih potreba u predškolskom obrazovanju za 2015.godinu,**
- **PROGRAM javnih potreba u školstvu za 2015.godinu,**
- **PROGRAM javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2015.godinu,**
- **PROGRAM javnih potreba u kulturi za 2015.godinu,**
- **PROGRAM javnih potreba u sportu za 2015.godinu,**
- **PROGRAM javnih potreba za udruge za 2015.godinu**

AD -3. PRIJEDLOG ODLUKE O DUGOROČNOM ZADUŽIVANJU RADI IZGRADNJE DJEČJEG VRTIĆA U GRADU PAGU

Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu.

Obzirom da se nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na glasanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova „za“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

ODLUKU O DUGOROČNOM ZADUŽIVANJU RADI IZGRADNJE DJEČJEG VRTIĆA U GRADU PAGU

AD- 4. PRIJEDLOG ODLUKE O KRATKOROČNOM ZADUŽENJU PUTEM
OKVIRNOG KREDITA PO POSLOVNOM RAČUNU

Željko Maržić – To je ideja da u ovom periodu pred sezonu kada je punjenje proračuna lošije da se može ući u minus kakao bi isfinancirali pripremu sezone. Dozvoljeni minus bi bio 1,5 milijuna kuna.

Obzirom da se nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na glasanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova „za“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli

**ODLUKU
O KRATKOROČNOM ZADUŽENJU PUTEM OKVIRNOG KREDITA
PO POSLOVNOM RAČUNU**

AD- 5. RAZMATRANJE IZVJEŠĆA O IZVRŠENJU PROGRAMA GRADNJE
OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2014.
GODINU

Dogen Šuljić – sukladno odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu obveza je Gradonačelnika da podnese Izvješće o izvršavanju programa gradnje komunalne infrastrukture i stoga se on podnosi Vijeću.

Obzirom da se nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je predloženo Izvješće na glasanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 13 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2014.godinu

AD- 6. RAZMATRANJE IZVJEŠĆA O IZVRŠENJU PROGRAMA ODRŽAVANJA
KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2014.GODINU

Diogen Šuljić- Obrazloženje je isto kao i za prethodnu točku.

Obzirom da se nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je predloženo Izvješće na glasanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ donijeli

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2014.godinu

AD - 7. DAVANJE SUGLASNOSTI ZA SKLAPANJE UGOVORA O UREĐENJU GRAĐEVINSKOG ZEMLJIŠTA (UPU-a PAŠKA REBRA 3 – ZAPAD)

Ana Šupraha -Investitori, tvrtke RADIX FORTIS d.o.o. i PALADINKA d.o.o. su, kao vlasnici zemljišta (čest.zem. 8389/641, 8389/895, 8389/1046, 8389/1050, sve upisane u zk.ul. broj 6605 k.o. Pag, zatim čest.zem. 8389/1045, 8389/1047 i 8389/1048, sve upisane u zk.ul. broj 6604 k.o. Pag, koje se nalaze u obuhvatu turističke zone Paška rebra 3 - zapad, iskazali namjeru da u cijelosti financiraju izradu I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja turističke zone Paška rebra 3 - zapad. Obzirom da iznos premašuje iznos o kojem Gradonačelnik može odlučivati sam uputilo se Vijeću na davanje suglasnosti. Dakle radi se samo o sklapanju ugovora sa investitorom koji će sam financirati izradu izmjene i dopune tog plana.

Željko Maržić – Taj plan u konačnici postaje imovina Grada.

Davor Fabijanić - da li stoji konstatacija da od 1.1. 2014.godine kreće rok od 5 godina kada se moraju brisati te zone ukoliko se ne kreće sa izgradnjom.

Željko Maržić – da stoji.

Obzirom da se više nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je predloženo na glasanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ donijeli

ZAKLJUČAK

Daje se suglasnost Gradonačelniku Grada Paga da sa tvrtkama RADIX FORTIS d.o.o. i PALADINKA d.o.o. sklopi Ugovor o uređenju građevinskog zemljišta, koji će se odnositi na financiranje izrade I. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja turističke zone Paška rebra III – zapad od strane spomenutih investitora.

AD - 8. PRIJEDLOG ODLUKE O IZRADI STRATEGIJE RAZVOJA TURIZMA NA PODRUČJU GRADA PAGA

Ana Šupraha – Kako bi projekti Grada Paga bili primjereni za financiranje iz fondova EU potrebno je da budu usklađeni sa planovima višeg reda. To je u slučajevima razvoja turizma je Glavni plan i strategija razvoja turizma u Republici Hrvatskoj. Glavni plan, između ostalog, određuje i smjernice s kojima se moraju uskladiti turističke politike na svim razinama – nacionalnim, županijskim i lokalnim i Županijska razvojna strategija (ŽRS). Ova je strategija usklađena sa Strateškim okvirom za razvoj koji je temeljni strateški razvojni dokument koji definira okvir za razvoj sektorskih strategija i javnih politika RH. Županijska je razvojna strategija usklađena i s Nacionalnim strateškim referentnim okvirom te svim operativnim programima koje sadrži, osim toga usklađena je i sa Strategijom regionalnog razvoja RH i potrebna je kako bi naši programi bili primjereni za apliciranje za dobivanje sredstava iz EU i ministarstva.

Domagoj Vičević – Da li je Grad Pag do sada imao bilo kakav takav plan ili strategiju razvoja turizma i koja tvrtka radi tu strategiju.

Ana Šupraha – Ne radi ju niti jedna tvrtka jer je ovo preduvjet da bi se mogao raspisati natječaj odnosno provesti postupak odabira izrađivača.

Željko Maržić – Imamo, doduše nismo dobili ukoričenu već u elektronskom obliku a radila ju je tvrtka „Paradigma komunikacije“ za koju nije bio potpisan ugovor te je i to bio predmet spora. To je bio red veličine cca 70.000,00 kuna što je i plaćeno. Ona postoji u Gradu. Za financiranje ove Strategije razvoja, što mislim da je ključan dokument da definiramo u kome pravcu ćemo razvijati turizam otvara se natječaj za sredstva EU fondova. Dakle mogli bismo ovdje proći sa nula kuna.

Ana Šupraha – Za vrijeme izrade strategija biti će provedena javna rasprava te će javnost biti uključena i moći davati prijedloge. Dovršena strategija će doći na Vijeće.

Tino Herenda – Dajte nam tu Strategiju da ju vidimo.

Dario Grašo – ja ju imam i mogu ju svima proslijediti na e-mail, no moram vam reći da bi ju ja ocijenio kao slikovnicu a ne strategiju.

Obzirom da se više nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na glasanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 13 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU
IZRADI STRATEGIJE RAZVOJA TURIZMA
NA PODRUČJU GRADA PAGA**

AD -9. PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU SOCIJALNOG VIJEĆA GRADA PAGA

Željko Maržić – Dan je prijedlog Odluke.

Tino Herenda – Socijalno vijeće je tijelo koje je važno obzirom da je to tijelo u ingerenciji Gradskog vijeća a ne Gradonačelnika te bi tu trebali biti zastupljeni predstavnici većine ali isto tako i predstavnici manjine u Vijeću. Do sada je bio običaj, u nekoliko saziva, da su bili predstavnici iz predstavničke većine i manjine, a vi ste stavili isključivo članove predstavničke većine.

Branimir Paro Vidolin – Tu su zastupljeni predstavnici i većine i manjine pošto su iz predstavnika većine Edo Komadina, Dražen Crljenko, Ivanka Maržić, Ivica Bobić, a iz manjine su predloženi Branimir Paro Vidolin, i Ivan Majić.

Ante Čemeljić – Tu je predložen Branimir Paro Vidolin i Ivan Majić a i jedan i drugi su potpisali dokument pri konstituirajućoj sjednici Gradskog vijeća znači oni jesu većina. Znači ova odluka je protivna Statutu i Poslovniku Grada Paga. U više saziva sam bio što predsjednik, što član, bili su još neki ovdje, i uvijek su bili zastupljeni i članovi bili iz redova oporbe, nekad jednom, nekad dva. Ovo je prvi put od Kužmarja do danas da nitko iz oporbe nije unutra.

Edo Komadina – Tko je oporba, tko je vlast? Da li je oporba onaj tko podržava prijedloge koji su dobri za Grad a nije potpisao koaliciju, Da li je to vlast ili oporba.

Tino Herenda – To ti piše u zapisniku koji je danas verificiran dakle Branimir Paro Vidolin je bio potpisnik između ostalog svih akata na konstituirajućoj sjednici Gradskog vijeća ponajprije za izbor predsjednika Vijeća kada si ti izabran za predsjednika. Tada sam ja rekao, na što nije bilo nikakve replike, a u Zapisniku lijepo stoji: na str. 7. Gdje sam se javio za riječ i rekao: vidim da je formiran jedan blok stranaka uz vladajuću ekipu, pretpostavljam da su preostali vijećnici oporba, te da je ostavljeno oporbi da daje prijedlog za drugog potpredsjednika Vijeća. Tada Sanja daje pojašnjenje u vezi potpredsjednika Vijeća i dalje ja nastavljam: sada mogu zaključiti da se u oporbenom bloku nalaze vijećnici HDZ-a, HSP i nezavisni vijećnik Davor Fabijanić. Na to nije bilo nikakve zamjerke, i danas je ovaj zapisnik službeno verificiran te mi podrazumijevamo da su u manjinskom bloku HDZ, HSP i nezavisni vijećnik Davor Fabijanić.

Ante Čemeljić- Kršite Statut i Poslovnik i ovakva odluka ne može biti.

Tino Herenda – Ako želite suradnju na dobrobit ovog Grada porazmislite o ovom prijedlogu. Rekli smo da ćemo podržati sve što smatramo da je uredno. Stoga porazmislite o ovom prijedlogu.

Domagoj Vičević – To što su rekli vijećnici Tino Herenda i Ante Čemeljić to su njihovi zaključci i ne može ih se okarakterizirati kao službene. Osobno nisam u vlasti iako podržao sam formiranje Gradskog vijeća i bio sam predlagatelj. Nisam ni pri vlasti i ni u vlasti. Gdje nas svrstavaju gospoda Herenda i Čemeljić to je njihova osobna stvar. Koalicija traži pismeni ugovor. To je sporazum između dvije strane toga nema. Prvi puta je da nemamo koalicijski sporazum da se ima većina.

Dario Grašo – U trenutku kad su se provodili izbori, Izorno povjerenstvo je tražilo od Grada Paga da tu informaciju tko je na vlasti, a tko u oporbi, to nije bilo jasno. Mi smo kod konstituiranja Vijeća predali koalicijski sporazum gdje je u potpisu 5 vijećnika. Ostali vijećnici će nešto podržati ili ne.

Što se tiče konstatacije da to nikada u povijesti nije bilo kad je raskinuta koalicija između SDP-a i HSP-a, HDZ je izbacio sve članove iz povjerenstava koji nisu bili s njima u koaliciji. Tada smo Državnoj upravi prijavili to kao povredu Statuta i Poslovnika no od toga nije bilo ništa.

Ante Čemeljić – U Socijalnom vijeću je uvijek bilo predstavnika jednih i drugih.

Tino Herenda – Lijepo da je sve to tako kako govore Domagoj i Dario, no vi govorite da su unutra dva člana koja nisu iz vladajuće koalicije. Tu su svi po jedan, a HDZ ima tri vijećnika, a ako ste htjeli da neko bude iz manjinske ekipe onda ste trebali pitati HDZ, prema tome ja ovo tumačim kao vašu samovolju, što možete napraviti. Samo upozoravam i ne volim kad mi se prodaju neistine. A u Zapisniku vrlo jasno sve piše.

Sanja Bukša Kustić – Socijalno vijeće je tijelo Gradskog vijeća. Gradsko vijeće po Statutu. Osim tijela nabrojena u Statutu može imenovati i druga tijela za obavljanje poslova u svojoj ingerenciji. Socijalno vijeće je radno tijelo Gradskog vijeća. Njegove članove imenuje Vijeće bez obzira na većini manjine u Vijeću. Obzirom da je Gradu dostavljen samo jedan koalicijski sporazum realno gledano vi ste svi manjina jer čak ni koalicija koja je dostavila Sporazum nema većinu. Dakle, iako u Gradskom vijeću Grada Paga ne postoji većina bilo bi dobro da imate dobru suradnju jer je tada lakše raditi.

Ante Čemeljić - ja sam danas podržao sve točke no ovo nije u redu i to znate i vi gradonačelnice i vi zamjenice.

Tino Herenda - Moram reći da su zaključci na Socijalnom vijeću uglavnom doneseni jednoglasno. Da li je to istina?

Sanja Bukša Kustić – Socijalno tijelo je tijelo čiji je rad vrlo delikatan jer se raspravlja o podacima koji se odnose na nečiji život. Do sada je to tijelo odluke donosilo pa skoro jednoglasno bez obzira na stranačku pripadnost članova tog vijeća.

Obzirom da se više nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na glasanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“, 4 glasa „protiv“ i 1 „suzdržan“ glas donijeli

ODLUKU O IMENOVANJU SOCIJALNOG VIJEĆA GRADA PAGA

AD -10. PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU STOŽERA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA GRADA PAGA

Sanja Bukša Kustić – temeljem Zakona o zaštiti i spašavanju Gradsko vijeće mora imenovati članove Stožera zaštite i spašavanja pored članova koji su u sastavu stožera temeljem djelatnosti koje obavljaju, pa je tako predstavnik MUP-a gospodin Željko Blaić, iz Doma zdravlja je doktorica Silvana Komadina, a iz DVD-a je gospodin Šime Vičević. Temeljem tog zamjenik Gradonačelnika je zapovjednik Stožera.

Domagoj Vičević – Da li je broj članova Stožera propisan, a ako nije onda predlažem da član Stožera bude direktorica ili predstavnik Čistoće.

Sanja Bukša Kustić – o tome se raspravljalo kod pripreme prijedloga odluke ali tada bi broj članova bio paran.

Obzirom da se više nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na glasanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 13 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU O IMENOVANJU STOŽERA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA GRADA PAGA

AD - 11. PRIVREMENO ODRICANJE OD VIJEĆNIČKIH NAKNADA U SVRHU UREĐENJA GRADA.

Ante Čemeljić- Proračun je velik i iznosi 55 milijuna kuna gdje je predviđeno mnogo projekata uređenja itd. Ono što ja vidim, kad izađem iz ove zgrade su dječje igrališta sa spravama koje nisu atestirane, nemaju ograde pa se unutar njih nalaze izmeti pasa i mačaka, boce itd. Na igralištu na Katinama imamo ribarsku mrežu koja je postavljena jer je dijete bilo palo i slomilo se, da ne govorim o koševima za smeće, adekvatnim podlogama ispod sprava. Na području Grada Paga imamo mjesta gdje nema ništa. Vidim da je sada nešto predviđeno u Gorici. To su neke stvari koje sam ja kao roditelj male djece uočio no ima još puno drugih problema i smatram da bi mi kao vijećnici svojim primjerom trebali pokazati, kao prvi među svima, da se može nešto napraviti a da ne ide direktno iz proračuna. Mislim da ne bi bilo problema da se te naknade odrekne neko vrijeme i da se od tih novaca nešto napravi. Ovo je moj prijedlog što ne znači da se ne može prihvatiti i drugi prijedlog. Mjesečno na naknade Gradskih vijećnika, pojavili se mi ovdje ili ne, ide cca 11 000,00 kuna, što je godišnje oko 135.000,00 kuna.

Ana Kuković – Po meni bi se i predsjednici Vijeća MO trebali odreći svoje naknade u korist takvog ili sličnog prijedloga.

Ivica Bobić – Pozdravljam ovaj prijedlog. Takvu inicijativu smo mi razmatrali još u dvanaestom mjesecu pred donošenje proračuna koji nije prošao. To je izgleda došlo do Kukljice jer sam čitao da su oni tako nešto napravili. Smatram da bi bilo dobro da svoju vijećničku naknadu damo ovom Gradu.

Tino Herenda – Što se tiče naknade predsjednika Vijeća MO morate znati da oni sami plaćaju troškove mobitela, a i troškove dolaska, pa da ne bi došli do toga da MO ne funkcionira zbog elementarnih stvari. Podržavam prijedlog i ja sam potpisnik no smatram da bi bilo dobro da se u cijelu priču uključe Gradonačelnik i zamjenik pa da i oni u simboličnom iznosu odreknu svoje plaće i doprinesu ovom prijedlogu.

Željko Maržić – Gradonačelnik i dogradonačelnik su se jedini u to uključili. Plaća Gradonačelnika kada sam došao na to mjesto 10.06.2013. godine je iznosila 15.300.00,00 kuna no kako je bilo krivo obračunato pa se nešto moralo odbiti. Danas plaća Gradonačelnika iznosi 11.700.00,00 kuna što je puno no u odnosu na situaciju kada smo došli je preko 3 tisuće kuna manje. Prema tome mi smo tu u praksi i pokazali. Prema tome mi smo jedini plaću smanjili. Predsjednici MO su bili profesionalci a nisu smjeli biti. Apsolutno da ću biti solidaran sa svima i to na djelu.

Dražen Crljenko – Htio bih se nadovezati na Gradonačelnika i kada smo predlagali Proračun bio je prijedlog da se sve plaće smanje za 5 %, HDZ nije prihvatio taj prijedlog, a što se tiče smanjenje naknada bilo vijećničkih ili svih mislim da nije korektno prema predsjednicima MO, jer konkretno predsjednik Vijeća MO Šimuni znam da svojih 1000,00 kuna potroši jer stalno komunicira, dolazi u Grad te nekad i neke ljude počasti. Predlažem da ne ukidamo nego da idemo na smanjenje ali svima a ne samo nama.

Domagoj Vičević – Ono što je Kukljica napravila to je čisti populizam. Za ono što čovjek radi mora biti adekvatno nagrađen jer onda neće raditi. Ako će se ići na to onda predlažem da to bude za svih na način da svatko svoju naknadu usmjeri tamo gdje želi. Možda ću ja ta sredstva usmjeriti u moju nestranačku listu, pa ćemo možda prilikom drugih izbora moći koji plakat više odštampati. S druge strane tzv. hladan pogon Grad košta cca 9 milijuna kuna pa ako ušparamo 5% onda ćemo napraviti ne samo ono što je gospodin Čemeljić predložio nego i mnogo više.

Toni Herenda – Što se tiče prijedloga kolege Čemeljića smatram da je u redu no predlažem da oformimo neku fondaciju pa da znamo da će taj novac odlaziti tamo, ako je to moguće. Strah me je da ako se budemo odrekli kao smo se odrekli za Gunju kada je to prepušteno svakom vijećniku nije dobro ili da potpišem, a ko je moguće, ugovor sa bankom pa da ona to direktno usmjeri za ono za što se odlučimo.

Željko Maržić – naknada je ono što pripada svakom i mi ne možemo reći gdje da se to usmjeri već onaj kome pripada. Mi možemo, ako se godišnje na naknade troši 135.0000,00 kuna to prepoloviti pa da se za to poveća neka stavka u Proračunu. To je jedan od načina a drugi je da se to prikupi pa da se na kraju uplati u korist nečeg kao gotovinski polog svakog od nas.

Tino Herenda – Replika gospodinu Crljenku za smanjenje od 5% plaća. To HDZ nije tada prihvatio iz razloga što smo smatrali a i sada smatramo da je to čisti populizam i mi smo predlagali analizu i veće smanjenje. Ovo što je iznio Gradonačelnik sa tim se ne slažem već predlažem da podržimo ovu inicijativu i na narednoj sjednici donesemo zaključak u što ćemo taj novac utrošiti.

Ana Kuković – Sramota je da raspravljate gdje to staviti, a škole nemaju toaletnog papira, papira za printanje itd. Može nas biti sram da se nitko nije zapitao da li je školama što potrebno. Možda treba vrtiću pa da smanjimo trošak što se tiče prehrane itd. U mojoj školi djeca nemaju ni kompjutor, radio i mnogo toga.

Branimir Paro Vidolin – kad smo tak darežljivi onda je najbolje da ukinemo naknade vijećnicima, predsjednicima MO te naknade koje idu političkim strankama. Tako su se stranke u Omišu odrekli svoje naknade i sa tim sredstvima se financira dječji vrtić pa će biti i za igralište i za druge projekte.

Toni Herenda - Replicirao bih Ani i nije da nas mora biti sram. Kratko sam radio u školi i stvarno djeca nemaju toaletnog papira. Ja mogu potpisati da se iz mojih sredstava odvađa za nešto a ne da se ova sredstva ponovno vrate u proračun pa će neki tamo političari, a to smo opet mi, odlučiti za što će se to utrošiti opet ćemo se stranački prepucavati gdje će se to utrošiti.

Domagoj Vičević – Tih 600,00 kuna su pojedinci plaćali nekom da dođe glasati. Mi i koji smo nezavisni smo otišli u minuse da bismo uopće mogli provesti izbore. Mi sada pričamo o naknadi od 600,00 kuna a imamo proračun, za koji je Tino rekao da je prenapuhan i sa time se slažem, i imamo ta sredstva a sada raspravljamo o tome da li ćemo kupiti neki konop ili sl. Ovo je čisti populizam. Ako nećemo raditi i zaslužiti ju onda ukinimo tu naknadu.

Ante Čemeljić – Populizam ili ne no činjenica je da su dječja igrališta bez zaštite a vi raspravljajte kako god hoćete.

Dario Grašo – ne slažem se. Igrališta imaju sve potrebne ateste te antistresnu podlogu. Ako nema ograde napraviti ćemo ju. Imamo stavku u proračunu kao i za mnoge stvari koje treba napraviti.

Ante Čemeljić – Činjenica je da i ova naknada koju vijećnici dobivaju nije dovoljna ako se želi kvalitetno pripremiti za Vijeće. Tu su troškovi telefona, materijala i sl.

Željko Maržić – predlažem da sjednemo i da se dogovorimo i na sljedećoj sjednici Vijeća iznesemo pismeni prijedlog. Predlažem da ja, ti Ante i stručne službe o tome rasprave i na sljedećoj sjednici se dade prijedlog.

Vijećnici su prihvatili prijedlog Gradonačelnika.

- VIJEĆNIČKA PITANJA.

1. Davor Fabijanić – Na Bašaci se asfaltirala cesta i dobili smo brzu stazu. Pred nekoliko godina smo bili uspješni dobiti da su se na toj cesti postavili tzv „ležeći policajci“ koje su ljudi izvadili. Predlažem da se ponovno postave ti „Ležeći policajci“ ili ću sam morati nešto poduzeti kako bi se smanjila brzina kojom se vozi jer će netko zbog prebrze vožnje po toj cesti stradati već je bilo nekih prijeloma. Molim Grad da nešto u tom smislu poduzme.
Željko Maržić - cesta je županijska u nadležnosti Županijske uprave za ceste, te ću sa zapovjednikom MUP-a gospodinom Blaićem i predstavnikom Županijskih cesta predložiti da se poduzmu određene mjere.
2. Toni Herenda - Ovo je istina što je iznio Davor Fabijanić treba pojačati signalizaciju iako mislim da je stvar u pojedincima koji nepropisno voze. Ne znam kakva je regulativa sa ležećim policajcima jer danas imamo npr. na Prosici ostatke tih ležećih policajaca ili o ni jesu ili ne. Da li postoji regulativa za njihovo postavljanje? Moje je pitanje što je sa postojećim ležećim policajcima tj da li će se ostaci njih vaditi ili ponovno postaviti?
Željko Maržić – ponavljam da ću inicirati da se nešto napravi.
3. Domagoj Vičević – postavio bih dva pitanja i ne mora mi se odmah odgovoriti može i u pismenom obliku, a to su: u kojim je EU fondovima Grad konkurirao i što trenutno koristimo, te vezano uz koncesije bilo županijske bilo gradske i koncesijska odobrenja, da dobijem informaciju tko ih koristi.
Tino Herenda - i zakupi.
Željko Maržić – dostaviti ćemo evidenciju.

Obzirom da su sve točke dnevnog reda razmatrane predsjednik Vijeća zaključio je rad sjednice.

Dovršeno u 17,20 sati.

Klasa: 026-02/15-01/2

Ur.broj: 2198/24-01/03-15-2

Pag, 22. travnja 2015.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Iris Omazić

Pročelnica
Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik
Gradskog vijeća
Edo Komadina