

Z A P I S N I K

23. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 28. siječnja 2021. godine u Kneževom dvoru , Trg k.P.Krešimira IV, s početkom u 13,30 sati.

- PRISUTNI: Dario Grašo, Domagoj Vičević, Željko Maržić, Dražan Crljenko, Toni Herenda , Veljko Pernar i Edo Komadina
- ODSUTNI: Jasna Magaš, Borko Oguić, Franči Bukša, Igor Karavanić, Stipe Žunić i Branimir Paro Vidolin
- OSTALI: pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Upravnog odjela za komunalni sustav i imovinsko pravne poslove Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gospodarstvo Marija Radoslović, odvjetnici Hrvoje Bičanić i Dan Marinović i novinar Radio Paga Josip Portada.

Predsjednik Vijeća konstatira da je sjednici Vijeća nazočno 7 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

- verifikacija zapisnika 22. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 22. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju. Dario Grašo- u mojoj diskusiji na 5 stranici zapisnika umjesto riječi „31. studenog „, treba da stoji „30. studenog“

Obzirom da više nitko nije imao primjedbu na zapisnik nakon prebrojavanja glasova predsjednik je konstatirao da je sa 7 glasova „za“ (jednoglasno) usvojen zapisnik 22. sjednice Gradskog vijeća održane 22. i 28. prosinca 2020. godine.

Usvajanje dnevnog reda

Predsjednik Vijeća dao je predloženi dnevni red na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) usvojili slijedeći

D n e v n i r e d

1. ODLUKA o imenovanju MANDATNOG POVJERENSTVA,
2. ODLUKA o imenovanju POVJERENSTVA za izbor i imenovanja,
3. ODLUKA o imenovanju POVJERENSTVA za proračun i financije,
4. ODLUKA o imenovanju POVJERENSTVA za prostorno uređenje
5. ODLUKA o imenovanju POVJERENSTVA za imovinsko pravna pitanja
6. ODLUKA o imenovanju POVJERENSTVA za društvene djelatnosti
7. ODLUKA o imenovanju POVJERENSTVA za komunalno gospodarstvo
8. ODLUKA o imenovanju POVJERENSTVA za međunarodnu i međugradsku suradnju
9. ODLUKA o imenovanju POVJERENSTVA za razvoj mjesne samouprave
10. ODLUKA o imenovanju SOCIJALNOG VIJEĆA Grada Paga
11. ODLUKA o imenovanju KOMISIJE za priznanja
12. ODLUKA o imenovanju ODBORA za hrvatske branitelje iz Domovinskog rata
13. ODLUKA o imenovanju članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Paški mališani
14. Informacija o sporovima i pravomoćnim presudama u kojima je Grad PAG stranka.

AD- 1. ODLUKA O IMENOVANJU MANDATNOG POVJERENSTVA

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU O IMENOVANJU MANDATNOG POVJERENSTVA

AD- 2. ODLUKA O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA IZBOR I IMENOVANJA

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA IZBOR I IMENOVANJA

AD -3. ODLUKA O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA PRORAČUN I FINACIJE

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA PRORAČUN I FINACIJE

AD-4. ODLUKA O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA PROSTORNO UREĐENJE

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA PROSTORNO UREĐENJE

AD-5.ODLUKA O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA IMOVINSKO PRAVNA PITANJA

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA IMOVINSKO PRAVNA PITANJA

AD- 6. ODLUKA O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA DRUŠTVENE DJELATNOSTI

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA DRUŠTVENE DJELATNOSTI

AD- 7. ODLUKA O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA KOMUNALNO GOSPODARSTVO

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA KOMUNALNO GOSPODARSTVO

8. ODLUKA O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA MEĐUNARODNU I MEĐUGRADSKU SURADNJU

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

ODLUKU O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA MEĐUNARODNU I MEĐUGRADSKU SURADNJU

AD- 9.ODLUKA O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA RAZVOJ MJESNE
SAMOUPRAVE

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU
O IMENOVANJU POVJERENSTVA ZA RAZVOJ
MJESNE SAMOUPRAVE**

AD-10. ODLUKA O IMENOVANJU SOCIJALNOG VIJEĆA GRADA PAGA

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU
O IMENOVANJU SOCIJALNOG VIJEĆA GRADA PAGA**

AD- 11. ODLUKA O IMENOVANJU KOMISIJE ZA PRIZNANJA

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU
O IMENOVANJU KOMISIJE ZA PRIZNANJA**

AD- 12. ODLUKA O IMENOVANJU ODBORA ZA HRVATSKE BRANITELJE IZ
DOMOVINSKOG RATA

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU
O IMENOVANJU ODBORA ZA HRVATSKE BRANITELJE IZ
DOMOVINSKOG RATA**

AD- 13. ODLUKA O IMENOVANJU ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA DJEČJEG
VRTIĆA PAŠKI MALIŠANI

Obzirom da se nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je predloženi akt na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici s 7 glasova „za“ (jednoglasno) donijeli

**ODLUKU
O IMENOVANJU ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA
DJEČJEG VRTIĆA PAŠKI MALIŠANI**

AD- 14. INFORMACIJA O SPOROVIMA I PRAVOMOĆNIM PRESUDAMA U KOJIMA
JE GRAD PAG STRANKA.

Predsjednik Vijeća Dario Grašo zamolio je prisutne odvjetnike gospodina Hrvoja Bićanića i Dana Marinovića da daju informaciju o stanju sporova koje vode ili su vodili za Grad Pag.

Odvjetnik Hrvoje Bićanić – u popisu koji vam je podijeljen na klupe dana je informacija o stanju svih sporova koja vodim za Grad Pag. Radi se o 34 predmeta. Tu su još neki sitni sporovi koje nisam naveo ali svatko od vijećnika može u njih dobiti uvid u predmete. Stojim na raspolaganju za pitanja vijećnika.

Domagoj Vičević –Što je sa sporom koji je Grad imao sa gospodinom Batkoskim vezano za stan i garaže? Ako smo taj spor dobili zašto te nekretnine ne koristimo? Imam informaciju da netko obitava u tom stanu.

Hrvoje Bićanić – stan i dvije garaže su uknjižene na Grad te je to u vlasništvu Grada.

Domagoj Vičević – problem je Grada na koji način taj stan koristiti. Imamo problem nedostatka pedijatra u našem Domu zdravlja u Pagu, te bi se taj stan mogao ponuditi za smještaj takvog kadra.

Željko Maržić - Vezano za spor sa tvrtkom Ploter. Interesira me što je to,obzirom na cesiju koja je bila potpisana. Grad je platio radove Plotera ti radovi su trebali biti plaćeni podizvođaču, a to je Jadrankamen. Kako to nije plaćeno Grad je po presudi morao platiti cca 700.000,00 kuna tj. 400.000.00 glavnice i ostalo su kamate. Ta presuda je pravomoćna i izvršena. Rekli ste da se vodi spor vezano za cesiju. Zanima me što je sa tim?

Hrvoje Bićanić- vezano za tvrtku Ploter se vodilo više sporova. Jedan spor sa Ploterom je završen. Radi se o tome da je Grad Pag potpisao cesiju sa Jadrankamenom i time je bila umanjena tražbina koju je Grad Pag trebao platiti Ploteru. Tu se radilo o 400.000,00 kuna. Kako grad Pag to nije platio Jadrankamen je tužio Grad Pag i presudom Trgovačkog suda je naloženo Gradu da taj iznos zajedno sa kamatama plati Jadrankamenu. Tu je još i trošak u iznosu od 59.799,60 kuna. Ploter tu isplatu nije priznao te pokrenuo naplatu zadužnica. Jedna je bila na iznos od 1 milijun kuna, a druga u iznosu od 100.000,00 kuna. Grad je pokrenuo postupak zabrane naplate tih zadužnica i Trgovački sud u Zadru je prihvatio i zabranio naplatu tih zadužnica. Dakle Grad je platio onoliko koliko je trebao platiti plus te kamate. Ne vjerujem da su te kamate tako visoke jer se one naplaćuju oko 12%. Može se provjeriti koliko je ukupno Grad zajedno sa kamatama platio.

Željko Maržić – Dakle dug Grada prema tvrtki Ploter bi trebao biti umanjen za taj iznos od 400.000,00 kuna.

Hrvoje Bičanić- Ovdje se radi o pravomoćnim predmetima. U međuvremenu tvrtka Ploter je otišla u stečaj te ostali predmeti za sada stoje dok se ne provede stečajni postupak.

Domagoj Vičević - U vašem popisu predmeta pod brojem 32.- navodi se spor radi isplate 1,2 milijuna kuna. Da li se tu radi o sredstvima sa naslova koncesije za kamp Šimuni?

Hrvoje Bičanić - Radi se o sredstvima koje je RH platila Općini Kolan za koncesiju na kampu Šimuni. Došlo je do greške jer je RH smatrala da kamp Šimun spada u Općinu Kolan, a ne u Grad Pag. Grad Pag je tražio ta sredstva te je sa Ministarstvom dogovoreno da se ta sredstva od Općine Kolan prebace u Grad no kako to nije napravljeno, Grad je tužio RH. Grad Pag je dobio taj spor te je RH platila taj iznos Gradu Pagu.

Domagoj Vičević – žao mi je što nije prisutan gradonačelnik. To su otkrili vijećnici ovog Grada i zbog toga je pokrenut taj spor i ta sredstva dobivena.

Dario Grašo – vezano za točku 29. -Jadrankamen. U to vrijeme sam obnašao funkciju dogradonačelnika i neke stvari mi nisu jasne. Inzistirat ću da se tu decidirano kaže da je isplatom tih 400.000,00 kuna, koja su plaćena cesijom, smanjen dug prema Ploteru. Taj spor je od 2013.godine. Nama, kao izvršnoj vlasti je prezentirano da je Ploteru plaćeno sve između ostalog i ta situacija gdje je fakturiran kamen za gradski most te da su zadužnice vraćene Gradu i deponirane u našem financijskom odjelu. Da bi se kasnije ispostavilo da su te zadužnice bile vrlo dobre kopije i da nam je po toj jednoj zadužnici skinuto 200.000,00 kuna bez ikakvog upozorenja. Mi smo reagirali i podnijeli kaznenu prijavu protiv Plotera no ona je odbačena. Stoga smo mi platili, po mojim saznanjima, i Ploteru po situaciji za most i po presudi Jadrankamenu. Zbog toga što je bila potpisana cesija Grad nije smio platiti tu cesiju gdje je bio fakturiran kamen. Ako je točno što ste vi sada rekli onda je to u redu.

Hrvoje Bičanić – Imate ugovore i svu evidenciju naplate te po tome možete točno izračunati koliko je ukupno plaćeno. Što se tiče krivične prijave točno je da je ona odbačena jer je direktor Plotera gospodin Šimović tvrdio da je on vratio kopije o čemu je obavijestio Grad i da mu nije bila namjera nikog prevariti.

Dario Grašo – Da li je Gradu Pagu za most predana okončana situacija.

Diogen Šuljić – ne znam.

Željko Maržić – Okončana situacija nije nikada dostavljena. Znači nemamo konačnog obračuna da bi se mogli referirati na plaćanja. Činjenica je da Ploter nikada nije ni završio taj most. Što se tiče krivične prijave osobno sam ju potpisao, protiv nepoznate osobe i protiv Plotera, jer je činjenica da je putem falsifikata koje su oni predali tadašnjem gradonačelniku Fabijaniću, od Grada naplaćeno 200.000,00 kuna koja se neće vratiti.

Obzirom da više nitko od vijećnika nije imao pitanja za odvjetnika Bičanića predsjednik Vijeća zamolio je odvjetnika Dana Marinovića da podnose svoje izvješće.

Odvjetnik Dan Marinović - Mi smo kao odvjetnički ured d strane grada angažirani 2010.godine odnosno 2011.i 2012. kada smo za vrijeme sadašnjeg gradonačelnika gospodina Fabijanića preuzeli nekoliko predmeta vezanih za naplatu manjih potraživanja vezana uz zakup (gosp. Nokaj, predmeti vezano za provjeru zemljišno-knjižnog stanja za određene nekretnine, kao što je gradska kula i dr.)

Nakon toga smo opunomoćeni za zastupanje Grada Paga u predmetu protiv tvrtke RAJ, a radilo se o povratu sredstava u iznosu od 7.45.821,00 kuna zajedno sa kamata. U tom predmetu su nam pravno bile vezane ruke što ću obrazložiti. Naime, dana 12. veljače 2010. godine, još dok mi nismo zastupali Grad Pag, Grad Pag je dobio od strane RH – Županijskog državnog odvjetništva dobio na tri strane detaljno obrazložen prijedlog za mirno rješenje spora kada je RH saznala da se Grad Pag uknjižio na tu nekretninu i prodao ju tvrtki RAJ za 7.456.821,00 kuna. U tom zahtjevu, uz predočenje dokaza, RH se pozvala na mirno rješenje spora. Oni su tražili da Grad Pag vrati novce tvrtki RAJ te da se vrati zemljišno knjižno stanje kakao je prije bilo. Iz tog prijedloga je bilo vidljivo da postoji realna šansa da rad izgubi taj spor. Grad Pag i tvrtka RAJ nisu odgovorili na taj prijedlog te je RH pokrenula tužbu protiv Grada i tvrtke Raj. U tom predmetu Grad Pag je tada zastupao odvjetnik Kovačić iz Rijeke. RH je dobila taj spor. Kada je RH dobila spor tvrtka RAJ tada ustaje sa tužbom protiv Grada Paga za povrat tog iznosa. U novom postupku tvrtka RAJ je dobila spor obzirom da je sud uzeo u obzir presudu Visokog trgovačkog suda RH koji je ustanovio da je taj ugovor ništetan, da Grad Pag nije smio sklopiti ugovor sa tvrtkom RAJ jer da je to nekretnina RH, a ne Grada Paga. Grad Pag je pogriješio što nije 12.02.2010. godine odgovorio na taj zahtjev RH i što se nisu vratila ta sredstva tvrtki RAJ. Grad Pag će, po presudi, morati platiti osim 7.456.821,00 kuna i kamate koje se računaju od 2009. godine, kao i troškovi postupka u iznosu od cca 453.000,00 kuna te će to Grad koštati cca 15 milijuna kuna, ovisno o tome kada to Grad sve isplati. Nakon što je došla ta presuda Visokog trgovačkog suda nama je taj predmet oduzet. Nakon toga drugi odvjetnici su pisali reviziju te ustavnu tužbu te ne znam konačni ishod tog predmeta. Oduzimanje predmeta koji nije okončan nije dobro da se daje drugim odvjetnicima jer to nije dobro za tijek predmeta. Gubi se kontinuitet. To se radi samo u iznimnim situacijama kada ima objektivnih razloga.

Domagoj Vičević – Nečinjenjem, kada smo dobili taj prijedlog RH ili namjerom ono što je trebalo platiti cca 7,5 milijuna sada će Grad koštati 15 milijuna. Tko je za to odgovoran?

Dan Marinović - Vaša konstatacija je na mjestu. Da se tada vratilo tih 7.456,821,00 kuna ne bi se sada plaćalo daleko više, možda i 15 milijuna. Isto tako ne bi bilo ni troška parničnog postupka u iznosu od 453.000,00 kuna što će sa kamatama iznositi blizu milijun kuna. Dakle uštedio bi se ogroman iznos. Tim više što je kasnije Grad Pag sa RH moglo dogovoriti povrat tog zemljišta.

Domagoj Vičević- da li Grad Pag ima kakav mehanizam da se zaštiti. Možda će opet doći u Grad kakav prijedlog za koji mi vijećnici nećemo znati. Mi vijećnici smo o ovome doznali igrom slučaja. Tko je za ovo kriv?

Don Marinović - Uvijek upravlja onaj tko je dobio povjerenje građana. Samo je stvar hoćete li vi vijećnici tražiti izvješće o svim predmetima sa svim aktualnim sporovima. Postoje samo izvanredni pravni lijekovi i temeljem toga se teoretski sve može vratiti na početak, međutim, čak da se ukinu sve te presude daljnja naplata bi se stopirala pitanje je da li bi se to moglo naplatiti i od RAJ-a u slučaju ako je ta tvrtka otišla u stečaj. Dakle upitna je mogućnost povrata tih sredstava.

Domagoj Vičević – znači poreznici ovog Grada će plaćati nečije hireve ili nečinjenje.

Dan Marinović – Ja bih to nazvao nereagiranjem na vrijeme. Zahtjev RH je ozbiljan i potkrepljen materijalnim dokazima. RH je trebala odmah reagirati nakon što se Grad uknjižio a ne tek nakon tri mjeseca.

Ana Šupraha - Grad Pag je u trenutku prodaje bio uknjižen kao vlasnik tog zemljišta, a RH se na rješenje o uknjižbi nije žalila. Rješenje je postalo pravomoćno i Grad je raspisao natječaj za prodaju tog zemljišta. Mene zanima da li je netko postavio pitanje odgovornosti RH jer je Grad na to zemljišta uknjižila RH odnosno njeni sudovi. Time je Gradu nastala šteta.

Dan Marinović - RH se trebala žaliti na rješenje o uknjižbi Grada Paga, no RH se ne mora žaliti već može ići brisovnom tužbom. Činjenica je da RH nema zakonski rok u kojem mora reagirati. Nažalost nema objektivne odgovornosti RH što se tiče uknjižbe jer Sud nije mogao znati da li je uknjižba Grada Paga zakonita ili ne.

Ana Šupraha - Pretvorba bivšeg društvenog vlasništva određena je Zakonom o vlasništvu. Propisano je da se jedinice lokalne samouprave uknjižuju na nekretnine koje na dan stupanja na snagu Zakona o šumama nisu bile obuhvaćene šumsko gospodarskom osnovom te koje su na dan stupanja na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu bile obuhvaćene prostornim planom. Sudovi sude u im RH te su dužni provjeriti da li su ispunjene sv pretpostavke za uknjižbu.

Dan Marinović - Grad Pag je mogao podnijeti tužbu protiv RH jer je zbog pogrešnog upisa došlo do prodaje i zatražiti naknadu štete. Po sadašnjoj sudskoj praksi, u tom postupku veće bi bile šanse na strani RH. Opet je propust nečinjenje od tadašnjeg čelnika tj. gradonačelnik a što nije nalog da se pokrene tužba protiv RH za naknadu štete. Grad Pag je mogao podnijeti tužbu, no smatram da ne bi uspio u sporu obzirom na postojeću sudsku praksu.

Ana Šupraha - Period traženja naknade štete je vrijeme donošenja pravomoćne presude kojom je utvrđeno pravo vlasništva RH.

Dan Marinović - Ne, već datum u veljači kada ste primili prijedlog RH. Tu stručne službe i odvjetnici trebaju to sugerirati gradonačelniku. Nema dileme da je načinjena šteta gradu Pagu minimalno 7 ili više milijuna kuna.

Dario Grašo - ovo se moglo izbjegnut da je gradonačelnik po dobivanju prijedloga RH ti prezentirao Gradskom vijeću Grada Paga. Gradsko vijeće je donijelo jednoglasnu odluku o prodaji tog zemljišta. Nakon tri mjeseca kada je došla nagodba državnog odvjetništva, gradonačelnik je trebao, obzirom da nema pravo raspolagati sa imovinom koja vrijedi 7 milijuna kuna, to prezentirati Vijeću i od Vijeća zatražiti mišljenje o danjem postupku jer je za takvu imovinu nadležno Vijeće. Ta nagodba se nije nalazila u arhivi Grada, a mi smo za nju saznali iz spisa od suda. Ona se fizički nije nalazila u Gradu.

Dan Marinović- ali je imala prijemni štambilj Grada.

Dario Grašo - ovo što je pročelnica rekla kada je bio trenutak kada je trebalo tužiti RH vi kažete da bi temeljem prakse teško bilo da bi Grad uspio u tom postupku.

Dan Marinović - Grad Pag je mogao tužiti RH no u tom predmetu bi bilo sporno od kada tek rokovi zastare. Uvijek je bolje reagirati odmah, pa da predmet i bude u prekidu, da ne nastupi apsolutna zastara. Sporno bi bilo da li se rok računa od 12.2.2010.godine ili od pravomoćnosti presude. RAJ je nudio nagodbu nakon što je dobio prvostupanjsku presudu. Problem predmeta RAJ prema Gradu Pagu je taj što je RH dobila tu presudu iako je u prvom stupnju izgubila. Naima prva presuda je bila u korist Grada Paga i RAJA. Onda je Županijsko državno odvjetništvo uložilo žalbu te je Visoki trgovački sud presudio u korist RH te da je sklopljeni ugovor između Grada Paga i RAJ-a ništetan.

Toni Herenda – govorimo o predmetima iz 2009.godine?

Dario Grašo – Da, a mi smo za to saznali 2013.godine.

Toni Herenda- od 2013.godine do danas je prošlo puno vremena. Zašto se ništa po tome nije radilo?

Dario Grašo- Radilo se. Spor je tekao i mi smo kao izvršna vlast na to reagirali i čak to plasirali u medije, ali se ništa nije dogodilo jer je Grad izgubio spor.

Ana Šupraha – Konkretno što se tiče ovog predmeta, kada sam došla radit u Grad, iako je predmet bio kod odvjetnika, zainteresirao me. Naime, Grad Pag nije jedina jedinica lokalne samouprave kojoj se ovo dogodilo. Zakonom o vlasništvu suspendirano je načelo povjerenja u zemljišne knjige za nekretnine koje su se nalazile u režimu društvenog vlasništva. Zbog toga su investitori koji su kupili zemljište u dobroj vjeri pretrpjeli najveću štetu. Najviše je tu stradala tvrtka RAJ koja je mogla biti ozbiljan investitor, a ostala je bez tog zemljišta. To se dogodilo u više slučajeva te da se ispravi nepravda, mijenjan je Zakon. Omogućeno je stranim investitorima da predaju zahtjev Ministarstvu državne imovine da im s dodjeli predmetno zemljište. Međutim tvrtka RAJ je htjela povrat novca, a ne zemljišta, a Grad nije bio ovlašten podnijeti zahtjev da se njemu dodjeli zemljište. Tu je kasnije nastala velika zavrzlama u tom predmetu.

Dan Marinović – trebao se tadašnji gradonačelnik, a koji je i sadašnji, to prezentirati na Vijeću i da se te 2010. godine to odlučilo vratiti uštedilo bi se preko 8 milijuna kuna.

Dario Grašo - ovo je moralo biti na sjednici Gradskog vijeća. Vijeće je donijelo odluku o prodaji tog zemljišta te je isto tako trebalo donijeti odluku o danjem postupku.

Domagoj Vičević - Kako će se ovaj Grad dalje razvijati kad ima tolike sporove i dugove u iznosu od 30 milijuna kuna proizašlih iz tih sporova. Samo će se plaćati ti dugovi. Oni koji danas trebaju biti na sjednici se skrivaju.

Željko Maržić- Žao mi je što govorimo gradonačelniku koji nije nazočan današnjoj sjednici. To govori o njegovom odnosu prema ovom Vijeću. Prošli puta na sjednici sam rekao da gradonačelnik takvim ponašanjem što ne obavještava ovo Vijeće o vrijednostima predmeta koja su daleko veća od vrijednosti sa kojima raspolaže gradonačelnik, nas je doveo u ovu situaciju. Ovdje za ovom govornicom, otvoreno govorim da je gradonačelnik Fabijanić direktan krivac za ovu situaciju. Iz razloga, što je maloprije rekao odvjetnik Marinović, je RH Državno odvjetništvo u drugom mjesecu 2010.godine, znači par mjeseci nakon što je zemljište prodano i što su novci dobiveni od tvrtke RAJ, poslalo prijedlog za mirno rješavanje spora. Taj dopis nije prezentiran Gradskom vijeću u svrhu pronalaženja rješenja problema u kojem se našao Grad Pag. 2010. godine sam bio vijećnik i dignuo sam ruku za prodaju tog zemljišta, a informaciju o prijedlogu mirnog rješavanja spora dobio sam tek kao gradonačelnik i to iz spisa predmeta koji se vodio na sudu za uknjižbu RH. Da je Vijeće bilo obaviješteno o prijedlogu nagode bila bi se tada donijela nekakva odluka na Vijeću u čijoj je to i ingerenciji i danas ne bi plaćali ove iznose. Ja tu nemam dileme. Mi za sada plaćamo samo kamatu. Glavnicu još nismo ni počeli otplaćivati. Što se ovo bude duže otplaćivalo to će cijena biti veća. Prvi korak je napravljen krivi i to svi skupa sada plaćamo. Vezano za tužbu prema RH kao gradonačelnik sam konzultirao neke odvjetnike i nitko tu nije vidio pozitivno rješenje.

Dan Marinović - Bilo bi dobro što češće staviti na Vijeće ovu problematiku kako bi vijećnici bili detaljnije upoznati sa predmetima.

Dario Grašo - Nama su ostali još tri veća spora, dva koje se još vode, a to su Selac i IBIS te pravomoćna presuda vezana za predmet Jović. Molio bih pročelnicu da nas izvijesti ako što zna o tim sporovima, a ako ne da se to pripremi za iduću sjednicu Vijeća.

Ana Šupraha - Na današnjoj sjednici je trebala biti nazočna odvjetnica Smoljan, no ona se ispričala. Ne znam u kojoj su fazi ti predmeti osim što znam da je predmet JOVIĆ pravomoćno okončan i da je u tijeku revizija, predmet IBIS je vraćen na ponovno suđenje. Predmet Selac je također u tijeku. Zatražiti ćemo od odvjetnice Smoljan očitovanje po tim predmetima.

VIJEĆNIČKA PITANJA

Domagoj Vičević - zanima me koliki su mjesečni anuiteti koje Grad plaća temeljem pravomoćnih presudama te koji je vremenski period na koji će se to još plaćati.
Diogen Šuljić – Obaveze Grada Paga po tim presudama su 150.000,00 kuna mjesečno po presudi za predmet JOVIĆ te 100.000,00 kuna za tvrtku RAJ. Dakle ukupno 250.000,00 kn mjesečno.

Obzirom da više nije bilo pitanja, predsjednik Vijeća zatvorio je rad sjednice.

Dovršeno u 14,40 sati.

KLASA: 026-02/17-01/7

URBROJ: 2198/24-05/01-21-23

Pag, 28. siječnja 2021.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Iris Omazić

Pročelnica
Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik
Gradskog vijeća
Dario Grašo