

Z A P I S N I K

9. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 16. lipnja 2016.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 10,00 sati.

PRISUTNI: Edo Komadina Toni Herenda, Ivica Bobić, Dražen Crljenko, Vjekoslav Šljivo Franči Bukša, Tino Herenda, Davor Fabijanić, Domagoj Vičević, Ante Čemeljić i Branimir Paro Vidolin i Ana Kuković Borgelott
Stipe Žunić i Dražen Crljenko (radu sjednice se pridružili kasnije)

OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, odvjetnica Lenka Banjanin te predstavnik HRT – Radio Zadar Filip Buzov.

Predsjednik Vijeća je pozdravio sve prisutne te konstatirao da je sjednici nazočno 11 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

- verifikacija zapisnika 8. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 8. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju. Vijećnik Tino Herenda dao je primjedbu da na stranici 26. Zapisnika gdje je navedena diskusija Edo Komadine treba da stoji Domagoj Vičević te da se u njegovoj diskusiji doda tekst koji glasi: Taj prijedlog nisam potpisao u četvrtak 5. 5. jer tada nisam bio u Pagu već u Zagrebu te sam taj prijedlog potpisao u ponedjeljak poslijepodne kada su se vijećnici vratili sa puta iz Ukrajine.

Obzirom da nitko nije imao primjedbu nakon prebrojavanja glasova predsjednik Vijeća je konstatirao da je sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) usvojen zapisnik 8. sjednice Gradskog vijeća održane 12. svibnja 2016.godine.

Usvajanje dnevnog reda

Predsjednik Vijeća je predložio da se dnevni red nadopuni sa slijedećim točkama:

7. Izmjena i dopuna ODLUKE o osnivanju Centra za kulturu Pag

8. ODLUKA o imenovanju članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Paški mališani“
Pag

Željko Maržić – Kao ovlaštenu predlagач materijala povlačim točku 6. predloženog dnevnog reda tj. ODLUKU o stjecanju nekretnina u postupku izvlaštenja u svrhu izgradnje infrastrukture u naselju Košljun.

Tino Herenda – Da li možemo saznati razlog zašto taj prijedlog povlačite sa dnevnog reda.

Željko Maržić – Kada izglasamo dnevni red dati ću vam obrazloženje.

Edo Komadina – Imam prijedlog 5 vijećnika: Edo Komadina, Domagoj Vičević, Franči Bukša Branimir Paro Vidolin i Toni Herenda, da ta točka ostane na dnevnom redu uz obrazloženje da bi htjeli da se o toj točki raspravi kako bi ljudi Proboja mogli dobiti vodu.

Ante Čemeljić- prije izglasavanja dnevnog reda molim da nam se objasni zašto gradonačelnik povlači tu točku sa dnevnog reda, a 5 vijećnika predlaže da se uvrsti u dnevni red.

Željko Maržić- Ja ću svoje razloge reći.

Tino Herenda – Da ali ako se točka ne uvrsti u dnevni red onda nema ni obrazloženja.

Željko Maržić Da, ali prijedlog 5 vijećnika je da se ona uvrsti, te će se vjerojatno taj prijedlog prihvatiti.

Tino Herenda – Tu sada postoji proceduralno pitanje. Naime, ako je točka već predložena u dnevni red, a gradonačelnik ju sada povlači, a 5 vijećnika traži ponovno uvrštavanje, molim da utvrdite tko predlaže dnevni red. Ponovno se vraćamo na situaciju sa prošle sjednice da li treba 5 potpisa vijećnika ili ne. Dakle, točka je uvrštena u dnevni red, gradonačelnik ju povlači, predsjednik Vijeća traži da ona bude u dnevnom redu da li onda treba 5 potpisa vijećnika ili ne? Ja tvrdim da ne treba jer predlagač dnevnog rada je predsjednik Gradskog vijeća i tada ne treba 5 potpisa vijećnika. Isto tako predlagač materijala je i gradonačelnik. Sada ste vas dvoje u koliziji.

Sanja Bukša Kustić – Ovo što predsjednik čita je prijedlog dnevnog reda, a dnevni red je ono što vi izglasate. Prijedlog da se neka točka uvrsti u dnevni red upućuje ovlašteni predlagač koji može odustati od svog prijedloga . Po našem Poslovniku ovlašteni predlagači su: predsjednik Gradskog vijeća, gradonačelnik, 1/3vijećnika i radna tijela Gradskog vijeća. Također je propisano da onaj ko daje prijedlog ili povlači može isto obrazložiti. Da li će to učiniti ili ne to je njegovo pravo. Predsjednik Gradskog vijeća predlaže dnevni red, a vi o tome glasate. Predsjednik je vijećnik, ali predlagatelji mogu biti i 1/3 vijećnika, gradonačelnik ili radno tijelo Gradskog vijeća.

Tino Herenda - Da li to piše u zakonu ili Poslovniku?

Sanja Bukša Kustić- U Poslovniku.

Tino Herenda – Dakle na neki način Poslovnik suspendira zakon.

Edo Komadina- Predlažem da točka: Izmjena i dopuna ODLUKE o osnivanju Centra za kulturu Pag bude prva na dnevnom redu obzirom da je došla odvjernica koja će nam dati obrazloženje po toj točki.

Tino Herenda- Ova odluka o Izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Centra za kulturu je vrlo važna a materijale smo dobili na klupe. Nisam sklon ovakvim ad hock potezima. Ne znam uopće o čemu se radi. Mislim da nije hitnoća da to mora biti na ovakav način stavljanje na sjednicu dnevnog reda.

Ante Čemeljić – Imali ste osam mjeseci za ovo riješiti te također smatram da to ne treba na ovaj način rješavati.

Željko Maržić – Poslušajmo obrazloženje.

Tino Herenda- kada dođemo u situaciju da slušamo obrazloženje onda je već gotovo jer je očito da vi svoj stav već imate. Ovdje se krše osnovna vijećnička prava, a to je da vijećnik ima pravo da dobije informaciju najmanje pet dana prije sazivanja sjednice da se može pripremiti odnosno da može u tijelu koje ga je delegiralo savjetovati i da se zauzmu stavovi. Ovako dolazimo u situaciju da o tome sada moramo odlučiti. Vi ste se pripremili za razliku od nas i stoga predlažem da se ovo skine sa dnevnog reda i stavi na sljedeću sjednicu.

Dario Grašo – Ovo usklađenje se radi po naputku Ministarstva kulture. Te vas molim da ovo uvrstite u dnevni red pa ćemo čuti i obrazloženje.

Ante Čemeljić u Ime HDZ-a tražimo da se ovo ne uvrsti u dnevni red jer nismo imali vremena upoznati se sa predloženim materijalom.

Domagoj Vičević- Do sada smo puno puta materijale dobili na klupu i uvrstili ih na dnevni red. Koliko vidim radi se o usklađenju sa Zakonom prema napatku Ministarstva i ne vidim razloga da se ne stavi na dnevni red, a da li će se prihvatiti ili ne to je druga stvar.

Tino Herenda – Koliko je za vidjet ova točka će se uvrstit u dnevni red no ovo nije u skladu sa Statutom i Poslovnikom o radu Gradskog vijeća jer se tu ne radi o takvoj hitnoći. Upozoravam vas da ćemo tražiti ocjenu ustavnosti od Ministarstva jer je ovo kršenje Zakona, Statuta i Poslovnika.

Ante Čemeljić – Zamjeniče, kažete da je ovo usklađenje izvršeno temeljem napatka Ministarstva kulture. Htio bih vidjeti taj napatuk. Zašto ga nismo dobili u materijalima?

Dario Grašo- ima ga odvjetnica.

Željko Maržić – osobno također nisam zadovoljan brzinom rješavanja no ako to možemo ubrzat za to sam te sam stoga i predložio ovu točku dnevnog reda. Ovo suštinski ne mijenja odluku koju smo donijeli vezano za osnivanje Centra, a obrazloženje će vam dati odvjetnica koja ju je i pripremala temeljem tog napatka.

Tino Herenda – Očito da nama odluke piše odvjetnica Banjanin, a isto tako su i neki drugi odvjetnici po istoj tematici imali sasvim drugačije stavove a te stavove niste uvažili. Ono što predlaže odvjetnica Banjanin to je sveto pismo i tu se pozivate na Ministarstvo. Zbog svega tog a i kompleksne situacije mislim da nećemo ništa izgubit da sazovete novu sjednicu Vijeća za sedam dana gdje ćemo raspravljati o ovom.

Edo Komadina – Tko je da točka: Izmjena i dopuna ODLUKE o osnivanju Centra za kulturu Pag bude na dnevnom redu današnje sjednice.

Nakon izvršenog prebrojavanja glasova, predsjednik Vijeća je konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 3 glasa „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom prihvatili da se ova sjednica uvrsti u dnevni red sjednice.

Zatim je predsjednik Vijeća dao na glasanje da se u dnevni red sjednice uvrsti točka: ODLUKA o imenovanju članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag, te nakon prebrojavanja glasova utvrdio da su vijećnici sa 11 glasova „za“ (jednoglasno) prihvatili uvrštavanje te točke u dnevni red sjednice.

Zatim je predložio da se u dnevni red sjednice ponovno uvrsti i točka, koju je gradonačelnik kao predlagач povukao, a koje je bila predložena kao točka 6 u prijedlogu dnevnog reda i to: ODLUKA o stjecanju nekretnina u postupku izvlaštenja u svrhu izgradnje infrastrukture u naselju Košljun, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova „za“ i 2 glasa „protiv“ prihvatili njeno uvrštavanje u dnevni red sjednice.

Nakon toga je predsjednik Vijeća pročitao sve točke koje se predlažu da budu na dnevnom redu današnje sjednice Gradskog vijeća te prijedlog dao na usvajanje i nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je sa 7 glasova „za“ i 4 „suzdržana“ glasa usvojen sljedeći

D N E V N I R E D

Prijedlozi:

1. Izmjena i dopuna ODLUKE o osnivanju Centra za kulturu Pag
2. ODLUKA o kapitalnim projektima od interesa za razvoj otoka Paga,
3. GODIŠNJI IZVJEŠTAJ o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2015.godinu,
4. ODLUKA o raspodjeli rezultata,
5. Izmjena PROGRAMA mjera za pokriće manjka prihoda i primitaka Proračuna Grada Paga,
6. ODLUKA o kratkoročnom zaduženju putem okvirnog kredita po poslovnom računu
7. ODLUKE o stjecanju nekretnina u postupku izvlaštenja u svrhu izgradnje infrastrukture u naselju Košljun,
8. ODLUKA o imenovanju članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Paški mališani“Pag - Vijećnička pitanja.

AD- 1. IZMJENA I DOPUNA ODLUKE O OSNIVANJU CENTRA ZA KULTURU PAG

Lenka Banjanin -Ministarstvo kulture kojem je dostavljena Odluka o osnivanju Centra za kulturu Pag na suglasnost dalo je svoje mišljenje kojim je u bitnom navelo da donijeti akt ima nedostatke koje je potrebno otkloniti.

U smislu navedenog neophodno je da se odredbe o imenovanju ravnatelja dopune u potpunosti vezano za način imenovanja ravnatelja kako je to propisano odredbom čl. 5 Zakona o upravljanju javnim ustanovama u kulturu (Članak 8. Odluke).

Nadalje, vezano za primjedbu Ministarstva vezano za odredbe o Upravnom vijeću ustanove predlaže se izmjena članka 9. Odluke.

Najveći problem po mišljenju Ministarstva je u upisanoj djelatnosti, a što je vezano za Zakon o muzejima koji je stupio na snagu 21. listopada 2015. godine, na dan kada je Odluka o osnivanju donijeta.

Naime, obzirom da se stupanje na snagu novog Zakona nije moglo predvidjeti djelatnosti u Odluci o osnivanju predložene su temeljem „starog zakona“.

Novi zakon za djelatnost, zahtjeva posebne ustrojbene jedinice za javno izvođenje scenskih i glazbenih djela, dok za djelatnost muzeji, galerije i zbirke, moraju imati osnovane svoje podružnice odnosno ustrojbene jedinice, jer je određeno da se izložbena galerija može osnovati ako ispunjava sljedeće uvjete: muzejska dokumentacija, prostor, oprema i sredstva za radi i stručno osoblje. Obzirom da osnivač sada ne može udovoljiti navedenim uvjetima djelatnost je promijenjena u smislu predloženog petog članka Odluke.

Kako Ministrovo neće dati svoju suglasnost ukoliko se ne izvrše gore navedene izmjene Odluke o osnivanju predlaže se da Gradsko vijeće donese predloženi akt.

Došao vijećnik Stipe Žunić te je sjednici nazočno 12 vijećnika.

Ante Čemeljić – upozorio sam na kršenje Statuta i Poslovnika grada Paga. Te je po mom mišljenju u tom trenutku trebalo prekinuti rad sjednice i raspraviti o mojoj primjedbi. Obzirom da to niste napravili smatram da sve napravljeno iza tog trenutka nije sukladno zakonu. Ispravite me ako sam u krivu.

Sanja Bukša Kustić – Dakle, vraćamo se na početak rada sjednice kada ste usvajali dnevni red. Dnevni red se usvaja bez rasprave na način da se glasa „za“, „protiv“ ili „suzdržan“. O Odlukama možete raspravljati kada dođu na dnevni red. Vi se sada u tijeku rasprave o prvoj točki dnevnog reda vraćate na usvajanje dnevnog reda. Ovako je nemoguće voditi zapisnik. Pogotovo kada se sa klupa upada u riječ. Rasprave su poželjne, ali u skladu sa usvojenim dnevnim redom.

Ante Čemeljić – Primjedbu sam dao jer smatram da mi vijećnici nismo bili upoznati sa materijalom jer smo ga dobili jutros na klupe, a ovo je jako važna točka da bismo o njoj raspravljali bez da smo imali mogućnost dobro se upoznati sa predloženom odlukom. Stoga sam upozorio na kršenje Poslovnika i Statuta Grada Paga i u tom trenutku je predsjednik dao na usvajanje dnevnog reda. Neću sabotirati rad ove sjednice no smatra, da kako vi imate pravo na vođenje ove sjednice, da mi vijećnici imamo pravo i moramo biti na vrijeme upoznati sa ovako teškim materijalom jer ovo je pitanje stvaranja nove firma u gradu Pagu. Ako smo čekali osam mjeseci nema razloga da još ne sačekamo tjedan dana.

Sanja Bukša Kustić – Molim da mi precizirate koji koji članak Poslovnika mislite da je prekršen.

Braninim Paro Vidolin - Problem je što se kolega vijećnici Tino Herenda i Ante Čemeljić javljaju za riječ bez da su dobili to pravo. Sada se vraćaju na početak sjednice. Molim da ne raspravljaju a da nisu dobili od vas pravo na riječ.

Ante Čemeljić – Tu piše da se prilikom upozorenja na kršenje Statuta i Poslovnika ne treba tražiti riječ.

Edo Komadina – Sada je pročelnica rekla da nije bilo kršenja Poslovnika te predlažem da nastavimo sa raspravom po ovoj točki dnevnog reda.

Ana Kuković Borgelott - Mi već imamo jedan Centra za kulturu i informacije i ispada da on radi nelegalno. Zar nije bilo jednostavnije uskladit postojeći centar sa zakonskim propisima nego ići u osnivanje novog centra.

Lenka Banjanin – Stari Centar za kulturu imao je propuste koji se nisu mogli ispraviti i sa kojima je upoznat gradonačelnik. Taj centar temeljem zakona je trebao biti ugašen još 2008. godine ili ranije odnosno kada je na snagu stupio zakon o ustanovama i kada je dan rok za usklađenje takvih institucija sa tim zakonom. To se nije napravilo i on nije mogao egzistirat i stoga se išlo u prijedlog osnivanja novog Centra.

Tino Herenda – Vraćam se na početak. Imam pitanje za pročelnicu. Da li je sve ovo što se sada dešava u skladu sa Zakonom, Statutom i Poslovníkom Gradskog vijeća obzirom da je rečeno da materijali vijećniku moraju biti dostavljani najmanje pet dana prije održavanja sjednice kako bi se mogao kvalitetno pripremit. Da li ovo spada u takav red hitnoće da se na ovakav način uvrštava u dnevni red sjednice.

Edo Komadina – Pitanje je da li nešto može ići na ovaj način kao dopuna, bez obzira da li je hitno ili ne.

Sanja Bukša Kustić – U Članku 53. Poslovnika stoji:

„Sjednice vijeća sazivaju se pisanim pozivom, a samo u izuzetno hitnim slučajevima i na drugi način (primjerice telefonom i sl).

Poziv i materijal za sjednicu dostavlja se članovima Vijeća najmanje 5 dana prije sjednice, sukladno Zakonu o općem upravnom postupku, a ako postoje posebno opravdani razlozi, taj rok može biti kraći.

Poziv i materijal za sjednicu mogu se dostaviti i elektroničkim putem. Sjednica Gradskog vijeća može se održavati i putem video veze.

O drugačijem načinu sazivanja sjednice i opravdanosti razloga za sazivanje sjednice u kraćem roku odlučuje predsjednik Gradskog vijeća.“

Dakle, o opravdanosti uvrštavanja na ovakav način točke u dnevni red odlučuje predsjednik Vijeća na što ima pravo po zakonu, Statutu i Poslovníku. Ukoliko predsjednik Vijeća smatra da može uvrstiti neku točku u dnevni red on to može naravno uz poštivanje procedure uvrštavanja.

Tino Herenda – Dakle tu se onda predsjednik Vijeća rukovodi posebno opravdanim razlozima. Za ovu točku nismo pripremljeni i o tome ne možemo kvalitetno raspravljati. U ovim dokumentima fali i dopis Ministarstva. Dakle mi smo opet u fazi magle jer netko nešto misli. Što se tiče dopisa Ministarstva, uz dužno poštovanje prema odvjetnici, mi samo

možemo njoj vjerovat na riječ da je to doista tako. Odvjetnica je iznijela konstataciju o Centru za kulturu i informacije kojeg još uvijek imamo i koji radi. Cijelu gradsku upravu su pročešljali uskoci, policije, poskoci, državne revizije svake godine i taj Centar i dalje radi i prema njemu se i dalje plasiraju financijska sredstva, a priče pričamo kako se radi nelegalno i to traje, navodno, godinama. Odvjetnica je sada kazala da se to nije moglo riješiti no imali smo tumačenje i druge odvjetničke kuće koja je rekla potpuno suprotno a koje nismo uvažili. To se moglo riješiti da je postojala politička volja ovdje no nije ju bilo. U ovom materijalu je trebao biti i taj dopis Ministarstva i ne bi bilo dileme. Ovako smo dovedeni u situaciju da nam neko nešto tumači. Dajte nam da vidimo službeni dokument.

Željko Maržić-U prošlom sam sazivu bio vijećnik sada sam gradonačelnik. Čini mi se da je ovo prva točka koja je došla kao dopuna. Uvažavam sve ovo što govorite no zbog toga da se ova situacija ne produžava ocijenili smo da bi bilo dobro to uvrstiti u dnevni red Vijeća. Apeliram na sve da se ostavimo suvišnih stvari da se koncentriramo na bit. Bio sam nekoliko puta u situaciji da kada sam dobio materijal na klupu da se nisam mogao kvalitetno pripremiti za raspravu no u okviru onoga što znam i što čujem procijenim i ocijenim na koji način ću na kraju glasati. Sugestija je da se koncentriramo na bit. Ukoliko ima kakvih prijedloga i sugestija nema zapreke da o tome na idućoj sjednici ne raspravimo. Nitko nikome ništa ne želi uskratit, a ovo je način na koji mislim da možemo funkcionirati.

Domagoj Vičević – Koliko sam shvatio ovdje se samo radi o usklađenju sa novim Zakonom o muzejima.

Lenka Banjanin – i sa nalogom Ministarstva da se u Odluci ugradi tekst o načinu imenovanja ravnatelja. Inzistira se da se zakonski tekst unese u odluku, što do sada nije bila praksa.

Tino Herenda – Da li je bio problem da dobijemo taj dopis Ministarstva uz materijale.

Lenka Banjanin Zato što je prekjučer djelatnik koji rješava taj predmet u Ministarstvu kulture inzistirao da se taj tekst ugradi u prijedlog Odluke ako mislimo dobiti suglasnost Ministarstva. Da li će taj predmet u ponedjeljak biti kod njega ne znam. Subjektivna je volja djelatnika koji rješava predmete da traži da se u tekst odluke unese iz zakona ono što on smatra da je bitno. Postoji i druga situacija da osnujete ustanovu koja neće biti javna.

Tino Herenda – Po ovome što je rečeno ispada da ne postoji taj dopis. Da li je Grad dobio taj dopis?

Lenka Banjanin – Postoji, taj dopis sam dobila ja temeljem punomoći. Nakon toga ima i ispravaka. Prepisani su članci Zakona prema napatku referenta koji će dati suglasnost na tekst Odluke koja vam je dana na klupe.

Tino Herenda – Niste nam rekli što je temeljni interes ovoga?

Lenka Banjanin – Provesti Odluku o osnivanju Centra za kulturu.

Ante čemeljić – Pozivate se na napatku kojeg nemamo.

Lenka Banjanin – Napatku glasi: U uvodnom dijelu odluke uočeno je niz nepravilnosti te ju treba izmijeniti kako slijedi:

- u preambuli je potrebno brisati riječi: čl. 3. St.3. Zakona o upravljanju javni ustanovama u kulturi (NN 96/11),

- U članku 1. Odluke potrebno je iza riječi "osnova" dodati riječ „javna“,
- U članku 8.st. 2. Odluke predlaže se riječi „upravno vijeće“ zamijeniti riječima „Gradsko vijeće Grada Paga na prijedlog Upravnog vijeća po pribavljenom mišljenju stručnog, odnosno umjetničkog osoblja Ustanove“,
- Članka 9. Stavak 1. Odluke izmijeniti na slijedeći način: Upravno vijeće upravlja ustanovom. Tri člana imenuje Gradsko vijeće Grada Paga, jednog biraju stručni djelatnici Ustanove, a jednog biraju svi zaposleni djelatnici Ustanove sukladno zakonu o radu. Upravno vijeće odluke donosi natpolovičnom većinom.“
- Predlaže se brisati naslov iznad članka 14. Odluke te stavak 1. U članku 14. Odluke. Nadalje se kaže: Vezano za članak 5. Odluke kojim je kao djelatnost ustanove predviđeno izvođenje scenskih i glazbeno-scenskih djela, sukladno zakonu o kazalištima Centar za kulturu Pag mora osnovati posebnu ustrojstvenu jedinicu za javno izvođenje scenskih i glazbeno-scenskih djela. Također, a vezano uz galerijsko-izložbenu djelatnost predviđenu člankom 5. Odluke ističemo da je člankom 15, stavkom 5. Zakona o muzejima propisano da muzeje, galerije i zbirke unutar pravnih osoba osnivaju osnivači pravnih osoba kao svoje podružnice, odnosno kao svoje ustrojstvene jedinice. Nadalje, člankom 17. stavkom 2. istog Zakona određeno je da se izložbena galerija može osnovati ako su ispunjeni slijedeći uvjeti: muzejska dokumentacija, prostor oprema i sredstva za rad i stručno osoblje. Ništa od ovog navedenog Grad Pag nema, a Grad Pag je osnivač. Dakle moramo između maksimalnih i minimalnih uvjeta iznaći rješenje kakao bismo se uspjeli registrirati.

Tino Herenda – Opet se vraćamo na početak. Trebalo je na početku biti jasno rečeno što treba da bi se taj Centar mogao registrirati kao javna ustanova, no to nitko nije spomenuo.

Lenka Banjanin - Svi problemi proizlaze iz toga što mi želimo javnu ustanovu, a ne ustanovu.

Tino Herenda – Ima tu puno problematičnih stvari no temeljna je stvar što se barata sa nekim dopisom Ministarstva koji ne postoji. Da li je to službeni dokument?

Željko Maržić - Ako je korespondencija između odvjetnice koju je ovlastio Grad i nadležnog Ministarstva onda je to službeni dokument.

Lenka Banjanin – naputak je došao e-mailom.

Željko Maržić – e-mailovi su službeni način komunikacije.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“ . 4 glasa „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

IZMJENU I DOPUNU ODLUKE O OSNIVANJU CENTRA ZA KULTURU PAG

AD - 2. PRIJEDLOG ODLUKE O KAPITALNIM PROJEKTIMA OD INTERESA ZA RAZVOJ OTOKA PAGA

Sanja Bukša Kustić – Pravni temelj za donošenje ove Odluke su odredbe Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i Napatka Ministarstva financija o načinu i uvjetima korištenja sredstava od poreza na dohodak namijenjenih za financiranje kapitalnih projekata od interesa za razvoj otoka (Narodne novine 52/15).

Predmetnom Odlukom financirati će se kapitalni projekti Grada Paga koji su od interesa za razvoj Grada Paga i to korištenjem sredstava iz udjela u porezu na dohodak izdvojenih na poziciji ministarstva nadležnog za otoke temeljem članka 45. stavka 10. Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Željko Maržić – Slične odluke smo donijeli u prijašnjem sazivu Vijeća te je potpisan Sporazum o zajedničkom financiranju kapitalnih projekata. Radi se o sredstvima HBOR-a koje dolaze iz izvora poreza na dohodak. U proteklom periodu smo donijeli dvije odluke za raspoređivanje tih sredstava i to za vrtiće te sanaciju deponija za smeće. Prema ovom prijedlogu, a koji je napravljen temeljem dopisa ministarstva koji je upućen svim jedinicama lokalne samouprave, prijedlog je da se odrede projekti u koja bi se mogla ulagati ta sredstva.

Trenutno je na tom računu cca 3 milijuna kuna koja ćemo utrošiti u ova dva kapitalna projekta. Ovo je usuglašeno sa Ministarstvom no slobodni ste predložiti i nešto drugo. Ako se ovo prihvati i potpiše ugovor svaka daljnja izmjena traži ponavljanje ove procedure. Stoga je tih projekata navedeno više kako bismo ih mogli u slučaju potrebe i realizirati.

Ana Kuković Borgelott – da li se u „financiranju izgradnje i rekonstrukcije društvenih građevina koje nisu u vlasništvu Grada“ može uvrstiti i škola obzirom da ona nije u nadležnosti Grada.

Sanja Bukša Kustić – U napatku stoji: financiranje izgradnje, rekonstrukcije i sanacije komunalnih i društvenih građevina koje nisu u neposrednoj nadležnosti JLS podrazumijeva moguće učešće otočne JLS u financiranju kapitalnih projekata zajedno sa stvarno nadležnim osobama, ministarstvima županijama i drugim zbog osobitog značaja kapitalnog projekta za poboljšanje života na otoku“. Dakle iz toga proizlazi da je odgovor na vaše pitanje pozitivan tj. „da“.

Tino Herenda – ispada da ćemo u tri milijuna riješiti kapitalnih projekata za 20 gradskih proračuna koliko smo naveli projekata. Jedno je kapitalni projekt, a drugo projekt kao što su biciklističke staze, putevi, oborinski kanali i dr. Tu je navedeno sve i svašta. Sve smo to pretvorili u kapitalne projekte. Postavlja se pitanja što su onda nama kapitalni projekti. Postavlja se pitanje da li je ovo realno.

Željko Maržić – Bilo bi dobro pročitati prijašnje ugovore pa vidjet što je sve tamo navedeno pa napraviti usporedbu. Odluku o korištenju tih sredstava se donosi na Vijeću. Za sada smo donjeli odluku za izgradnju vrtića i sanaciji deponija. Ovo je sufinanciranje. Nije rečeno da će ti projekti biti napravljeni iz ovih sredstava, ali se iz njih mogu sufinancirati.

Tino Herenda – Takoje trebalo biti rečeno od početka. Ovdje se govori o pustim kapitalnim projektima. Znamo koliko košta vrtić. Moramo znati što za grad znači financiranje takvih projekata za cijeli niz godina.

Ana Kuković Borgelott – da li se promijenio naziv HBOR-a jer tu piše EX HBOR.

Diogen Šuljić - Do stupanja na snagu izmjene Zakona o načinu financiranja kapitalnih projekata sredstva dodatnih udjela poreza na dohodak a ostvarena na području lokalne samouprave, temeljem Sporazuma, su se uplaćivala na posebne račune pri HBOR-u za svaku lokalnu jedinicu posebno. Izmjenom zakona ti računi su ugašena i ta sredstva su prenesena na

stavku Ministarstva regionalnog razvoja i Fondova EU , te ta oznaka EX HBOR podrazumijeva prijašnji naziv tog računa.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“ i 4 „suzdržana“ glasa donijeli

**ODLUKU
O KAPITALNIM PROJEKTIMA OD INTERESA ZA RAZVOJ
OTOKA PAGA**

AD - 3. PRIJEDLOG GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA
PAGA ZA 2015.GODINU

Diogen Šuljić - Sukladno odredbama Zakona o proračunu sastavljen je Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2015.godnu. Izvještaj je upućen sukladno rokovima navedenim u Zakonu i Pravilniku, a upućuje ga gradonačelnik.

U 2015.godinu Grad je ostvario prihoda u iznosu od 23.248.130,30 kuna ili 96,40% ukupnog plana. U strukturi naplaćenih prihoda prihodi poslovanja zastupljeni su u iznosu od 23.222.749,31 kuna i prihodi od prodaje nefinancijske imovine u iznosu od 25.380,00 kuna.

Ukupno planirani rashodi u iznosu od 25.920.000,00 kuna izvršeni su u 2015.godini u iznosu od 24.147.264,46 kuna i čine 93,165 ukupnog plana. U strukturi rashoda najveći dio otpada na rashode poslovanja u iznosu od 21.445.198,73 kuna dok na rashode za nefinancijsku imovinu otpada iznos od 2.702.065,73 kune.

Odnosom ostvarenih prihoda i izvršenih rashoda u 2015.godni utvrđen je manjak u iznosu od 899.134,16 kuna.

Odnosom ukupno ostvarenih prihoda/primitaka u 2015.godini u iznosu od 24.218.124,00 kuna i ukupno izvršenih rashoda/izdataka u 2015.godini u iznosu od 24.218.124,00 kuna ostvaren je višak prihoda tekuće godine u iznosu od 70.859,54 kune. Ostvarenim viškom smanjen je proračunski manjak za taj iznos tj. raspoloživa sredstva iz prethodne godine.

Stvarni proračunski manjak utvrđen je godišnjim financijskim izvještajima za 2015.godnu propisanim pravilnikom o financijskom izvještavanju u proračunskom računovodstvu u iznosu od 594.723,70 kuna.

Rashodi poslovanja planirani su u iznosu od 22.448.700,00 kuna, a izvršeni su u iznosu od 21.445.198,73 kuna što čini 95,53% plana. Rashodi poslovanja obuhvaćaju rashode za zaposlene, materijalne rashode, financijske rashode, naknade građanima i kućanstvima te ostale rashode.

Rashodi za zaposlene planirani su u iznosu od 4.766.700,00 kuna, a izvršeni su u iznosu od 4.746.763,72 kuna što predstavlja 99,58% plana za 2015.godinu.

Materijalni rashodi planirani su u iznosu od 7.666.500,00 kuna, a izvršeni u iznosu od 6.964.754,99 kuna što čini 90,85% u odnosu na plan.

Financijski rashodi planirani su u iznosu od 279.500,00 kuna, a izvršeni u iznosu od 225.115,36 kuna što čini 80,54% u odnosu na plan.

Subvencije su planirane u iznosu od 28.000,00 kuna, ali u 2015.godini iste nisu davane pa tme nisu ni izvršene.

Naknade građanima i kućanstvima planirani su u iznosu od 587.500,00 kuna, a izvršene u iznosu od 443.622,79 kuna što čini 75,51% u odnosu na plan.

Ostali rashodi planirani su u iznosu od 9.120.500,00 kuna, a izvršeni su u iznosu od 9.064.941,87 kuna ili 99,39% u odnosu na godišnji plan.

Rashodi za nabavu nefinancijske imovine planirani su u iznosu od 3.471.300,00 kuna, a izvršeni su u iznosu od 2.702.065,73 kuna što čini 77,84% planiranog iznosa.

Predsjednik Vijeća Edo Komadina je izašao te je sjednici nazočno 11 vijećnika, a vođenje sjednice preuzima zamjenik predsjednika Toni Herenda.

Domagoj Vičević – Na početku mandata imali smo nenaplaćenih potraživanja cca 9 milijuna kuna, a sada smo narasli na preko 11 milijuna kuna. Zašto je došlo do povećanja. Što se po tome poduzima i zanima me struktura tih potraživanja i kada možemo očekivati tendenciju smanjenja tog duga. Rekao sam i na koordinaciji da ako treba na tim poslovima zaposliti dodatne ljude da se to uradi jer će korist biti daleko veća.

Diogen Šuljić - ovdje je dana usporedba duga na dan 21. 12. 2014.godine u odnosu na godinu kasnije. Na dan 21.12.2014.godine dug je iznosio od 9.945.000,00 kuna, a na dan 31.12. 2015. On je iznosio 11.004.000,00 kuna. Na postupcima naplate se konstantno radi no to ide sporo.

Ana Kuković Borgelott – Grad se 2015.godine zadužio 979.999,00 kuna, što predstavlja 76% iznosa prve privremene situacije situacije izvođača radova na izgradnji na vrtića HM Patrie, a ovdje piše da smo se zadužili 10 milijuna kuna u Erste banci štoispada da smo skoro 11 milijuna zaduženi.

Diogen Šuljić – Ne, Grad se zadužio u iznosu od 10 milijuna kuna u Erste banci. Taj iznos od 979.999,00 kuna je zapravo iznos koji je iz tog kredita potrošen na dan 31.12.2015. Ostatak sredstava još nije povučen.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, zamjenik predsjednika Vijeća Toni Herenda dao je prijedlog Godišnjeg izvještaja na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“ i 4 glasa „protiv“ donijeli

GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2015.GODINU

AD -4. ODLUKE O RASPODJELI REZULTATA

Diogen Šuljić – obveza je na kraju svake godine ostvaren rezultat bilo pozitivan ili negativan rasporediti taj rezultat sukladno odredbama Pravilnika o proračunskom računovodstvu i računskom planu. Temeljem toga na dan 31.12. 2015.godine utvrđena je raspodjela sredstava i to:

- Porez na dohodak namijenjen za financiranje kapitalnih projekata od interesa za razvoj otoka u iznosu od 1.181.345,46 kuna
- Komunalni doprinos u iznosu od 3.115.392,66 kuna,

- Izvor Pomoći u iznosu od 535.455,00 kuna,
- Izvor Donacije u iznosu od 7.618,96 kuna,
- Višak prihoda od nefinancijske imovine račun - 92212 u iznosu od 285.074,72 kuna – Izvor: Prihod od prodaje nefinancijske imovine, raspoređuje se na smanjenje manjka prihoda od nefinancijske imovine, račun - 92222.

- Višak primitaka od nefinancijske imovine, račun - 92213 u iznosu od 969.993,70 kuna
Izvor: Primici od zaduživanja, raspoređuje se na smanjenje manjka prihoda od nefinancijske imovine, račun - 92222.

- Pomoći iz državnog proračuna u iznosu od 516.105,00 kuna za projekt magazina soli, pješačko-biciklističkih staza te sanacija tvrđave Fortica.

- Višak je i donaciju primljena u 2014.godini u iznosu od 7.618,96 kuna za izradu projekta uređenja parka Golija.

Preostali iznos od 1.940.675,44 kuna raspoređuje na smanjenje manjka prihoda od nefinancijske imovine.

Kada se uzmu u obzir primitci i izdaci utvrđuje se da su prihodi veći za 70.000,00 kuna za koji se smanjuje manjak proračuna.

Vratio se predsjednik Vijeća Edo Komadina te je sjednici nazočno 12 vijećnika, i nastavio vođenje sjednice.

Ana Kuković Borgelott – Rekli ste da na računu HBOR-a ima cca 3 milijuna kuna te ako se godišnje ostvaruje cca 2 milijuna, a vi ste 3 godine na vlasti, prema tome bi na računu trebalo biti cca 6 milijuna kuna. Zanima me koliko je novaca na tom računu ostavljeno od bivše vlasti i za koje projekte.

Željko Maržić - Sredstva od 3 milijuna kuna će se sada utrošiti temeljem odluka koje smo donijeli za financiranje projekta vrtića i deponija. Koliko je sredstava na računu bilo prije to ne znam.

Diogen Šuljić – ako govorimo o vremenu od 2000-2013.godine ako s ene varam bilo je cca 2 milijuna kuna na računu HBOR-a a to se trošilo za uređenje Kneževog dvora. Mosta, javne rasvjete i dr. temeljem donesenih odluka na ovom Vijeću.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“ i 4 glasa „protiv“ donijeli

ODLUKU O RASPODJELI REZULTATA

AD - 5. IZMJENA PROGRAMA MJERA ZA POKRIĆE MANJKA PRIHODA I PRIMITAKA PRORAČUNA GRADA PAGA

Diogen Šuljić- tvrdjen manjak na dan 31.12. 2015.godine u iznosu od 594.723,70 kuna pokriti će se u naredne dvije proračunske godine i to – u 2016.godini iznos od 294.723,70 kuna, a u 2017.godini iznos od 300.000,00 kuna.

Ovaj manjak se nadovezuje na manjak iz 2013.godine koji iznosi 5.910.257,11 , a za koji se očekuje da će u naredno petogodišnje razdoblje biti u cijelosti smanjen.

Željko Maržić - Napomenuo bih da je u odnosu na prošlu godinu za cca 70.000,00 kuna smanjen proračunski manjak teko da je vidljiva tendencija smanjenja duga.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Izmjene Programa na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“ i 4 glasa „protiv“ donijeli

**IZMJENU PROGRAMA MJERA
ZA POKRIĆE MANJKA PRIHODA I PRIMITAKA
PRORAČUNA GRADA PAGA**

Izašao vijećnik Davor Fabijanić, te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

AD -6. ODLUKE O KRATKOROČNOM ZADUŽENJU PUTEM OKVIRNOG KREDITA
PO POSLOVNOM RAČUNU

Diogen Šuljić – Radi se o tzv. minusu po računu. Postojeći ugovori o kreditu ističe 2.srpnja i ova odluka je potrebna sukladno našoj odluci i o izvršenju Proračuna za 2016.godinu, kako bi se mogao sklopiti ugovor o korištenju tih sredstava putem okvirnog kredita. Iznos zaduženja bi iznosio 1,5 milijuna kuna na rok od 12 mjeseci što je i zakonski najduži rok dopušten za takvo zaduživanje.

Željko Maržić – Imali smo odluku o zaduženju na iznos od 1,5 milijuna kuna no nakon situacije kada nas je Porezna uprava ovršila u iznosu od 1,6 milijuna kuna te smo na jednoj od prethodnih sjednica Vijeća bili donijeli odluku da se taj iznos podigne na 2,0 milijuna kuna, no nismo ga nikad aktivirali u tom iznosu. Da se ne b previše zaduživali predlažemo da to bude na 1,5 milijuna kuna. Do kraja mjeseca bi trebali biti u plusu što je i jedan od uvjeta da se ovakva odluka može donijeti. Ideja ove odluke je da se premosti početak godine kada je priliv sredstava manji, a obveze veće.

Ana Kuković Borgelott- Kad se uplaćuju sredstva za koncesije pa kako onda nemamo sredstva na računu? Zašto tim sredstvima ne možemo pokriti proračunski manjak u iznosu od 594.000,00 kuna.

Željko Maržić – Tim sredstvima se ne može pokriti proračunski manjak. On se pokriva na način da se troši manje od priliva sredstava. Inače ovo je tzv. dozvoljen minus na računu i ovom odlukom možemo ući u taj dozvoljeni minus a tim sredstvima možemo pokriti bilo koju proračunsku stavku. Nastojali smo do sada ne ulaziti u minus no da ona budu ako nam slučajno zatrebaju.

Došao vijećnik Dražen Crljenko te je sjednici nazočno 12 vijećnika.

Diogen Šuljić – Ovaj minus u proteklom razdoblju se uglavnom koristio za premošćavanje plaćanja roka PDV-a po situacijama za izgradnju vrtića do momenta njihovog povratka. Najveći problem je nastao kada je Porezna uprava sjela ovrhom na naš račun i ovršila nam ta sredstva za povrat poreza na promet nekretnina.

Ana Kuković Borgelott- Koliko Grad oprihoduje sredstava od koncesija?

Sanja Bukša Kustić - Od koncesijskih odobrenja Grad oprihoduje cca 200-300.000,00 kuna.

Dražen Crljenko – Predlažem da se Godišnji plan upravljanja pomorskim dobrom ubuduće donese ranije kao i da ranije izađe Natječaj za zauzimanje javnih površina jer ima primjedbi da je to kasno i ne mogu na vrijeme riješiti što ima treba za početak rada.

Došao vijećnik Davor Fabijanić te je sjednici nazočno 13 vijećnika.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“ i 4 glasa „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

**ODLUKU
O KRATKOROČNOM ZADUŽENJU PUTEM OKVIRNOG KREDITA
PO POSLOVNOM RAČUNU**

AD -7. ODLUKE O STJECANJU NEKRETNINA U POSTUPKU IZVLAŠTENJA U
SVRHU IZGRADNJE INFRASTRUKTURE U NASELJU KOŠLJUN

Željko Maržić – Dati ću obrazloženje zašto sam povukao ovu točku sa dnevnog reda. Naime, radi de o dijelu nekretnine u naselju Košljun u kojem je predviđeno uređenje ceste kroz koju prolazi cjevovod za precrpnu stanicu Sv. Martin . Godine 2014. je na ovom Vijeću donesena Odluka kojoj se regulirao način naknade za izvlaštenje tog dijela prometnice gdje se pored tog dijela uzima i dio za izgradnju precrpne stanice za što se daje parcela u vlasništvu Grada. Ta nagodba nije provedena iz razloga što u momentu donošenja te odluke Grad nije bio upisan kao vlasnik, kasnije se upisao, a posjednici odnosno vlasnici nekretnine imali su smrtni slučaj i čekalo se da se provede ostavine. U međuvremenu u na središnjem odboru Paške stranke smo o ovome raspravljali i zaključeno je da ovaj do nekretnine gdje je cesta da se ne ide u izvlaštenje obzirom da rješavanje toga nije prioritet u odnosu na druge prioritete već da se ceste rješavaju prethodno donesenom odlukom, a da će se o ovome odlučivati u kasnijim postupcima što je rezultiralo povlačenjem mene kao predlagača ove točke dnevnog reda.

Edo Komadina – Ja smatram da o tome treba raspraviti i to privesti kraju te da ljudi tamo dobiju vodu. Stoga sam sa ostalim vijećnicima tražio da se ovo uvrsti u dnevni red ove sjednice.

Domagoj Vičević – Podržavam vraćanje ove točke u dnevni red današnje sjednice jer obzirom na škakljivost ove teme treba o njoj raspraviti na ovom Vijeću. Povijest ovoga je poznata i akteri toga bi se trebali sramiti bez obzira što je Gradsko vijeće donijelo odluku. Ovakva zamjena koja se nudi za mene je neprihvatljiva. Ova nagodba je napravljena u nečijem interesu. Što se tiče zaključka Povjerenstva, čiji sam predsjednik, ali sam bio spriječen pa sam zamolio gospodina Antu Fabijanića-Pevacića da vodi sjednicu i donijet je zaključak koji vam je dan na klupe a koji glasi: Obzirom da Povjerenstvo za imovinsko-pravna pitanja nije u mogućnosti da sagleda cjelokupnu problematiku rješavanja imovinsko-pravnih pitanja temeljem predložene Odluke, isto neće zauzeti nikakav stav već donošenje odluke prepušta Gradskom vijeću Grada Paga“ Ja ću se najvjerojatnije prikloniti tom zaključku. Pored navedenog Povjerenstvo je u raspravi istaknulo da je trebalo iznaći drugo rješenje za izgradnju precrpne stanice te u tom smislu izvršit izmjenu projekta, a član Povjerenstva Šime Fabijanić je upitao“ da li je pokrenuta krivična prijava protiv osobe koja je odgovorna za nerješavanje imovinsko-pravnih pitanja prije pristupanja izvođenja radova te da će on, ukoliko ova odluka bude donijeta na sjednici Gradskog vijeća, kod Državnog odvjetništva pokrenuti pitanje odgovornosti.“ Ne znam o čemu se tu radi. Čini mi se dami kao Grad nismo nešto napravili po rješavanju tog pitanja.

Ana Šupraha – Izvođač radova, a to je Komunalno društvo Pag, treba rješavati imovinsko-pravna pitanja.

Tino Herenda – Postupak izvlaštenje ide preko grada.

Ana Šupraha – Postupak izvlaštenje ide preko ureda državne uprave. Grad Pag dok je bio vlasnik infrastrukture u smislu vodovoda i kanalizacije je vršio izvlaštenja, no grad više nije vlasnik infrastrukture već Komunalno društvo Pag. Grad je ovo počeo rješavati u vidu rješavanja postupka izvlaštenja u vidu sufinanciranja određenih projekata Komunalnog društva, ali ne kao svoj projekt.

Domagoj Vičević – Mislim da se ovo moglo riješiti na drugačiji način, jer po ovome ispada da se ovdje može napraviti cestovni kružni tok. Smatram da se trebaju iznaći zajednička rješenja a prvenstveno ona koja su u interesu Grada.

Željko Maržić – radi se o dvije stvari. Radi se o izvlaštenju za cestu i za vodovod i to na dijelu, što možda liči na kružni tok, do kuda je i doveden vodovod a čime bi se omogućila komunikacija svima u novom dijelu Košljuna koji u tom dijelu imaju objekte.

Ante Čemeljić – Imam prigovor što u materijalima nam nije dan elaborat. Vidimo samo nabrojene čestice.

Ana Šupraha - Elaborati su bili dostavljeni uz odluku koja je donesena 2014.godine, a oni su ovdje i možete izvršiti uvid, a cijena je navedena sukladno elaboratu.

Davor Fabijanić – Što se događa sda se ovaj dio ne prihvati ili djelomično prihvati. Što to znači financijski i kada bi se, ako odustanemo od ove nagodbe i išli u novo projektiranje, to onda realiziralo odnosno kada bi taj dio dobio vodu?

Željko Maržić - vodoopskrba naselja Proboj je vezana uz ovu vodospremu. Ona je dimenzionirano značajno veća nego je potrebna za područje Proboja iz razloga što je planirano da s od nje snabdijeva i turistička zona planirana na tom području koja ima planiranih 3000 ležajeva. 2014. godine je donesena odluka i temeljem nje su potpisane određene nagodbe. Ukoliko se ovo ne bi prihvatilo onda bi u dijelu koji je ostao nedefiniran bi trebalo raščistiti ili izvlaštenjem ili drugačijom nagodbom. Kao gradonačelnik sam bio uključen u to sve skupa no puno je vremena prošlo i mijenjale su se okolnosti i došli smo u vremenski tjesnac. Bio sam sudionikom ovakve nagodbe po principu analogije da o no što se uzima za rješavanje prometnice ponudi zamjensko zemljište. Zakonom o izvlaštenju je propisao da ukoliko se ide u izvlaštenje se najprije ponudi odgovarajuća nekretnina i takav prijedlog je napravljen. Takva odluka je 2014.godine i prošla na ovom vijeću, no nakon stava u Paškoj stranci gdje se nismo usuglasili stavove povukao sam svoj prijedlog. Kada bi se riješilo ne znam jer se išlo sa pozicije da su imovinsko-pravni odnosi riješeni no kada sam došao na mjesto gradonačelnika ti odnosi nisu bili riješeni i to nije bilo sporno jer su te parcele bile u vlasništvu Županijskih cesta i Hrvatskih šuma. Ove parcele koje su bile u privatnom vlasništvu i sada su, na njima su se radovi zaustavili i ideja je bila da se to nagodbom može brže riješiti nego izvlaštenje, Nažalost prošlo je puno vremena a to se nije riješilo. Ukoliko se prekine sa radovima treba nastaviti tamo gdje se stalo. Ranijom odlukom bi se omogućilo završavanje tog vodovoda, a ovaj dio ceste nije trenutno u prioritetu što treba sada riješiti jer imamo i druge ceste koje treba riješiti a koje uglavnom prolaze preko privatnih zemljišta.

Davor Fabijanić – Ovaj dodani dio u grafičkom prikazu je novi.

Željko Maržić - Točno, ovaj jedan dio ceste je pokriven prijašnjom odlukom, ali se povećava za ovaj dio nastavka te ceste (pokazuje na grafičkom prikazu).

Dario Grašo – Ako ne bi sada išli u realizaciju ovoga izgubili bi sredstva Hrvatskih voda u iznosu od 1,5 milijun kuna. Po meni nema razloga da se ovo obustavi iz razloga što je projekt u visokoj fazi dovršetka.

Tino Herenda – Tko je onda Šimu Fabijanića delegirao u Povjerenstvo za imovinsko-pravna pitanja? HDZ ga nije delegirao.

Ovo je trakavica koja već dugo provlači. Niti jedno rješenje nije idealno. U ovom materijalu fali elaborat, jer je već dugo vremena prošlo od prethodne odluke te su vijećnici već dosta toga zaboravili. Molio bih da nam se ubuduće da cijela dokumentacija kako bismo mogli imati uvida u cjelokupnu situaciju. Ovu trakavicu treba završiti jer o ovome vodovodu ne ovisi samo naselje Proboj, iako je to primarno, već i tri turističke kao i poslovne zone planirane na tom dijelu. Rješenje za ovo se mora iznaći i to pod hitno. Nemamo više vremena razmatrati što bi značilo izmještanje trase uz more jer i tamo je vlasnik zemljišta Festini. Prema tome opet bismo došli na isto i došli bi u situaciju da turističke i poslovne zone ne bi mogli razvijati, a mještani bi ostali bez vode. Odluku moramo donijeti bez obzira koliko ima plusova a koliko minusa. Ako ima i jedan plus više ona se mora donijeti.

Ivica Bobić- Htio bih istaknuti da ovim i sličnim problemima prilazimo prijateljski i rodbinski. Mi smo ovdje radi građana koji su nas i izabrali i da branimo interese Grada. Ovakav način razmišljanja i ucjenama neki misle doći do cilja. Prva nagodba je prihvatljiva, ali ovakva ne. Svi znamo što Proboj znači Pagu no postaviti vodospremu na privatnom zemljištu, a ne na državnom nije prihvatljivo. Svi se slažemo da voda treba, ali način rješavanja nije u redu.

Domagoj Vičević – Obzirom na interes žitelja tog područja ja ću podržati ovu Odluku ali način i postupke koji su prethodili ovome nikako.

Vjekoslav Šljivo – Da ne ispade da smo mi protiv toga da se tamo dovede voda. Mi smo 2014.godine i ponudili rješenje i otkup ceste. Smatram da je projektant ovo krivo projektirao. Naime, projektirano je da voda iz Novalje najprije ide u Pag, pa onda u ovu vodospremu, pa onda opet u Pag i to kilometar od vodospreme iz koje se crpe sve vodospreme. Mi sada trošimo milijune za vodospremu koja je udaljena kilometar od druge vodospreme. Projektiraju se cijevi bez suglasnosti Grada, a mi plaćamo izvlaštenja. Projektira se na privatnom a ne na državnom zemljištu i ovo što se sada dogodilo je čista ucjena u odnosu na odluku od 2014.godine.

Davor Fabijanić - Ako ovo nije rješenje molim vas da ponudite drugo rješenje. Činjenica je da ako se ovo ne realizira Proboj neće imati vodu.

Tino Herenda - Treba iznaći rješenje. Bilo koje novo rješenje će trajati još godinama. Donesimo rješenje i stanimo iza njega. Slažem se sa Šimom Fabijanićem da se utvrdi tko je kriv za ovu situaciju.

Franči Bukša - Dosta mi je da oko kapitalnih projekata raspravljamo mi, vi itd. Najveći problem je što Grad ne zna sa kojim zemljištem raspolaže. Da se to znalo pred dvadesetak godina ne bi nam se događalo da su kasnije uknjižile Hrvatske šume i dr. Kada bi imali riješeno pitanje vlasništva mogli bi se drugačije i postavljati.

Branimir Paro Vidolin – Da li je parcela bočno od kuće u vlasništvu grada ili će se nakon nekog vremena na nju upisati Hrvatske šume. Drugo, ako ovu odluku ne donesemo da nam se ne dogodi da gospodin Festini traži još nešto za zamjenu.

Željko Maržić - Na nju je sada uknjižen Grad Pag no grad je bio knjižen i na susjednu parcelu pa je nakon pet godina odvjatništvo to osporilo i uknjižile se Hrvatske šume.

Bio sam uključen u pregovore, no bio sam dužan i iznijeti stav Paške stranke.

Edo Komadina- Gradonačelnik je imao jedan stav, a Paška stranka drugačiji.

Domagoj Vičević- Zanima me da li je imovinsko-pravno riješena čestica 8389/1072
Ana Šuparha – Na nju je knjižen Grad Pag.
Dražen Crljenko- Koja je razlika između ove odluke i one iz 2014.godine?
Željko Maržić – Razlika je u dužini trase ceste u odnosu na prijašnju odluku. Stara nagodba je bila bez ovog dijela ceste i parcele ispred kuće Festini.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ i 2 glasa „protiv“ donijeli

**ODLUKU
O STJECANJU NEKRETNINA U POSTUPKU IZVLAŠTENJA U
SVRHU IZGRADNJE INFRASTRUKTURE U NASELJU KOŠLJUN**

AD- 8. ODLUKA O IMENOVANJU ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA DJEČJEG
VRTIĆA „PAŠKI MALIŠANI“ PAG

Edo Komadina – Pred vama je prijedlog Odluke o imenovanju članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag

Domagoj Vičević _ zanima me kriterij po kojem su se predlagali predloženi članovi?

Željko Maržić – To su članovi koji su bili i u prošlom sazivu.

Sanja Bukša Kustić – Dosadašnjim članovima ističe mandat u lipnju ove godine. Stoga je potrebno izvršiti novo imenovanje članova Upravnog vijeća. Prijedlog gradonačelnika je da se dosadašnjim članovima produži mandat na razdoblje od četiri godine.

Vjekoslav Šljivo – Predlažem da se za članove Upravnog vijeća predlažu ljudi koji imaju djecu. Da li se članovima Upravnog vijeća plaća naknada.

Toni Herenda - Do nedavno se plaćala naknada bez obzira da li se sjednica Upravnog vijeća održala ili ne, a sada članovi dobivaju naknadu po održanoj sjednici.

Tino Herenda – ovdje se sugerira da je jedan član iz sastava HDZ-a što nije. Što niste opozvali sve članove i predložili one koji vam odgovaraju.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ , 1 glas „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

**ODLUKU
O IMENOVANJU ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA DJEČJEG
VRTIĆA „PAŠKI MALIŠANI“ PAG**

- VIJEĆNIČKA PITANJA.

1. Davor Fabijanić – Predlažem da se čestica 8389/407 koja je bila u vlasništvu Grada, a sada je u vlasništvu Hrvatskih šuma, a nalazi se u građevinskom dijelu, da se izbaci iz građevinskog dijela plana, pa neka raspolažu poljoprivrednim odnosno šumskim zemljištem.

Željko Maržić - 2009.godine Grad se knjižio na to zemljište. Bilo je društveno zemljište i knjižio se Grad. Grad je raspisao natječaj za prodaju i tvrtka RAJ d.o.o.ga je kupila za 7,5 milijuna kuna i na to se knjižilo. Šest mjeseci nakon toga Državno odvjetništvo je pokrenulo postupak poništenja te uknjižbe i 2015.godine je to poništeno i na to zemljište su se knjižile kao vlasnik Hrvatske šume. U međuvremenu tvrtka RAJ d.o.o. je podigla tužbu na Trgovačkom sudu protiv Grada i koja je u međuvremenu na prvom stupnju riješena na način da je Grad Pag dužan platiti naknadu od 7,5 milijuna kuna plus odgovarajuće kamate. Nemam dileme da ćemo to zaista trebati vratiti. To je nešto što nam visi nad glavom puno više od kreditnih obveza tim više što kamate mogu iznositi gotovo kao i glavnica. Ukoliko se kamate budu obračunavale od dana presude iz 2015. Godine onda će biti manje no bez konačne presude to ne znamo. Činjenica je da smo mi bili pet godina upisani kao vlasnici na to zemljište. Jedno od rješenja je tužiti državu. Nismo se mi samo upisali kao vlasnici već Sud. Poduzeli smo, osim žalbe, da smo ponovno zatražili od DUDI-ja prijem na temu rješavanja ove problematike u smislu da nam tu parcelu pod određenim uvjetima daju. Njihov odgovor je bio da nam to mogu prodat pod tržišnim uvjetima što bi bilo više nego što je Grad bio dobio.

Zakonski postoji mogućnost da ukoliko se u roku od 5 godina neko zemljište ne privede svrsi da se ta namjena može prenamijeniti.

Tino Herenda – ova tema je vrlo interesantna i gradonačelnik nam je dosta konkretno i opširno odgovorio. Da li možemo o ovoj temi sada raspravljati pa da sa vijećničkim pitanjima nastavimo kasnije.

Edo Komadina – Da li želite o ovome raspravljati?

Domagoj Vičević – ne mogu o ovome diskutirati kada o toj problematici ne znam ništa.

Davor Fabijanić – Ponavljam, moj prijedlog je da se te zone brišu iz prostornih planova kao turističke zone.

Tino Herenda – Da se to i napravi to ne znači da Grad nije dužan vratiti pare.

Željko Maržić – Ako je netko bio vlasnik pet godina pa ga sud brisao jasno je da treba dobiti odgovarajuću naknadu za zemljište ili vratiti novce sa kamatama. U razgovoru sa odvjetnikom koji zastupa tvrtku RAJ d.o.o. ponudio sam tu varijantu s time da mi to reguliramo sa Fondom i to premostimo. Oni su na to rekli ne da nisu voljni uči u aranžman sa zemljištem već su iznijeli da će svugdje sve najgore govoriti o nama i o RH. Pokušavam iznaći najbolje rješenje za Grad.

2. Branimir Paro Vidolin- Imam nekoliko pitanja:

1. Vezano za dezinfekciju i deratizaciju. Svjedoci smo velikog broja komaraca. Što se radi na prevenciji obzirom na pojavu i zika komarca?

Po gradu nam šecu pantagane. Pred neki dan sam sjedio na pijaci jedna je projurila tik uz mene.

2. UPU Grada Paga – Kada će biti dovršen?

3. Proboj – što je sa UPU-om vezano za kanalizaciju odnosno septičke jame.

Željko Maržić –Sve smo primjedbe dostavili izrađivaču s time da se obrade. One su u dijelu obrađene. Izrađivač je zatražio dodatna sredstva i možda će zbog toga doći do raskida ugovornih obveza. Nadalje u srpnju bismo trebali imati na javnom uvidu prijedlog izmjena Prostornog plana o čemu ćete biti izvješteni, a onda je to tema da se neke odluke vezano za UPU Paga i donesu.

Proboj- donesena je odluka i u međuvremenu je zatražena ponuda tako da se može ugovoriti i to pitanje kanalizacije, a bila je i inicijativa da se sa tvrtkom Lasić gradnja to zajednički riješi, no kod njih je došlo do nekih problema te se nisu povratno javili. Dario Grašo- Kontaktirao sam tvrtku Ciklon i oni su tretirali zgrade u centru vezano za glodavce, a što se tiče oprašivanja to je trebalo već učiniti no obzirom da stalno padaju kiše, kada dezinfekcija ne bi bila učinkovita, čeka se prvi lijepi dan da se to učini.

Željko Maržić – Zaključak – uputiti im dopis da hitno reagiraju.

3. Domagoj Vičević-Osvrnuo bih se na plažu Mađaricu, a vezano za izdavanje koncesije, odnosno za objekt koji je izgradio koncesionar. To izgleda kao baraka sklepana sa dvi ružinave brukve, dvi daske i trstike bolje reći- ševar. Takvi objekti ne priliče Pagu kao turističkoj destinaciji

Drugo, objekt bivšeg hotela Bellevue, ono je strava na što to liči. Vlasnik je to razrušio i tako ostavio.

Treće, ulaz u gradsku jezgru. Znam da je Branimirova obala operativna obala no tu se vozi svatko kako hoće.

Dario Grašo – pitam te koja bi razlika bila da je koncesionar tamo stavio dva ružinava kioska i pitura ih hempelom ili ovoga sada? Što se tiče hotela Bellevue dat je nalog tvrtki PAG II da to zatvore u građevinske mreže i da se okoliš pokosi.

Grad je naručio nove rampe koje će biti postavljene tako da sprječavaju nekontroliran ulaz u gradsku jezgru.

Domagoj Vičević – Vi se ponašate „daj što daš“,a estetika vam nije važna.

Željko Maržić – ja sam prvi za to da barake ne mogu biti standard niti imidž grada Paga. Što se tiče određivanje nekakvog standarda, prošli tjedan smo imali prezentaciju načina rješavanja takvih objekata uključujući i plažu. Idejno rješenje je na stranici Grada. Zadatak je da se to dizajnira i da sa takvim objektima uđemo u novu turističku sezonu. Molim vas da svi date prijedloge kako bi ti objekti trebali izgledati.

Što se tiče tih baraka na plaži koliko znam imaju rješenja građevinske inspekcije i zahtjev za legalizaciju koji još nije riješen, a koncesija im traje do kraja 2017.godine.

4. Franči Bukša – Vidim da je Čistoća d.o.o. Pag uredila parkiće i posadila cvijeće no to se dalje ne održava pa je pored cvijeća izrasla trava koja se ne čisti.
Nadalje što se tiče javnog WC-a no nije predviđen wc za invalide. Uбудuće bi trebalo predvidjeti i takav wc.
5. Tino Herenda - UPU Grada Paga. Postavio sam pitanje na zadnjem vijeću i gradonačelnik mi je odgovorio da ću dobiti pismeni odgovor što nisam dobio. Sada smo dobili šturo objašnjenje koje mene ne zadovoljava. Gradonačelnice ja želim o tome čuti konkretnije tj. što se kani poduzeti i u kojem roku. Uvažavajući sve ove elemente koje je gradonačelnik iznio no rješenje se mora iznaći.
Nadalje, radovi u gradskoj jezgri znam da su dozvoljeni do 15. lipnja no vidim da skele niču upravo 15. lipnja navečer.
Čistoća u gradu odavna nije bila gora, a pričamo o Pagu kao turističkoj destinaciji.
Interesira me i to da li su za sve javne površine potpisani ugovori za ovu sezonu?
Dobio sam informaciju a odnosi se na vodoopskrbu, tj. da je Komunalno društvo na pojedinim lokalitetima izmještalo vodomjere čak i po nekoliko desetina metara. Zna se da su vodomjeri privatno vlasništvo i to bez odobrenja i suglasnosti vlasnika odnosno korisnika. Da li je to moguće raditi i po čijem nalogu. Znam da je jedan građanin sa Vodica pokrenuo i sudski spor protiv Komunalnog društva po tom pitanju. Mi moramo voditi računa o tome kakvu kvalitetu vodoopskrbne usluge pruža naše komunalno poduzeće kome je Grad osnivač. Po ovome pitanju bio bih zadovoljan da dobijem i pismeni odgovor.
Željko Maržić – Izmještanje vodomjera najbolje uputiti upit Komunalnom društvu. Što se tiče održavanja zelenih površina i čišćenja javnih površina također uputiti dopis Čistoći d.o.o. Pag iako sam osobno rekao direktorima da sada tijekom turističke sezone treba posebno voditi računa o tome.
Radovi u gradskoj jezgri , zaposlili smo tri komunalna redara te neka rade svoj posao. I mene, kao gradonačelnika, građani zaustavljaju i daju razne pritužbe od negorenja žarulja na dalje. Smatram da bi Mjesni odbor Pag trebao biti aktivniji u svojim aktivnostima.
UPU – vezano za ono što sam vam iznio imam neka promišljanja i uskoro ćete dobiti odgovor vezano uz ono što sam odlučio. Govorio sam vam o svim problemima koji su bili vezani uz taj plan. Sada su primjedbe obrađene i izrađivač traži dodatna sredstva da se to završi. Pitanje je koliko i što smijemo dogovarat, a i pitanje je zašto bismo nešto plaćali ako tu obvezu nemamo. Ovaj UPU rađen je u mjerilu 1:2000, a rađen je na podlozi koja je nova, te podlogu koja je u funkciji od 80-ih godina koja nije pokrivena te treću koja ne egzistira i u mjerilu iz kojeg su nečitljive ceste i dr. Sada obzirom daje Prostorni plan u fazi usklađenja, ovaj plan je prošao javni uvid, mijenjat će se i neke stvari i u odnosu na Zakon a vezano i za usklađenje sa Županijskim planom. Prema tome jedno od rješenje je da se ponovi rasprava paralelno sa

Prostornim planom, jer bi nam se moglo dogoditi da izmijenimo Prostorni plan te bi odredbe iz ovog Plana bile neprimjenjive. Spremam prijedlog sa kojim ću izaći van. Primjedbe nisu obrađene no to izrađivač nije odradio iako smo ga nekoliko puta kontaktirali. Htjeli smo da se to odradi te da plan uputimo na suglasnost. Izrađivač nije obradio te primjedbe iako je trebao te se stoga cijeli taj posao može dovesti u pitanje. Drugim riječima nije napravljeno u roku ono što je trebalo.

6. Stipe Žunić- Turistička sezona je počela, u Vlašićima je pokošena trava, ali djelomično te je još uvijek jako visoka.

Nadalje, već nekoliko puta sam upozoravao na otvoreni ormarić sa strujom na nogometnom igralištu, a tamo se djeca igraju.

Zgrada škole je puna vlaga, prozori se raspadaju ne znam da li će djeca moći tu ići na nastavu. Predlažem da se od kapitalnih sredstava utroši nešto u uređenje te zgrade.

Imali smo zelenu akciju čišćenja kada smo čistili divlji deponij smeća udruga Natura jadera iz Zadra nam je bila spremna donirati 1000 eura no to se nije realiziralo iako su o tome sa vama pričali. Tada nam je obećano da će nas Čistoća pratiti sa kontejnerima u kojima će se odložiti taj otpad no oni su nam dali samo dva kontejnera što je bilo nedovoljno.

Nadalje vezano za ostanak i razvoj mladih o čemu smo bili jednom pričali. Dano je koncesijsko odobrenje jednom paru iz Vlašića no sad ima problema oko postavljanja kioska na tu lokaciju jer mu druge osobe koje su već na plaži priječe to kao i dobivanje struje. Smatram da mu se treba iznaći u susret i omogućiti da to što prije dobije. Kako će netko ostati na otoku kada ne može privređivati.

Željko Maržić – Mladi ste i još ćete se nažalost naslušati sličnih priča obzirom da se radi o konkurenciji. Čin je dobiveno koncesijsko odobrenje naravno da ću ih podržati i izaći u susret rješavanju tog problema.

Što se tiče dva kontejnera bio sam u Vlašićima navečer oko 8 sati i rečeno je da će Čistoća pratiti tu akciju sa onoliko koliko kontejnera treba. Niti sam ograničio na dva nit mi je to namjera. Ima tu nekoliko momenata. Tu se postavlja pitanje krupnog otpada za što treba iznaći način zbrinjavanja, jer ne može sve otići u kontejner.

Deponij – investicija centralnog deponija podrazumijeva da će tu biti reciklažno dvorište i ide se prema pretovarnoj stanici, a za sanaciju ovih deponija nekada je sredstva davao Fond no to više ne daje te ćemo to morati sami snositi. Trebat će odrediti lokaciju i to deponirati na odgovarajuće mjesto, a troškove ćemo morati snositi sami. Ako neko želi donirati to je pohvalno i trebamo ih prihvatiti.

Što se tiče škole u Vlašićima taj objekt nikada nije završen i određeni radovi su započeli no stali su. Moja inicijativa prema MO Vlašići je bila da se da ponuda i da se ti prostori stave u funkciju. Za sve intervencije stavka mora biti u Proračunu.

Nogometno igralište – struja, obzirom da je koncesionar za javnu rasvjetu Elin, predlažem da mu se uputi dopis da to sanira.

Košnje trave- Čistoća ima ugovor za određene površine za redovno održavanje odnosno košenje, a i osobno sam rekao direktoru PAG-a II gospodinu Fabijaniću, obzirom da ima osobu za košenje, da se to pokosi. U osam sati rada djelatnika se može pokositi puno. Neka PAGu II ide dopis vezano za tu košnju.

7. Ante Čemeljić – Prvo pitanje se odnosi na urbanističku zonu Paška rebra tj do kojeg datuma više neće važiti taj plan uređenja?
Nadalje vrtić, u kojoj je fazi i kada bi mogao biti gotov obzirom da smo po prvotnom ugovoru trebali pred 2,5 mjeseca trebali imati otvorenje vrtića. Da li ćemo mi biti na neki način obeštećeni obzirom na probijanje ovih rokova koji će biti duži nego što je bilo planirano izvršenje svih radova?
Palača Matasović – bili smo planirali 500.000,00 kuna da na neki način vizualno saniramo tu palaču, no ona i danas stoji kako je bila, a turistička sezona je započela.
Željko Maržić- Prvo, što se tiče rokova nije rečeno da nakon 5 godina nakon stupanja na snagu Zakona možemo ukoliko se ta zona nije privela svrsi istu prenamijenit. Točno ne znam od kada započinje taj rok no to opet mora ići kroz izmjenu plana.
Što se tiče vrtića ugovor je produžen do 31. Srpnja time da bi kroz lipanj trebali biti glavni radovi gotovi, a u srpnju bi išle montaže i fini radovi. Financijski to pratimo u okviru plana i kredit a koji smo digli za tu namjenu. Što se tiče naknade obzirom na to što djeca nisu mogla ići u vrtić dok traje pedagoška godina o tome nismo raspravljali ni donosili nikakve odluke. To će se aktivirati tek kad netko postavi takav zahtjev. Tijekom ovog ljeta organizirat će se da vrtić radi u prostorijama škole.
Palača Matasović – imamo par manjih intervencija u smislu vrata i prozora da se to zaštiti. Određeni zahtjevi za rješavanje stanarskih prava su uglavnom, osim par njih, riješeni u Fondu. Mislim da su neki izgubili, neki su promijenili adrese te ćemo se uključiti da pribavimo te adrese da ubrzamo taj postupak. Nakon toga najvjerojatnije će se država uknjižiti na tu palaču.
8. Davor Fabijanić – Što je sa izgradnjom srednje škola. Cesta prema Košljunu. Zaobilaznica koja se gradi - čini mi se da smo dobili najveći kružni tok.
Željko Maržić – Znao da postoji zemljište projekt koji je plaćen i da je bila na indikativnoj listi Ministarstva i taj je projekt upućen taj prema Fondu regionalnog razvoja. U međuvremenu smo uputili dopis ministru da se to uvrsti u proračun pa čak i kao amandman kada se radio proračun za Republiku. Sada tražimo prijem kod ministra upravo na temu rješavanja srednje škole.
Što se tiče ceste bio sam član Povjerenstva za ocjenu studije na okoliš još 2001. godine kada se planirala napraviti. Još 20-ak dana i ona će biti u funkciji.
Cesta za Košljun se sanira na način da će se ovo što je ulegnuto iskopat, izgrebat asfalt do 50% širine i sve preasfaltirati.
9. Domagoj Vičević – Što se tiče Natječaja za poslovne prostore-Vanga i u Veloj ulici mislim da nisu dobro ocijenjene visine zakupnine. Ili je jedna prevelika ili jedna premala u odnosu na kvadraturu svakog prostora.
Željko Maržić – Početna cijena je veća nego što je bila u prvom natječaju. Kod Vange smo naplatili i korištenje vanjskog prostora. Vidjet ćemo kad se otvore ponude.

10. Branimir Paro Vidolin- Točno je gradonačelnice da nije u redu da vas se lovi za svaku žarulju koja ne gori ali vi morate napraviti da sustav funkcionira da se to ne događa. Predstoji nam festival čipke a u gornjoj veloj ulici neke žarulje ne gore. To se ne bi smjelo događati.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća je zatvorio rad sjednice.

Dovršeno u 13,30 sati.

Klasa: 026-02/15-01/2

Ur.broj: 2198/24-01/03-16-9

Pag, 16. lipnja 2016.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Iris Omazić

Pročelnica
Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik
Gradskog vijeća
Edo Komadina