

Z A P I S N I K

10. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 2. kolovoza 2016.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 10,00 sati.

PRISUTNI: Edo Komadina, Toni Herenda, Ivica Bobić, Dražen Crljenko, Vjekoslav Šljivo Franči Bukša, Tino Herenda, Ana Kuković Borgelott; Branimir Paro Vidolin, Ante Čemeljić, Davor Fabijanić i Domagoj Vičević,

ODSUTAN: Stipe Žunić

OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, predstavnik DV-a Jure Orlić

Predsjednik Vijeća je pozdravio sve prisutne te konstatirao da je sjednici nazočno 11 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

- verifikacija zapisnika 9. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 9. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

Obzirom da nitko nije imao primjedbu nakon prebrojavanja glasova predsjednik Vijeća je konstatirao da je sa 10 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom usvojen zapisnik 9. sjednice Gradskog vijeća održane 16. lipnja 2016.godine.

Došao vijećnik Branimir Paro Vidolin te je sjednici nazočno 12 vijećnika.

Usvajanje dnevnog reda

Predsjednik Vijeća pročitao sve predložene točke dnevnog reda kao i dopunu točaka koje se predlažu da budu na dnevnom redu današnje sjednice Gradskog vijeća.

Tino Herenda – Obzirom na sve što se događalo vezano za davanje poslovnog prostora „Vanga“ u najam, a zbog čega do danas isti nije stavljen u funkciju, čime se smanjila turistička ponuda smatram da bismo o tome trebali raspraviti te predlažem da se dnevni red nadopuni sa točkom „Rasprava o davanju u zakup poslovnog prostora u vlasništvu Grada Paga- tzv „Vanga“.

Zatim je predsjednik dnevni red sa predloženim dopunama dao na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je sa 12 glasova za (jednoglasno) usvojen slijedeći

D N E V N I R E D

Prijedlozi:

1. I ODLUKA o izradi Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija,
2. II Izmjene PRORAČUNA GRADA PAGA za 2016.godinu i projekcije za 2017. i 2018.godinu.
 - 2.1. I Izmjena i dopuna PROGRAMA javnih potreba u kulturi za 2016. godinu,
 - 2.2. I Izmjena i dopuna PROGRAMA javnih potreba u sportu za 2016. godinu
 - 2.3. I Izmjena PROGRAMA javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2016. godinu.

- 2.4. II Izmjena i dopuna PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,
- 2.5. I Izmjena i dopuna PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,
3. II Izmjena ODLUKE o korištenju sredstava iz dodatnog udjela poreza na dohodak ostvarenog na području Grada Paga za realizaciju projekta izgradnje zgrade Dječjeg vrtića „Paški mališani“ u Pagu
4. ODLUKA o izradi III izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga,
5. ODLUKA o izradi I izmjena i dopuna UPU turističke zone Paška rebra 3- zapad.
6. ODLUKA o poništenju postupka davanja koncesija za javne usluge pražnjenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda iz septičkih i sabirnih jama,
7. IZMJENA I DOPUNA PLANA davanja koncesija za razdoblje od 2014.-2016.godine,
8. IZMJENA I DOPUNA GODIŠNJEG PLANA davanja koncesija za 2016.godinu,
9. ODLUKA o dopuni ODLUKE o utvrđivanju svojstva nerazvrstane ceste javnog dobra u općoj uporabi,
10. ODLUKA o priključenju na vodne komunalne građevine,
11. ODLUKA o davanju na povremeno korištenje prostora u vlasništvu Grada Paga,
12. ODLUKA o obustavi isplate sredstava za redovno godišnje financiranje iz Proračuna Grada Paga,
13. ODLUKA o lokacijama i uvjetima za održavanje javnih skupova i manifestacija na području grada Paga kod kojih, pri održavanju, postoji mogućnost prekoračenja dopuštene razine buke,
14. ODLUKA o utvrđivanju svojstva nerazvrstane ceste javnog dobra u općoj uporabi,
15. ODLUKA o raskidu Ugovora o održavanju javne rasvjete na području Grada Paga
16. Razmatranje Rješenju Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta i donošenje odluke
17. Rasprava o davanju u zakup poslovnog prostora u vlasništvu Grada Paga- tzv „Vanga“
- Vijećnička pitanja

AD -1. 1. ODLUKA O IZRADI PROCJENE UGROŽENOSTI OD POŽARA I TEHNOLOŠKIH EKSPLOZIJA

Jure Orlić - Na temelju članku 13. stavak 1. Zakona o zaštiti od požara (Narodne novine broj 92/10) jedinica lokalne samouprave donosi plan zaštite od požara za svoje područje na temelju procjene ugroženosti od požara, a po prethodno pribavljenom mišljenju nadležne policijske uprave. Sukladno stavku 7. članka 13. Zakona obaveza je najmanje jednom u pet godina uskladiti Procjenu ugroženosti od požara sa novonastalim uvjetima.

Na području otoka Paga u zadnje vrijeme došlo je do značajnih promjena koje bitni utječu na stanje zaštite od požara. Prvenstveno se to odnosi na povećanje broja turista, turističkih sadržaja. S obzirom da otok Pag nema strategiju razvoja sustava zaštite od požara na svom području, jedinice lokalne samouprave Pag, Kolan i Poveljana dogovorili su izradu zajedničku Procjenu ugroženosti od požara kako bi se utvrdilo stvarno stanje sustava zaštite od požara u odnosu na zahtjeve, odnosno utvrditi zadaci i ciljevi zajedničkog djelovanja u

cilju formiranja sustava koji bi u svakom trenutku mogao odgovoriti na sve izazove i prijetnje koje su u modernom društvu sve izraženije. Navedeni dokument koristiti će se kao podloga za izradu strategije razvoja za petogodišnje razdoblje.

Domagoj Vičević - Grad Pag je već napravio procjenu ugroženosti. Zašto se sada ponovno ide na izradu Procjene ugroženosti?

Jure Orlić – Obzirom da će se sada zaštita od požara raditi zajedno sa Općinom Povljana i Općinom Kolan potrebno je izraditi novu procjenu ugroženosti. Ona bi bila za cijelo južno područje otoka uključujući i područje kampa Šimuni.

Davor Fabijanić - koliko će izrada te Procjene koštati Grad Pag? Nadalje, nedavno smo bili svjedoci požara koji je nastao na području Julovica ,a čujem da Čistoća tamo odlaže granje. Da li vatrogasci imaju nesmetan pristup jezgri grada?

Jure Orlić - Što se tiče izrade Procjene ona će Grad koštati cca 300.000,00 kuna, u što nisu uračunate plaće zaposlenika.

Što se tiče požara do njega je došlo iz razloga što električni vod koji ide tim područjem prema vinariji Rako zbog dotrajalosti pao te je došlo do iskrenja odnosno požara.

Što se tiče ulaska u jezgru grada vatrogasnim kolima bilo je problema zbog neregularno parkiranih automobila, tendi ispred poslovnih prostora i sl. Pravci ulaska u jezgru grada su kod kule te kod ljekarne. U slučaju da je jedan zakrčen vatrogasno vozilo će ući kroz drugi ulaz. Vatrogasno vozilo može, u slučaju potrebe, izgurati nepropisno parkirane automobile no problem je kada treba ući vozilo prve pomoći koje to ne može napraviti.

Ivica Bobić – Što se tiče zapošljavanja u DVD-u, obzirom da će ubuduće to biti zajedno sa Općinom Kolan i Povljanom.

Jure Orlić – da bi se bilo tko zaposlio potrebno je da ima određenu kvalifikaciju, a to je minimalno tri godine aktivnog rada u DVD-u i minimalno položen čin vatrogasca prve klase. Njih trenutno imamo 35, a vatrogasaca sa višim činovima ima 27. Što se tiče profesionalaca mi na području Grada Paga možemo popuniti 6 radnih mjesta, na području Općine Povljane sa 1, a na području Općine Kolan nema niti jednog profesionalaca.

Dražen Crljenko – Predlažem da se zabrani parkiranje na potezu ispred hotela „Smokva“.

Željko Maržić - Ja sam dozvolio hotelu „Smokva“ 5 parkirnih mjesta, no nikome nije dozvoljeno da blokira ulaz u jezgru.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst odluke sa amandmanom gradonačelnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova (jednoglasno) za donijeli

**ODLUKU
O IZRADI PROCJENE UGROŽENOSTI OD POŽARA I
TEHNOLOŠKIH EKSPLOZIJA**

AD -2. II IZMJENE PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU I PROJEKCIJE
ZA 2017. I 2018.GODINU.

2.1. I IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA JAVNIH POTREBA U KULTURI ZA 2016. GODINU,

2.2. I IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA JAVNIH POTREBA U SPORTU ZA 2016. GODINU

2.3. I IZMJENA PROGRAMA JAVNIH POTREBA U SOCIJALNOJ SKRBI ZA 2016. GODINU.

2.4. II IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE
INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU,

2.5. I IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE
ZA 2016. GODINU,

Diogen Šuljić - Ovom izmjenom i dopunom proračuna ne mijenjaju se ukupni iznosi proračuna za 2016. te projekcija za 2017. i 2018. godinu. Izmjene i dopune odnose se na iznose pojedinih stavaka prema predloženim programima i projektima, a također dopunjeni su iznosi u Planu za 2016. godinu i projekciji za 2017. godinu u skladu s usvojenom Odlukom o raspodjeli rezultata iz 2015. godine te Izmjenom programa mjera za pokriće manjka prihoda i primitaka Proračuna Grada Paga („Službeni glasnik Grada Paga“ br 6/2016). također su u Planu proračuna za 2016. godinu korigirani iznosi planiranih prihoda vlastitih sredstava kao i prenesenih sredstava proračunskih korisnika te rashoda po istima, u skladu sa dostavljenim izvješćima.

U strukturi *prihoda i primitaka* proračuna Grada u 2016. godini ovom izmjenom i dopunom prihodi poslovanja povećavaju se za 1.311.500,00 kn. Povećanje se odnosi na porez na dohodak u iznosu od 833.000,00 kn, porez na promet nekretnina u iznosu od 832.000,00 kn, naknada za koncesije od prostora parkirališta u iznosu od 100.000,00 kn, sponzorstva u iznosu od 19.200,00 kn te prihodi s naslova refundacije šteta u iznosu od 13.500,00 kn dok su prihodi na ime pomoći ukupno smanjeni za 315.000,00 kn.

U dijelu *rashoda i izdataka* u 2016. godini ovom izmjenom i dopunom, unutar razdjela: Predstavnička i izvršna tijela povećanje je od 1.500,00 kn koje se odnosi na materijalne troškove u Mjesnim odborima. U razdjelu Ureda Grada povećava se iznos materijalnih troškova za 33.000,00 kn, aktivnost: Ostali rashodi po posebnim aktima povećava se za 30.000,00 kn na ime troškova održavanja javnog wc-a. Nabava i održavanje opreme povećavaju se za 10.000,00 kn. Program: Održavanje i uređenje javnih građevina i prostora Grada ukupno se smanjuje za 2.235.000,00 kn. Najveći dio smanjenja odnosi se na smanjenje izvora pomoći iz državnog proračuna za projekt uređenja magazina soli- 1.885.000,00 kn te smanjenje iznosa za nabavu zaštitne skele- 500.000,00 kn dok se istovremeno povećava iznos iz izvora pomoći za uređenje kule Fortica – 120.000,00 kn. Arheološka istraživanja povećavaju se za 50.000,00 kn iz izvora pomoći za vrijednost ugovora sklopljenog za istraživanje područja Sikavac.

Planira se nova Aktivnost: Grbovi Paškog plemstva u iznosu od 30.000,00 kn.

Program: Razvoj sporta i rekreacije povećava se za 74.000,00 kn na ime povećanja donacija NK Pag- 30.000,00 kn i VK Pag- 10.000,00 kn te održavanje i uređenje igrališta za 34.000,00 kn. Program Poticanja razvoja turizma umanjuje se za 54.000,00 kn. Program: Očuvanje i unapređenje zdravlja povećava se za 25.000,00 kn na ime financiranja dodatnog liječničkog tima. Program izgradnje i uređenja dječjeg vrtića povećava se za 1.750.000,00 kn na ime dodatnih neugovorenih radova, a koji bi se financirali iz ostvarenih sredstava dodatnog udjela poreza na dohodak. Program Centra za kulturu i informacije Pag povećava se za 100.000,00 kn na ime financiranja posebnih ljetnih programa te 62.750,00 kn na ime redovnog programa i rada.

Razdjel. Upravni odjel za proračun i financije povećava se za 55.000,00 kn na ime materijalnih rashoda odjela te bankarskih usluga.

U sklopu Razdjela: Upravni odjel za komunalni sustav i prostorno uređenje povećavaju se rashodi za zaposlene u ukupnom iznosu od 112.250,00 kn, odvjetničke usluge u iznosu od 100.000,00 kn, uređenje javnih površina u iznosu od 305.000,00 kn, uređenje zelenih površina 35.000,00 kn, javne rasvjete i električne energije za javnu rasvjetu 40.000,00 kn, kabliranje elektro mreže 70.000,00 kn, izgradnja nove javne rasvjete 65.000,00 kn, geodetske usluge 50.000,00 kn, izrada prostorno planske dokumentacije 69.000,00 kn, uređenje poljskih puteva 50.000,00 kn te se planiraju novi projekti: izrada projektne dokumentacije Uređenje plaže Prosika 130.000,00 kn te izrada projektne dokumentacije Uređenja područja Lokunja. Istovremeno se umanjuju: program održavanja nerazvrstanih cesta u iznosu od 400.000,00 kn, projekt obnovljivih izvora energije u kućanstvima 200.000,00 kn, projekt izgradnje cesta 230.000,00 kn, projekt Cesta Bašaca 50.000,00 kn, te projekt popločenja ulica 120.000,00 kn.

Željko Maržić - Vezano za stavku za izgradnju dječjeg vrtića koja je predviđena u iznosu od 1.750.000,00 kuna. Izvođači radova tvrtka HM Patria i nadzor su upozorili na neke poslove koje bi trebalo dodatno izvesti, kako bi se vrtić kao cjelina mogao dovršiti i staviti u funkciju. Nakon što je materijal za Vijeće otišao zatražili smo očitovanje nadzornog inženjera kojeg smo danas dobili i u tom očitovanju nadzora neke stavke su korigirane. Naime radi se o nekoliko stavki kojih nije bilo ni u projektu ni u troškovniku. Isto tako radi se i o nekim stavkama koje su bile u projektu, a nisu bile u troškovniku. Te stavke su: izgradnja potpornog zida uz vrtić, izgradnja odvodnje uz potporni zid, uređenje okoliša, popločenje prilaza, skidanje ograde, postavljanje nove ograde, podne staze krovnih ploha, video nadzor, zaštita od sunca, nepredviđeni radovi te za dječje igralište za ugradnju antistresne ponude. Zbog svega ovoga predlažem da se ta stavka od 1.750.000,00 kuna smanji na 450.000,00 kuna iz razloga što ovo, koliko god, je potrebno ne mora biti nužno da bi se vrtić stavio u upotrebu. Ono što je nužno je potporni zid što košta cca 250.000,00 sa PDV-om te kanalizacija koja je prošla ispod njega za gornje objekte u iznosu od 18.000,00 kuna. Isto tako smatram da je važno su klupčice na staklenim otvorima obzirom da je došlo do korekcije tih otvora na način da su one smanjene za 60 cm radi zaštite djece i time bi se ti otvori završili. Ukoliko bi se ovo prihvatilo treba za to provesti postupak nabave. Dakle ovime bi se kompletan iznos proračuna smanjio za 1.300.000,00 kuna.

Edo Komadina – ulažem amandman na način da se ta sredstva u iznosu od 1.750.000,00 kuna brišu. Smatram da je izvođač radova prevršio sve norme te bi im išao u naplatu penala za prekoračenje roka. Taj potporni zid nije bio u projektu, pa neka izvedu radove koji su bili planirani, a o zidu i ostalom ćemo mi naknadno odlučivati.

Ana Kuković Borgelott – Kakav je to izvođač radova kad nije predvidio sve potrebne radnje. Da li je ta tvrtka kada radilo bilo koji drugi vrtić?

Davor Fabijanić- Čuo sam da je bilo maslina oko vrtića te bi trebalo vidjet što je sa tim maslnama?

Sanja Bukša Kustić – Da li je gradonačelnik suglasan sa prijedlogom amandmana vijećnika Eda Komadine?

Željko Maržić – neka se o prijedlogu vijećnika glasa.

Domagoj Vičević - Smatram da treba izvidjet mogućnost aktiviranja penala za prekoračenje roka. Naš stav je da se ne plati niti lipa više od ugovorenog. Da radi u Sibiru još bih mogao razumjeti da zbog vremenskih uvjeta se nije moglo raditi ,ali u ovim uvjetima ne, a tražilo se produženje ugovora nekoliko puta.

Željko Maržić - Penali su ugovoreno u iznosu od dva promila po danu.

Ana Šupraha - Da bi se penali mogli aktivirati moraju biti ispunjene određene pretpostavke, a to je utvrđeno da je došlo do kašnjenja krivnjom izvođača, a na svaki njihov zahtjev za produženjem roka, naš nadzor im je to uzeo u obzir, pa tako i na zadnji zahtjev. Dakle mi trenutno nemamo mogućnost naplaćivanja penala za zakašnjenje. Da uđemo u kakav spor mi imamo mišljenje nadzora. Sada nadzor predlaže da se taj rok produži do 30.9. To mišljenje je nadzor već dostavio izvođaču radova iako mi nismo dali suglasnost na to.

Željko Maržić – Čuo sam se na nadzorom i najavio sam im mogućnost da nećemo prihvatiti produženje roka.

Ana Šupraha- Mišljenje o produženju roka nadzor je već dostavio izvođaču radova iako mi nismo dali suglasnost na to. Htjela bih vas upozoriti da ako idemo u naplatu penala za produženje roka, za što sada nemamo osnove obzirom na dokumentaciju sa kojom raspolažemo, dovodimo se u opasnost da vrtić ne dovedemo do kraja.

Domagoj Vičević – Koje je obrazloženje izvođača za produženje radova?

Ana Šupraha - jedno obrazloženje je bilo zbog vremenskih uvjeta, a zadnje je bilo zbog nedostataka u projektu te je neke stvari trebalo doprojektirati što nije stvar izvođača nego Grada i projektanta. Mi smo nekoliko puta kontrolirali radove i utvrdili smo da nema dovoljno radnika i da se radovi ne izvode.

Toni Herenda - ukoliko dođe do zahlađenja odnosa između Grada i izvođača radova da li Grad ima načina da naplati penale i sa kojim datumom? Na ovaj način izvođač može otezati rok završetka do kada hoće. Činjenica je da vrtić neće biti dovršen do utvrđenog roka i činjenica je da djeca opet najesen neće imati gdje biti i da će se morati dodatno plaćati za njihov boravak.

Ana Šupraha – temeljem aneksa ugovora radovi su trebali biti završeno do 31. srpnja ove godine. Oni su sada u zakašnjenju. Penali se mogu naplaćivati kada se utvrdi da je izvođač kriv za zakašnjenje radova. Mi možemo aktivirati jamstvo no tada dolazi do spora i do nedovršenog objekta, te bi se u tom slučaju trebalo angažirati drugog izvođača, te raščistiti financijsku situaciju sa sadašnjim izvođačem itd.

Ivica Bobić - Potporni zid je najveći problem i njega treba napraviti i za to predvidjeti sredstva, a tko će ga izvoditi o tome ćemo mi odlučiti. Sve ostale stavke nisu toliko bitne.

Franči Bukša – Tko je nadzorni inženjer?

Željko Maržić – Zdravko Jurčec iz Jurkomprojekta.

Ana Šupraha – Problem je u samom projektu. Naime mi imamo radove koji nisu planirani projektom, pokazali su se kao neophodni. Nadalje imamo situaciju da su neki radovi bili prikazani u projektu, a nisu bili u troškovniku. Moramo razlučiti radove koji su neophodni da bi se vrtić uopće mogao staviti u funkciju i radove koji nisu neophodni.

Domagoj Vičević – Ako nismo zadovoljni sa nadzornim inženjerom zašto ne raskinemo ugovor sa njima.

Tino Herenda – Koja je ovo tema dnevnog reda. Da li je ovo rasprava o proračunu ili vrtiću? Sva ova rasprava ide u pravcu kako isfinancirati megalomansku cijenu izgradnje dječjeg vrtića na što je HDZ upozoravao od početka. Nažalost moram napomenuti da smo mi bili kao proroci kada smo rekli da će vrtić koštati daleko više od ugovorenog.

Vratiti ću se ne točku dnevnog reda o izmjeni i dopuni Proračuna, a dio te točke je i vrtić. Poslije 6,5 mjeseci imamo drugu izmjenu i dopunu proračuna. To samo po sebi govori vrlo mnogo bez obzira što se u ovom prijedlogu nominalno gotovo ništa nije promijenilo, pa

sad sa ovom novom egzibicijom koju gradonačelnik izvodi, proračun se smanjuje za 1,3 milijuna kuna. O funkcionalnosti i sposobnosti gradske vlasti pri realizaciji zacrtanoga dovoljno govori momentalno ostvarenje proračuna. U ovih šest mjeseci kad uzmemo prihode i rashode, o čemu nitko ne govori, ukazuje na to da su rashodi dobrano veći od prihoda. Gradonačelnik nam uvijek ide sa time da sa time da se troši samo ono što se ima. Nemam ništa protiv da rashodi u određenom dijelu fiskalne godine budu viši u odnosu na prihod ako je to u općem interesu grada. I ranije se to bilo spočitavao no to je u poslu tako. Nikada ne možeš predvidjeti kada ćeš nešto naplatiti bez obzira na sposobnost. Činjenica je da je Proračun od 6 milijuna kuna prenapuhan. Ono što sam rekao bio prije se potvrđuje no nikakve vaje od toga. Idimo od ovoga d je kompletna priča oko dječjeg vrtića krenula naopako.

Najprije bih se osvrnuo na prihodovnu stranu, jer to je ono od čega uvijek najprije krećem. Na prvoj strani u stavci: porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada gdje je bilo planirano 4,7 milijuna kuna, a ostvareno 2,1 milijun kuna, a gradonačelnik predlaže povećanje za 18%. Ne razumijem na temelju čega. Do sada je to isto tako bilo na što sam upozoravao no Vijeće je to tako izglasavalo. Porez na promet nekretnina je planiran u iznosu od 4 milijuna a ostvaren u iznosu od 300.000,00 kuna, a predlaže se povećanje za još 830.000,00. Kako ili stvarno držite da papir trpi sve. Netko bi trebao preuzeti odgovornost za ovakvo krivo planiranje i bacanje prašine u oči. Pitam se kakvo smo mi to tijelo ovog Grada kad prihvaćamo ovakve stvari. Svaki proračun, svaki rebalans ista stvar. Ovo je postalo pravilo. Ovdje se ne radio 20% već o 2000%. Isto tako na drugoj strani aktualna gradska vlast e se hvalila kako će se iz EU fondova povući značajna sredstva, iz kapitalnih pomoći itd., a jedina stvar koja se u gradu radi je dječji vrtić, a vidimo kako. Koliko vidim iz ovoga prijedloga kapitalni pomoći iz državnog proračuna su smanjene za 1,9 milijuna kuna. To govori o sposobnosti operativnog dijela ovog Grada oko rukovođenja Gradom.

Što se tiče dječjeg vrtića – pitam tko je izabrao projektanta, nadzor, izvođača- sve Grad, prema tome što sada postavljate sami sebi pitanja oko vrtića jer ste vi imali i sukno i škare da priču. Svako malo cijenu vrtića podižemo. U pravilu nadzor nikad a ne smije biti suport ekipe radi što je to ovdje slučaj. Sada se postavlja pitanje što sada? O tome treba razmisliti. Izvolite, aktivirajte pravnu službu da se vidi što poduzeti. No to mora biti završeno. Cijena ovog dječjeg vrtića nikako nije mogla biti preko 14 milijuna ,a sada smo došli gotovo na 21 milijun. Tko je to radio. Ispada da je neko Povjerenstvu koje je odlučivalo o tome mu je očito nešto bilo servirano što sada ne stoji. Mi u Gradu imao stručne ljude, pa tako i samog gradonačelnika kojemu je to struka. Stoga se pitam kako smo mogli doći u ovu situaciju. Netko nam treba reći koje će biti rješenje ovog problema koji je nastao. Slažem se sa kolegama koji su rekli da treba aktivirati svu pravnu zaštitu iako to ne znači da neće biti sudskog spora.

Otišao vijećnik Davor Fabijanić te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

Željko Maržić – Na pitanje vijećnika Tina Herenda da li je ovo rasprava oko proračuna ili vrtiću, kao predlagaču materijala, ne smeta me da se i o vrtiću nešto kaže. Nije se diskutiralo o proračunu nego o problemu vrtića. To ne prihvaćam kao negativno. Što se tiče megalomanske cijene vrtića, a to je bacanje prašine u oči, sa tvoje strane. Podsjetiti ću da je na javni natječaj došlo 9 ponuda. Od toga su se tri ponude razlikovale u 100.000,00 kuna. Ja bih bio najsretniji da je koja iznosila daleko manje. Prihvatili smo najpovoljniju ponudu. Ponavljam da je nakon donesene odluke o odabiru uložena žalba i ona je dostavljena nadležnom Povjerenstvu koje je odbacilo tu žalbu. Ja tvrdim da je cijena realna i iskaz onoga što je trenutno na tržištu. Prošli puta na Vijeću sam govorio o kvadraturi vrtića, standardima

koje mora zadovoljavati itd. Za 130 djece za koliko je projektiran vrtić potrebna kvadratura je između 1800-2000 m². Naš je projektiran na 2000m². Zašto su takve norme, ne znam.

Što se tiče prihoda i rashoda i sposobnosti i nesposobnosti. Upravo je nesposobnost ili sposobnost, kako hoćete, stalno ponavljat iste floskule. Podsjetit ću vas da je početkom godine gradu sa računa skinuto 1,7 milijun kuna sa naslova poreza na promet nekretnina koji se dogodio 2009. godine. Potražujemo dio tih sredstava no realizacije još nema i tu će vjerojatno ići određene tužbe od naše strane. To je jedan od razloga zašto je više potrošeno nego ubrano, jer se i tih 1,7 milijuna prikazuje kao rashod. Kad govorimo o rashodu i odgovornom rashodu, kada sam došao na mjesto gradonačelnika proračunski deficit je iznosio 5,9 milijuna kuna kojeg smo sa krajem prošle godine sveli na 500.000,00 kuna, a sveli bi na nula da nismo imali ovu situaciju. Ono što je pozitivno, a što se vidi iz stavki, je da su naši izvorni prihodi ostvareni sa većim iznosima. Što se tiče vrtića vodim računa da investiciju dovedemo do kraja ne dovodeći proračunska sredstva u pitanju. Do sada niti jednom za to nije povećana stavka. Neću podsjećati na druge investicije koje još nisu dovedene do kraja.

Tino Herenda - Ja isključivo raspravljam o temi, a sve ono što kažem vezano uz to sigurno je da ima poveznice sa materijom o kojoj raspravljamo. Što se tiče proračunskog manjka slažem se što je rečeno za 1,7 milijuna kuna, no kada se i to oduzme proračunski manjak je evidentan. Ja to uopće ne uzimam kao loše, to je dokaz da s radi. Što se tiče 21 milijun za vrtić, ako na to pridodamo ovih 1,7 milijuna planiranog povećanja malo manje smo od iznosa od 21 milijun kuna za izgradnju vrtića. Postavljam pitanje kada će naša djeca u vrtić, ako do tada još bude djece.

Ivica Bobić - Ta riječ prenapuhan. Tko je postavio tu cijenu. To su dali ponuđači. Čuli smo da je bilo je 9 ponuda i odabrana je najniža. Dakle od kuda ta riječ „prenapuhana“. Ta cijena je posljedica onog što tržište nudi.

Tino Herenda – Ja sam izabran vijećnik ovog predstavničkog tijela i mogu govoriti što hoću te ostajem iza riječi „prenapuhan“. Shvatite da smo u demokraciji i da možemo govoriti što želimo bez da vrijeđamo dignitet vijećnika. Nemojte me više upozoravat da ne upotrebljavam neke izraze.

Ana Kuković Borgelott- Ako smo ostvarili veće prihode zašto smo onda dizali kredit kod banke na tih 1,7 milijuna kuna?

Željko Maržić - Taj tzv „dozvoljeni minus“ smo uzeli iz razloga da premostimo neke obveze koje grad ima početkom godine kada priliv sredstava još nije takav kao u ovom dijelu godine. Između ostalog smo morali podmiriti i sredstva koje nam je uzela porezna uprava. Trenutno smo u dozvoljenom minusu ne u cjelokupnom iznosu, ali ga koristimo.

Domagoj Vičević Zanima me kako nas ne zabrinjava gdje ćemo sa djecom na jese obzirom na današnji datum. Neki nemaju nane koje mogu tu djecu čuvat.

Ante Čemeljić - Centar za kulturu i informacije vidim da se povećava proračun za taj Centar čime pobijate sami sebe obzirom da taj centar ne smije raditi iako on radi i organizira mnoge manifestacije tijekom ljeta, zapošljava ljude itd. Dakle vidite da je bila glupost ukidanje tog Centra tim više što Grad sa njim posluje. Nadalje molim odgovor od prošli puta, a vezano je za rad Centra.

Zamjenik gradonačelnika zatražio je 5-minutnu pauzu koju je predsjednik Vijeća odobrio.

Nakon pauze izvršena je prozivka i utvrđeno da je sjednici nazočno 11 vijećnika.

Željko Maržić – Povlačim svoj amandman te prihvaćam amandman vijećnika Eda Komadine da se ne predvide sredstva za vrtić u iznosu od 1,750.000,00 kuna.

Branimir Paro Vidolin – Mi nismo protiv tih dodatnih sredstava koje treba za uređenje odnosno dovršenje vrtića no mi smo protiv toga da to plaća Grad.

Željko Maržić – Još bih upozorio da bismo u Proračunu trebali predvidjeti sredstva u iznosu od 200.000,00 kuna radi povećanja vršne snage struje za vrtić obzirom da postojeća ne zadovoljava potrebe vrtića.

Tino Herenda – cijeli rebalans je napravljen radi povećanja sredstva za vrtić, a ovakav način predlaganja te da se gradonačelnik i pročelnik na Vijeću dogovaraju je izvan svake kritike. Ako se nešto skida to treba popratiti u Proračunu i u prihodovnu stranu. Proračun treba biti izbalansiran i to treba biti jasno. Predlažem da gradonačelnik onda makne sa dnevnog reda ovu točku.

Željko Maržić – Ne.

Diogen Šuljić – predlagač predlaže da se stavka: sredstvima udjela poreza na dohodak smanji kako u prihodovnoj tako i u rashodovnoj strani.

Dario Grašo – Predlažem da se rasprava prekine te da se tih 200.000,00 kuna za potrebe pojačanja vršne snage struje za vrtić osigura kroz kasniju izmjenu Proračuna Grada Paga.

Obzirom na izneseno, predsjednik Vijeća dao je Izmjene i dopune Proračuna sa izmjenama programa i predloženim amandmanom s kojim se suglasio predlagatelj na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“ i 3 glasa „protiv“ donijeli

- **II IZMJENU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2016.GODINU I PROJEKCIJE ZA 2017. I 2018.GODINU**
- **I IZMJENU I DOPUNUPROGRAMA JAVNIH POTREBA U KULTURI ZA 2016. GODINU,**
- **I IZMJENU I DOPUNU PROGRAMA JAVNIH POTREBA U SPORTU ZA 2016. GODINU**
- **I IZMJENU PROGRAMA JAVNIH POTREBA U SOCIJALNOJ SKRBI ZA 2016. GODINU.**
- **II IZMJENU I DOPUNU PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU,**
- **I IZMJENU I DOPUNU PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU.**

AD - 3. II IZMJENA ODLUKE O KORIŠTENJU SREDSTAVA IZ DODATNOG UDJELA POREZA NA DOHODAK OSTVAREN OG NA PODRUČJU GRADA PAGA ZA REALIZACIJU PROJEKTA IZGRADNJE ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA „PAŠKI MALIŠANI“ U PAGU

Željko Maržić – Obzirom da sredstva koja se predviđaju ovom Odlukom za realizaciju projekta izgradnje zgrade Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag nije usvojen kroz Izmjene i dopune Proračuna Grada Paga za 2016.godinu ista je bez predmetna te ju kao predlagač povlačim.

AD -4. ODLUKA O IZRADI III IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA PAGA

Željko Maržić - Gradsko vijeće Grada Paga donijelo je ODLUKU o izradi III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga Člankom 87. stavkom 3. Zakona o prostornom uređenju propisano je da odluka o izradi prostornog plana prestaje važiti ako se u roku od dvije godine od dana njezine objave ne objavi javna rasprava o prijedlogu prostornog plana te ako se izrada i donošenje prostornog plana obustavi. Slijedom navedenog spomenuta Odluka prestala je važiti te se predlaže donošenje nove Odluke, kako bi se moglo nastaviti sa postupkom izrade III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga. Plan je spreman za javni uvid.

Ova Odluka se razlikuje u odnosu na Odluku donesenu pred dvije godine samo u članku 3. Gdje se dodaje zadnji stavak koji glasi: izmjena obuhvata turističkih zona unutar naselja sukladno prostornim mogućnostima. To se predložilo iz razloga što dio parcela koje pripadaju hotelu Belevue se nalaze dijelom u zoni za rekreaciju koje se onda ne bi mogle uzimati u obzir za izračun koeficijenata, a to se ovime omogućava. Drugo naša parcela na području koje je IBIS imao pod koncesijom je dijelom u toj zoni, te se i to mijenja. Nakon ovog Plan će se uputiti na javnu raspravu.

Domagoj Vičević – Što je sa parcelama u novom dijelu Košljuna?

Ana šupraha – Taj dio je bio obuhvaćen sa ranijom odlukom i tamo je predviđena stambena zona koja je kasnije prenamijenjena u turističku zonu. Imamo situaciju da su tamo izgrađeni objekti i po odredbama sada važećeg Plana ukoliko bi htjeli objekte nadograđivati ili nešto drugo raditi, obzirom da se nalaze u turističkoj zoni, ne mogu ništa poduzimati.

Željko Maržić – Dozvole za te objekte su izdane po Provedbenom planu Košljun koje je dobilo suglasnost ministarstva, a donesen na ovom Vijeću, a ta zona je kasnije prenamijenjena u turističku zonu. Ovim izmjenama bi se to ispravilo i vratilo u građevinsku zonu.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst odluke sa amandmanom gradonačelnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova (jednoglasno) za donijeli

ODLUKU O IZRADI III IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA PAGA

AD -5. ODLUKA O IZRADI I IZMJENA I DOPUNA UPU TURISTIČKE ZONE PAŠKA REBRA 3- ZAPAD

Željko Maržić – ista je situacija kao i kod prethodne točke. Odluka je donesena prije više od dvije godine i obzirom na protek vremena, te meljem važećeg Zakona mora se donijeti nova. Nekoliko investitora je iskazivalo interes za izgradnju na toj zoni, te stoga predlažemo o ovu odluku. Financiranje plana bi snosio investitor.

Ana Šupraha - Ova odluka je identična kao ona iz 2014.godine..

Ante Čemeljić- Što je sa investitorima za to područje. Vidim da se ništa ne događa. Kada ističe rok od 5 godina kada Grad može ukinuti taj Plan ukoliko se investicija ne dogodi
Željko Maržić – Radi se o 3 firme, a 2 vlasnika, a put je preko jedne parcele bilo je da se i drugom omogući pristup do županijske ceste. To je u prvoj odluci i doneseno. Naša je sugestija bila da zajedno nastupaju no to je njihova stvar. Na nama je da omogućimo investiciju naravno poštujući to da ne narušimo koncept prostornog plana. Koliko znam i dalje su zainteresirani za izgradnju na toj zoni, te stoga i predlažemo donošenje ove Odluke.
Rok od 5 godina počinje teći od dana donošenja Zakon tj. od 1.1. 2014.godine. Ukoliko se do tada to ne privede svrsi grad ima pravo ukidanja tog Plana.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst odluke sa amandmanom gradonačelnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova (jednoglasno) za donijeli

**ODLUKU
O IZRADI I IZMJENA I DOPUNA UPU TURISTIČKE ZONE
PAŠKA REBRA 3- ZAPAD**

AD - 6. ODLUKA O PONIŠTENJU POSTUPKA DAVANJA KONCESIJA ZA JAVNE
USLUGE PRAŽNENJA, ODVOZA I ZBRINJAVANJA OTPADNIH VODA IZ
SEPTIČKIH I SABIRNIH JAMA

Ana Šupraha – Grad Pag je temeljem Godišnjeg plana davanja koncesija raspisao postupak za prikupljanje ponuda za crpljenje septičkih jama. U tom postupku nije pristigla niti jedna ponuda, te bi valjalo poništiti postupak i pokrenuti novi.

Ana Kuković Borgelott- Da li se zna razlog zašto se nitko nije javio na natječaj.

Ana Šupraha – Formalni razlog ne znamo. Dosadašnji koncesionar je smatrao da je cijena previsoka.

Željko Maržić - prijedlog je da to bude jedna zona, a ne kao do sada dvije te se predlaže i manja cijena. Što ćete vidjeti kroz slijedeće točke dnevnog reda.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst odluke sa amandmanom gradonačelnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova (jednoglasno) za donijeli

**ODLUKU
O PONIŠTENJU POSTUPKA DAVANJA KONCESIJA ZA JAVNE USLUGE
PRAŽNENJA, ODVOZA I ZBRINJAVANJA OTPADNIH VODA IZ
SEPTIČKIH I SABIRNIH JAMA**

AD- 7. IZMJENA I DOPUNA PLANA DAVANJA KONCESIJA ZA RAZDOBLJE OD
2014.-2016.GODINE

Ana Šupraha - Planom davanja koncesija za 2016. godinu te trogodišnjem Planom davanja koncesija za 2014-2016. godine predviđeno je da se za crpljenje, odvoz i zbrinjavanje fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama daju dvije koncesije. Jedna za ZONU 1 koja obuhvaća područje naselja Vlašići, Miškovići, Šimuni, dio Paga-Vodice, Sv. Jelena i jedna za ZONU 2-koja obuhvaća naselja Dinjiška, Gorica, Košljun i dio Paga. Procijenjena godišnja naknada po koncesiji planirana je u iznosu od 14.000,00 kuna po svakoj zoni.

Temeljem navedenih planova Grad Pag je kao javni naručitelj započeo postupak davanja koncesije slanjem obavijesti u Elektroničkom oglasniku javne nabave pod brojem: 2016/S OIK-0013676. uz pripadajuću dokumentaciju za nadmetanje.

U zadanom roku nije pristigla nijedna ponuda pa se stoga na temelju čl.28 st.2. točka 2. Zakona o koncesijama (donijela Odluka o poništenju postupka davanja koncesija.

Slijedom gore navedenog predlaže se izmjena Godišnjeg i trogodišnjeg plana davanja koncesija za obavljanje poslova crpljenja, odvoza i zbrinjavanja fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama na način da se smanji naknada po koncesiji na 10.000,00 kn (+PDV) te da se predvidi davanje 1. koncesije za cijelo područje Grada Paga.

Domagoj Vičević- dajem amandman na način da godišnja cijena iznosi 15.000,00 kn+ PDV.

Branimir Paro Vidolin – Da li je propisano gdje se te fekalije prazne?

Ana Šupraha – Propisano je da uz suglasnost Komunalnog društva se to prazni u predviđene kanalizacijske šahte.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst Plana sa amandmanom sa amandmanom vijećnika Domagoja Vičevića na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

**IZMJENU I DOPUNU
DAVANJA KONCESIJA ZA RAZDOBLJE OD 2014.-2016.GODINE**

AD -8. IZMJENA I DOPUNA GODIŠNJEG PLANA DAVANJA KONCESIJA ZA
2016.GODINU

Ana Šupraha - Planom davanja koncesija za 2016. godinu te trogodišnjem Planom davanja koncesija za 2014-2016. godine predviđeno je da se za crpljenje, odvoz i zbrinjavanje fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama daju dvije koncesije. Jedna za ZONU 1 koja obuhvaća područje naselja Vlašići, Miškovići, Šimuni, dio Paga-Vodice, Sv. Jelena i jedna za ZONU 2-koja obuhvaća naselja Dinjiška, Gorica, Košljun i dio Paga. Procijenjena godišnja naknada po koncesiji planirana je u iznosu od 14.000,00 kuna po svakoj zoni.

Temeljem navedenih planova Grad Pag je kao javni naručitelj započeo postupak davanja koncesije slanjem obavijesti u Elektroničkom oglasniku javne nabave pod brojem: 2016/S OIK-0013676. uz pripadajuću dokumentaciju za nadmetanje.

U zadanom roku nije pristigla nijedna ponuda pa se stoga na temelju čl.28 st.2. točka 2. Zakona o koncesijama donijela Odluka o poništenju postupka davanja koncesija. Slijedom gore navedenog predlaže se izmjena Godišnjeg i trogodišnjeg plana davanja koncesija za obavljanje poslova crpljenja, odvoza i zbrinjavanja fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama na način da se smanji naknada po koncesiji na 10.000,00 kn (+PDV) te da se predvidi davanje 1. koncesije za cijelo područje Grada Paga.

Domagoj Vičević- dajem amandman, ako i kod prethodne odluke, na način da godišnja cijena iznosi 15.000,00 kn+ PDV.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst Plana sa amandmanom vijećnika Domagoja Vičevića na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova (jednoglasno) za donijeli

IZMJENU I DOPUNU GODIŠNJEG PLANA DAVANJA KONCESIJA ZA 2016.GODINU

AD - 9. ODLUKA O DOPUNI ODLUKE O UTVRĐIVANJU SVOJSTVA NERAZVRSTANE CESTE JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI

Ana Šupraha - Vijeće je na prošloj sjednici donijelo odluku o utvrđivanju svojstva nerazvrstane ceste javnog dobra u općoj uporabi za dvije ceste. Jedna je na području Miškovića, a druga se nalazi na području Košljuna. Tada je u prilogu odluke bila priložena skica tih cesta. Mišljenje Državne geodetske uprave je da takva cesta mora biti imenovana ili na neki način označena kako bi se mogla upisati u zemljišnu knjigu. Stoga se ovom Odlukom predlaže njihovo označavanje kao nerazvrstana cesta- NC 1 u naselju Miškovići i nerazvrstana cesta -NC 2 u naselju Košljun. To je jedino što se mijenja u odnosu na Odluku donesenu na prošloj sjednici Vijeća.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

O D L U K U

O DOPUNI ODLUKE O UTVRĐIVANJU SVOJSTVA NERAZVRSTANE CESTE JAVNOG DOBRA U OPĆOJ UPORABI

AD -10. ODLUKA O PRIKLJUČENJU NA VODNE KOMUNALNE GRAĐEVINE

Ana Šupraha - predlagatelj ove Odluke je zapravo Komunalno društvo Pag d.o.o. ,a razlozi za njeno donošenje su: Zakonom o vodama ukinuta je odredba o potrebi posjedovanja odobrenja za gradnju za nekretnine i objekte koji se priključuju na komunalne vodne građevine, Zakonom o financiranju vodnog gospodarstva ukinuta je naknada za priključenje, akt na temelju kojeg se izvršava priključenje nije upravni akt već akt poslovanja isporučitelja vodnih usluga, pa bi se priključenje obavljalo na temelju ugovora sklopljenog između isporučitelja vodnih usluga i korisnika vodnih usluga. Ovime bi se postupak ishodovanja dozvole za priključenje pojednostavio jer bi do sada stranke podnosile zahtjev Gradu, pa kad

bi Grad ishodovao tehničke uvjete izdavao Rješenje a na temelju kojih bi ih Komunalno društvo priključilo na vodu. Dakle sada će se stranke obraćat direktno isporučitelju vodne usluge, a to je Komunalno društvo Pag.

Željko Maržić - na predloženi tekst odluke dajem slijedeći amandman: da se u članku 12. iza stavka 1. doda stavak 2. koji glasi: „Postupci koji su započeti po odredbama odluke o priključenju na komunalne vodne građevine („Službeni glasnik Grada Paga“ broj 9/12 i 13/13) a nisu dovršeni, dovršiti će se po odredbama ove Odluke.“

Dražen Crljenko- Što je sa avionskom snimkom vezano za nelegalno izgrađene objekte?

Ana Šupraha – Zakon je izmijenjen i nelegalni objekti se mogu priključiti na vodu.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst odluke sa amandmanom gradonačelnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova (jednoglasno) za donijeli

ODLUKU O PRIKLJUČENJU NA VODNE KOMUNALNE GRAĐEVINE

AD-11.ODLUKA O DAVANJU NA POVREMENO KORIŠTENJE PROSTORA U VLASNIŠTVU GRADA PAGA

Sanja Bukša Kustić - U privitku Odluke imate dopis Ministarstva uprave kojim je nalaženo jedinicama lokalne samouprave da usklade akte sa Zakonom o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe. Tim Zakonom zabranjeno je financiranje političkih stranaka, nezavisnih zastupnika, članova predstavničkih tijela jedinica lokalne samouprave itd., osim u slučajevima kada se radi o redovnom godišnjem financiranju za isplatu naknade troškova izborne promidžbe te objavu godišnjih financijskih izvještaja, odnosno obavijesti o polugodišnjim donacijama članova predstavničkih tijela na web stranicama Grada. Sve izvan propisanog bi predstavljao donaciju u obliku usluga što je nedozvoljeno financiranje od strane jedinice lokalne samouprave te je stoga korištenje takvih usluga potrebno regulirati općim aktima jedinica lokalne samouprave.

Obzirom na naveden, a budući da postoji potreba da Grad političkim strankama, nezavisnim zastupnicima, članovima gradskog vijeća i članovima nezavisnih lista povremeno dodjeli na korištenje prostore u svom vlasništvu predložena je navedena Odluka.

Tino Herenda - ovo je malo nepraktična odluka jer se u političkom životu nekada dogode stvari kojime se neće moći poštivati ti rokovi. Stoga predlažem da se taj rok za podnošenje zahtjeva za korištenje prostora skрати na jedan dan.

Pored toga predlažem da se razmotri mogućnost da se političkim strankama temeljem broja članova u predstavničkom tijelu dodijele poslovni prostori, pa se ovo neće događati.

Dario Grašo – predlažem amandman da se u Odluci izmjeni da se podnošenje zahtjeva podnese jedan dan prije.

Željko Maržić – prihvaćam amandman.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst odluke sa amandmanom zamjenika gradonačelnika Daria Graše na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova „ za“ i 2 „suzdržana“ glasa donijeli

ODLUKU O DAVANJU NA POVREMENO KORIŠTENJE PROSTORA U VLASNIŠTVU GRADA PAGA

AD -12.ODLUKA O OBUSTAVI ISPLATE SREDSTAVA ZA REDOVNO GODIŠNJE
FINANCIRANJE IZ PRORAČUNA GRADA PAGA

Sanja Bukša Kustić – Dobili smo obavijest Državnog izbornog povjerenstva da Paška stranka Pag nije dostavila financijski izvještaj za 2015.godinu te se slijedom toga nalaže Gradskom vijeću Grada Paga donošenje odluke o obustavi isplate sredstava za redovito godišnje financiranje iz proračuna Grada. Slijedom navedenog predlaže se donošenje ove odluke.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova „za“ ,1 glasom „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

**ODLUKU
O OBUSTAVI ISPLATE SREDSTAVA ZA REDOVNO GODIŠNJE
FINANCIRANJE IZ PRORAČUNA GRADA PAGA**

AD -13. ODLUKA O LOKACIJAMA I UVJETIMA ZA ODRŽAVANJE JAVNIH
SKUPOVA I MANIFESTACIJA NA PODRUČJU GRADA PAGA KOD KOJIH,
PRI ODRŽAVANJU, POSTOJI MOGUĆNOST PREKORAČENJA DOPUŠTENE
RAZINE BUKE

Sanja Bukša Kustić – Zakonom o zaštiti od buke predviđeno je da radi zadovoljavanja potreba za održavanjem javnih skupova i organiziranja razonode, zabavnih i športskih priredbi i drugih aktivnosti na otvorenom ili u zatvorenom prostoru, predstavnička tijela jedinice lokalne samouprave mogu odlukom odrediti ulice, dijelove ulica i naselja, trgove i druge lokacije u kojima je moguće prekoračiti dopuštene razine buke, ali u okviru dozvoljenih i osiguranih aktivnosti, manifestacija i skupova.

Imajući u vidu da turizam i za turizam vezane aktivnosti, manifestacije i skupovi (kulturne, sportske , komercijalne i sl.) predstavljaju značajan gospodarski aspekt razvoja Grada ovom odlukom je predloženo je da se takve manifestacije mogu dozvoliti na području stare gradske jezgre, na nogometnim igralištima, u sportskim dvoranama .

Ujedno je u skladu s odredbama spomenutog Zakona predloženo da prekoračenje dozvoljene razine buke može trajati najdulje do 4 sata ujutro.

Napominje se da se radno vrijeme i uvjeti rada ugostitelja, a time i izvori buke koji se mogu pojaviti u okviru te djelatnosti reguliraju posebnom Odlukom o ugostiteljskoj djelatnosti.

Predlažem da se članak 7 izmijeni na način da stupa na snagu danom donošenja, a ne kao što stoji u prijedlog odluke osam dana od dana objave u Službenom glasniku Grada Paga.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst odluke sa predloženom izmjenom članka 7. na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova (jednoglasno) za donijeli

**ODLUKU
O LOKACIJAMA I UVJETIMA ZA ODRŽAVANJE JAVNIH
SKUPOVA I MANIFESTACIJA NA PODRUČJU GRADA PAGA KOD KOJIH,
PRI ODRŽAVANJU, POSTOJI MOGUĆNOST PREKORAČENJA
DOPUŠTENE RAZINE BUKE**

AD - 14.ODLUKA O UTVRĐIVANJU SVOJSTVA NERAZVRSTANE CESTE JAVNOG
DOBRA U OPĆOJ UPORABI

Ana Šupraha - Određeni broj cesta na području Grada Paga nisu evidentirane kao ni da stanjena terenu ne odgovara stanju u katastru i zemljišniku. Zakonom o cestama propisan je postupak evidentiranja upisa javnih i nerazvrstanih cesta u zemljišnu knjigu i katastar. Koji će Grad provesti po službenoj dužnosti. Ovom Odlukom započeo bi se taj postupak za neevidentirane ceste na području Vodica, a koje su navedene u prijedlogu Odluke te se slijedom navedenog predlaže donošenje ove Odluke.

Obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova (jednoglasno) za donijeli

**ODLUKU
O UTVRĐIVANJU SVOJSTVA NERAZVRSTANE CESTE JAVNOG
DOBRA U OPĆOJ UPORABI**

AD -15.ODLUKA O RASKIDU UGOVORA O ODRŽAVANJU JAVNE RASVJETE NA
PODRUČJU GRADA PAGA

Edo Komadina- Zbog neurednog izvršavanja obveza iz Ugovora o održavanju javne rasvjete na području Grada Paga koji je sklopljen između Grada Paga i Ivana Škode, vl. obrta Elektrodjelatnost „ELIN“ iz Povljane, V. Nazora 11, nas pet potpisanih vijećnika (Edo Komadina, Franči Bukša, Dražen Crljenko, Toni Herenda i Domagoj Vičević) predlažemo donošenje ove Odluke.

Ana Kučković Borgelott- Da li se koncesionaru plaća temeljem izvršenih radova.

Diogen Šuljić – Grad je platio sve ispostavljene račune do sada od strane koncesionara.

Ante Čemeljić- Obzirom da je turistička sezona u tijeku da li u slučaju raskida ugovora koncesionar ima obvezu još neko vrijeme izvršavati ugovoreno?

Edo Komadina - On ima otkazni rok od 60 dana u kojem je dužan obavljati te poslove.

Tino Herenda – činjenica je da nam javna rasvjeta ne funkcionira. Koji su razlozi da je ovakva situacija. Da li su postojali kontakti od strane Grada sa koncesionarom da se vidi razlog ovakvom stanju. Činjenica je da raskid ugovora u tijeku sezone koliko će biti motivirajuće za koncesionara da intervenira i da se situacija sa javnom rasvjetom popravi. Upravo suprotno.

Željko Maržić- Suradnja sa strane Grada je bila korektna, a primjedbe na njegov rad su bile česte. U više navrata smo tražili intervenciju. Nešto je riješeno no većina toga ne.

Domagoj Vičević- pitanje momenta raskida uvijek je upitno bez obzira na godišnje doba. Iritira me što mi kao vijećnici moramo intervenirati da bi se ovo pokrenulo. Jučer smo o tome raspravljali ina koordinaciji pa imamo situaciju da bi pročelnici stranke slali na naše kućne adrese. Ova situacija je prisutna već duže vremena, a ništa se u gradu po tome nije poduzelo. Mnogi građani me zaustavljaju na ulici i ukazuju na problem javne rasvjete. Čujem da je i u ostalim mjestima situacija slična.

Ana Šupraha – ja jučer na koordinaciji nisam slala vama nego je moja sugestija bila da ste viti koji donosite odluke i možete donijeti kakvu želite i da možda ne bi bilo mudro da se takva odluka donosu u srcu sezone. Tada sam vas pitala kada mi se stranke dođu tužiti da kome ću ih poslati, a vi ste rekli “slobodno pošaljite meni“. Interventnog interveniranja u javnoj rasvjeti nema. Javna rasvjeta je komunalna djelatnost koja podliježe postupku javne nabave, što znači da se mora provesti taj postupak. Bez toga nema intervencija.

Ante Čemeljić- Ako se sutra nešto desi u javnoj rasvjeti, a koncesionar ne reagira, da li netko drugi može doći intervenirat. Ja ću ovo podržat no mislim da sada nije vrijeme za raskid ugovora.

Ana Šupraha – ima obvezu da u otkaznom roku koji traje 60 dana od dana raskida ugovora da izvršava svoje obveze.

Tino Herenda – Točno je da posao gradske uprave rade vijećnici ili pročelnici. Oni koji moraju ovaj problem rješavati ga ne rješavaju a to je ured gradonačelnika i predsjednici Vijeća MO. Ovo nije samo po pitanju javne rasvjete problema ima u mnogo čemu. Oni koji to trebaju rješavati su to makli od sebe. Sve se ovo tiče Gradonačelnika kao institucije. Treba interventno reagirat jer sezona je sada, a ne kasnije.

Dražen Crljenko- Da li ima zainteresiranih u slučaju da raspíšemo natječaj.

Ana Šupraha - Na prošlom natječaju je bilo više ponuda te je za očekivati da će i ovog puta biti zainteresiranih. Postoji opcija bez natječaja, a to je da netko od naših trgovačkih društava to obavlja, ali mora biti registrirano za tu djelatnosti imati odgovarajuću opremu i ljude za takve poslove.

Domagoj Vičević- Zašto ako vidimo da nešto ne funkcionira čekamo da prođe tako puno vremena. Opet ćemo ovo odgodit a vrijeme prolazi. Kada je vrijeme da se nešto napravi. Ovo je kontinuirani nerad na koji su naši građani ogorčeni.

Ante Čemeljić - Takav problem je i sa organiziranjem pauk službe na što već godinama ukazujem što možete pročitati i kroz zapisnike Vijeća. Isto tako nikada nije vrijeme za to riješiti.

Željko Maržić - dati ću vam izlistaj telefonskih poziva koliko i gdje sam sve intervenirao.

Tino Herenda – mene interesira rezultat, a činjenica je da rezultata nema. Gradonačelnik je tu kao institucija da poluči rezultat, a ne da priča što je pokušao napraviti. Problema je bilo i biti će no ovakva situacija nikada nije bila. Rezultata nema, a to građane interesira.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „ za“ ,1 glasom „protiv“ i 3 „suzdržanim“ glasom donijeli

**ODLUKU
O RASKIDU UGOVORA O ODRŽAVANJU JAVNE RASVJETE NA
PODRUČJU GRADA PAGA**

AD -16. RAZMATRANJE RJEŠENJU DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA, UREDA ZA
SUZBIJANJE KORUPCIJE I ORGANIZIRANOG KRIMINALITETA I
DONOŠENJE ODLUKE

Sanja Bukša Kustić- U Grad je zaprimljeno Rješenje Državnog odvjetništva – Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta vezano za postupak koji se vodio protiv I osumnjičenog Andreje Bukše a kojim se odbacuje kaznena prijava zbog kaznenog dijela zlouporabe položaja i ovlasti i II okrivljenog Franca Graše kojim se odbacuje kaznena prijava zbog kaznenog dijela poticaja na zlouporabu položaja i ovlasti, a vezano za zakup poslovnog prostora u vlasništvu Grada Paga.

U Rješenju stoji uputa oštećeniku, dakle Grad Pag, ukoliko smatra da Rješenje nije pravilno i na zakonu osnovano Grad može preuzeti progon protiv osumnjičenika u roku od 8 dana od dana primitka Rješenja. Dakle vijećnici moraju odlučiti da li će takav progon poduzeti ili ne. Temeljem tog Rješenja zatraženo je to očitovanje odvjetničke kuće koje je dostavilo svoje mišljenje. Radilo se o poslovnim prostorima koje ima u zakup tvrtka ADEA i Suntuturist.(čita iskaz DORH- te mišljenje odvjetnika)

Tino Herenda – da li je to upućeno vijećniku koji je podnio kaznenu prijavu?

Sanja Bukša Kustić – Nije vijećnik podnio kaznenu prijavu.

Tino Herenda - Tko je podnio kaznenu prijavu?

Sanja Bukša Kustić- Gospodin Stipe Peko iz Paga.

Tino Herenda – Nije se mogao potpisat SDP nego ste stavili Stipu Peka.

Dario Grašo – SDP sa tim nema veze.

Tino Herenda – Mogli ste se potpisat. Dok sam slušao pročelnicu bio sam uvjeren kako je netko od vas podnio kaznenu prijavu. Koji odvjetnik je dao očitovanje?

Sanja Bukša Kustić – Zajednički ured Bičanić-Grgurić.

Dražen Crljenko- Kada je podnesena prijava?

Dario Grašo – za vrijeme izvida kada su dolazili u Grad mi nismo znali tko je podnio prijavu.

Sanja Bukša Kustić- To ne piše. Samo stoji tko je podnio protiv koga i za što. U trenutku kada oni po nalogu policije rade izvide to je tajna. Kad se izda Rješenje to prestaje bit tajna. Vi kao vijećnici ste dobili informaciju i možete izvršit uvid.

Tino Herenda – Znači trebalo je biti SDP a oni su napisali Stipe Peko.

Domagoj Vičević – Što je nama sada radit.

Sanja Bukša Kustić – Sada treba odlučiti da li će Grad pokrenuti kazneno gonjenje ili ne.

Domagoj Vičević- Nije ga Grad niti tužio.

Dario Grašo – dali smo odvjetnicima to u ruke i tražili njihovo očitovanje i znam da se odvjetnik Marinović o tome pismeno očitovao, ne znam da li se i odvjetnik Bičanić. Temeljem toga zaključili smo da nema naznake da je počinjeno bilo kavo kazneno djelo.

Predlažem da se po ovome ništa ne poduzme već da se prilikom isteka ugovora o najmu 2017.godine za te poslovne prostore prilikom raspisivanja natječaja razmotri mogućnost povećanja najma. To b mogao biti i zaključak ovg Vijeća.

Tino Herenda – Kada si govorio da ste to vi razmatrali i tražili očitovanje. Da li ste to vi tražili kao Grad ili ka stranke?

Edo Komadina – Kao Grad. To ti je reka.

Dario Grašo- Gradonačelnik je tražio da se odvjetnici očituju o tome da li imamo bilo kakvo pravo na naknadu štete.

Edo Komadina – meni samo nije jasno kako je došlo do zastare kod Sunturista. Tko je odgovoran za tu zastaru? Ja bih bio za daljnji progon.

Franči Bukša- Po papirima je sve čisto.

Domagoj Vičević- Neko mu je omogućio najam po toj cijeni, no pustimo čovjeka na miru.

Željko Maržić- Na što upućuju?

Sanja Bukša- Pročitat ću vam: temeljem članka 55. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku oštećenik može – Grad Pag, ukoliko smatra da ovo Rješenje nije pravilno i na zakonu osnovano preuzeti progon protiv osumljenika u roku 8 dana od primitka rješenja. U smislu navedenog obavještavamo vas da kao oštećeni koji preuzima kazneni progon možete predložiti sudcu Županijskog suda u Splitu provođenje istrage.

Željko Maržić – da je to podneseno nekoliko godina prije prijedlog bi bio drukčiji vezano za navedenim kaznama, no kako je upućeno sada utvrdili su da nema ničega odnosno da je došlo do zastare.

Sanja Bukša Kustić – Mišljenje odvjetnika je da nema osnove za nastavak kaznenog progona. Glasajte d ali će se nastaviti postupak ili ne.

Tino Herenda – ja tu neću glasat o ničemu. Nisam podnio kaznenu prijavu niti Vijeće te neću glasat.

Dario Grašo – Da li je Grad ovim pretrpio štetu?

Tino Herenda – ja imam mišljenje o tome. Maloprije si reka da bi predloži da se cijena povisi. Svatko ima pravo prvokupa tko je uredan platiša po propisanoj cijeni po kvadratu ali ne samo za pojedine, kako to vi radite selektivno, nego za sve. Hoćete bit za to. Ajde da vas vidimo. Idemo za sve. Tu mora biti posebna kategorija, o čemu smo pričali ovdje a na što sam se ja žesti, kad ste dali ovlasti gradonačelniku da nekome da prostore za neke manifestacije, pa su nam najatraktivniji prostori u manifestacijama umjesto da zarađuju novac.

Ana Kuković Borgelott- Žalosno je da se mi prepiremo kad imamo mišljenje odvjetnika Grada.

Tino Herenda – da je mišljenje dala Lenka Banjanin onda bi većina vjerovala. Ono što ona kaže to je sigurno tako.

Domagoj Vičević – onaj tko se time morao tada baviti nije, a sada je to ušlo u zastaru i da mi sada, koji nemamo veze sa ti, uzimamo za to odgovornost nema smisla.

Edo Komadina – Smatram da je Grad ovim oštećen tim više što je Sunturist imao nepodmirena dugovanja prema Gradu te je moj prijedlog da Grad donese Odluku o nastavku kaznenog gonjenja, tko je za takav prijedlog.

Izašla Ana Kuković Borgelott te je sjednici nazočno 10 vijećnika.

Obzirom da se nitko više nije javio za riječ predsjednik Vijeća dao je svoj prijedlog na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da vijećnici sa 1 glasom „za“, 4 glasa “protiv“ i 5 „suzdržana“ glasa nisu usvojili predloženo.

AD -17. RASPRAVA O DAVANJU U ZAKUP POSLOVNOG PROSTORA U
VLASNIŠTVU GRADA PAGA- TZV „VANGA“

Tino Herenda – htio bih da se raspravi o davanju u zakup poslovnog prostora u vlasništvu Grada tzv. „Vanga“. Naime bio je slučaj otvaranja koverti koje su pristigle na prvi natječaj, a u gradu se vezano za to svašta priča, te bih volio da nam date informaciju o tome što je sa davanjem u zakup tog poslovnog prostora i kakav je status cijelog tog slučaja.

Željko Maržić – Na zahtjev zakupnika „Ljubice“ raskinut je ugovor o zakupu tog poslovnog prostora. Nakon toga je raspisana natječaj za davanje tog prostora u zakup. Dogodilo se to da sam uočio da je jedna koverta bila drugačija u odnosu na dan ranije te sam posumnjao da je otvarana zbog čega sam pozvao policiju. Očitovanje policije o tome još nemamo. Stoga je natječaj poništen i ponovno raspisan novi. Na novi natječaj prispile su dvije ponude. Jednu je dao Željko Goleš, a drugu obrt u vlasništvu Antonia Buljanović. Ponuda Antonia Buljanovića je bila viša koja je i prihvaćena. Na to je uložio žalbu Željko Goleš i pozvao se na Zakon o braniteljima tvrdeći da on kao branitelj ima prednost. Obzirom na situaciju, i da su uz molbu priložene tri različite potvrde, da ne bi bilo nikakve dvojbe zatražili smo od nadležnog ministarstva tumačenje istih. U roku od par dana Ministarstvo je odgovorilo da Željko Goleš ne ispunjava uvjete temeljem tog Zakona i da s toga ne ispunjava uvjete da njegova ponuda bude prihvaćena, a i ponuđena cijena je bila niža od ponuditelja Antonia Buljanovića. Nakon toga je izvršena primopredaja prostora i pozvali gospodina Buljanovića na potpis ugovora za zakup tog poslovnog prostora po cijeni od 102.000,00 kuna godišnje na rok od tri godine.

Vratila se vijećnica Ana Kuković Borgelott te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

Ana Šupraha – trenutni status je da je ponuditelj pozvan na potpis ugovora.

Domagoj Vičević- Članak 58. Zakona o hrvatskim braniteljima je jasan i u članku stoji da treba biti najmanje 12 mjeseci provedenih u Domovinskom ratu te svaka dodatna objašnjenja nisu potrebna.

Ana Šupraha – Gradonačelnik je htio biti potpuno siguran te se stoga vršila ta dodatna provjera. O učešću u Domovinskom ratu jedino je mjerodavna potvrda Ureda za obranu.

Dražen Crljenko. Dakle ugovor nije istekao nego je to zakupac zatražio.

Ana Šupraha – Ugovor je raskinut na zahtjev zakupca.

Edo Komadina – Zašto se natječaj nije raspisao ranije kada je ugovor raskinut u veljače ove godine. Nadalje zašto Grad nije popisao i zaštitio svoju imovinu već je dopustio bivšem zakupniku da isčupa šank i druge stvari.

Ana Šupraha - Odluka o raskidu je donesena u drugom mjesecu i u odluci je stajalo da je zakupac dužan u roku od 8 dana prostor predat slobodan od stvari i osoba što isti nije učinio do sada.

Branimir Paro Vidolin - zašto se ugovor nije raskinuo u siječnju ili veljači ako je još u prosincu podnesen zahtjev za raskidom ugovora, pa se i natječaj moga provesti ranije a ne da se ušlo u turističku sezonu.

Ana Šupraha – Zašto mene gledate. Zna se tko donosi odluku o poništenju ugovora.

Željko Maržić – Donosi gradonačelnik, ali na prijedlog službi.

Tino Herenda - ovdje nam se počesto dešava da se neke stvari upućuju pročelnicima ponajviše pročelniku za komunalni sustav, a ni krivom ni dužnom a ne onima kojima je trebalo. On radi ono što mora raditi. Tu se ne radi o propustu pročelnika, a ko se radi o nuda to pročelniku mora reći nadređeni, dakle radi o propustu uprave Grada odnosno gradonačelnika kao institucije.

Raspisan je natječaj na koji su došle dvije ponude koje su bile u uredu gradonačelnika, a trebale su se čuvati drugdje. *Trebale bi biti komisijski otvarane. Sve zbrda zdola u neakvoj magli. Pozove se policija a izvješća o tome nemamo.* Dogodilo se da se ponuda otvorila, po gradu se bruji da je to napravio zamjenik gradonačelnika Dario Grašo. *Događa se jedan takav lapsus u uredu gradonačelnika da je netko praktički provalio unutra kada nema gradonačelnika i stručnih službi. Mi to primimo olako na znanje. Ne bi to bilo tako interesantno da pozadina nije takva kava je.* Po gradu kruži priča da članovi obitelji visoko pozicioniranih dužnosnika u ovom Gradu su pričali „to je uskoro naše“. To je navodno pričao sin zamjenika gradonačelnika. Ja to ne kažem već vam govorim priče koje čujem po gradu. Činjenica je da se išlo u ponovni natječaj na koji nije prošao onaj koji je „trebao“, što je bilo ranije dogovoreno zbog lošije ponude i tada se Grad stavlja u servis tog ponuditelja i za njega ide u provjeru potvrda o učešću u Domovinskom ratu u Ministarstvo. Mnogo puta smo imali takve situacije i takve ponude su se odbacivale kao nepravovaljane. Tako je trebalo biti i sada. Ono što se uz ponudu nalazi to je sveto pismo i nema se što Grad naknadno stavljat u ulogu Željka Goleša ili Tina Herenda i li Eda Komadine. Tog momenta Grad mora postupiti sukladno zakonu. Sada je rekla pročelnica da je ugovor raskinut u veljači ove godine, iako ja imam informaciju da je raskinut 1.1. ove godine. Dakle od prvog mjeseca do raspisivanja natječaja je prošlo tri mjeseca. U međuvremenu objekt je nekoliko puta radio. Poslije Nove godine taj objekt je tri puta radio. Tko je radio u njemu. Mi nismo Najinteresantnije je da mi dolazimo u sezonu, a turistička ponuda nam je toliko bogata da u 22,30 više ni mačke vanka nema. Ovdje se sve napravilo da se taj objekt ni ove sezone ne otvori. Razlika u ponudi je 40-ak tisuća kuna. Očito je da tih 100.000.00 kuna Gradu ništa ne znači. Ja to ne mogu razumjeti. Ja ove motive ne mogu razumjeti. Pusti neka sve ide kako ide. Ništa se ne događa već se sve prepušta vremenu no može biti drugačije. Da bi bilo drugačije onaj tko radi mora preuzeti odgovornost. Ovdje je gradska uprava morala preuzeti odgovornost da se stvari odvijaju onako kako treba. Ovo prešutno prelaženje preko provale u uredu gradonačelnika i otvaranja ponuda koje su se dogodile u gradonačelnikovom uredu ne

mogu razumjeti. Što se natječaj ponovio Grad trpi štetu jer se došlo u turističku sezonu. Tko će preuzeti odgovornost za tu pretrpjelu štetu i što to nemamo kao turističku ponudu. To koliko smo tu izgubili nemoguće je izračunati. Nadalje, poslije otkaza ugovora taj se prostor devastirao. Što se po tom pitanju poduzima. Tražim odgovornost.

Željko Maržić – Na temu „priča se“ ti si generator velikih priča. Kada sam uočio nepravilnosti pozvao sam policiju čije izvješće čekam. Kada razmislim ne znam da li mi je gore kada pomislim da je to netko napravio iznutra ili iz vana. Moguće je i jedno i drugo. Na uočenu nepravilnost reagirao sam na jedini mogući način. Ja kao gradonačelnik neću bježati od odgovornosti jer prozivam se i za ono što nema veza sa mnom, no za rad gradske uprave sam definitivno odgovoran. Na temu priča i pričica i mene su zvali više njih i rekli mi „čuli smo“ i na to sam im rekao da ako imaju informaciju da prijave, a da ću ja doći sa njima. Na to su mi odgovorili da to ne bi bilo ugodno i odustali su od toga. Dakle ako imaš imena prijavi, pa da se istraga objedini, pa neka to bude i sin dužnosnika, a prenositi nešto što nije istina je isto kao i laž. Tko je to kome obećao nešto. Možda govorite u svoje ime. Opet će biti „priča se“. Zato nam je i ovako jer se radi po principu „priča se“. Što se tiče samog slijeda događaja možemo vam dati kompletno izvješće. Sigurno da nije sretna situacija što se ovo sve dogodilo. U uredu ćemo se pozabaviti sa ovim po pitanju kontrole i protoka dokumenata.

Naravno da je to najprije odgovornost gradonačelnika ali i službi te pravilnika koje imamo.

Ana Šupraha - Nakon što je dan u zakup tada bivši zakupnik je zatražio priznavanje ulaganja koje se priznalo za uređenje sanitarnog čvora, ali ne i za nadstrešnicu. Dakle nadstrešnica nije vlasništvo Grada već njegovo i zakupac je odnio samo ono što mu nije priznato u zakup.

Tino Herenda – Zašto se to sve nije riješilo prije nego se rješava tijekom turističke sezone? Kako gradonačelnik priča možda sam ja neke stvari dogovara.

Vjekoslav Šljivo – kada će se početi naplaćivati zakupnina?

Ana Šupraha – Kada nam zakupac dostavi potpisan ugovor a to je za cca 8 dana.

Branimir Paro Vidolin - Čujem da je Ljubica zatražila raskid ugovora sa 31. 12 2015., a još tijekom siječnja i veljače su dobivali uplatnice za najam. Zašto?

Ana Šupraha - naplaćuje se sve do donošenja odluke o raskidu ugovora. Teoretski se može dogoditi da se i odbije zahtjev za raskid ugovora. Do dana do kojeg je raskinut ugovor slale su se uplatnice za zakup poslovnog prostora. Nije bilo temelja da se ne šalju.

Domagoj Vičević - Smatram da trebamo revidirati cijene poslovnih prostora jer je nelogično da imamo objekte u jezgri grada čija je zakupnina daleko veća od prostora koji su daleko veći i bolje posluju. Vidimo da na natječaju možemo postići daleko veću cijenu. Nama su svi poslovni prostori podcijenjeni. Molim da povedemo o tome računa.

Željko Maržić- Natječaj je jedini koji pokazuje realnu cijenu.

Dario Grašo- Da li Tino Herenda stvarno misli da moj sin ima što sa tim poslovnim prostorom te da sam ja otvorio tu ponudu? Prvo što smo učinili kada smo došli na vlast je da smo podignuli cijene poslovnih prostora za razliku od vas kada ste bili na vlasti. Jedino natječaj je mjerodavan koji pokazuje koliko se za koji poslovni prostor može dobiti sredstava.

Otišao Ante Čemeljić te je sjednici nazočno 10 vijećnika.

Tino Herenda - Ja ne mislim da tvoj sin ima veze sa tim. Može biti upakiran. Činjenica je da je priča vrlo interesantna i da se toliko o tome brujilo i da je toliko toga tu isprepletano da je sumnjivo. Smatram da se prelako prelazi preko toga da se ušlo u ured gradonačelnika i da otvorilo ponude to se ne spominje, kao da toga nije ni bilo. Dobiti ćemo za godinu dana od policije neki izvještaj i toliko o tome. Kada se na ulici priča o nečemu što se tiče Grada sigurno da ćemo o tome postaviti pitanje. Da sam ja na vlastite uši čuo to od tvoga sina ja bih to išao prijaviti kao i da sam vidio da si ti otvorio ponudu, isto bih učinio.

Ja bih to išao prijaviti makar se ja ne bavim poput SDP-a sa prijavama. Neka je svakome na dušu ono što radi. Govorimo o sadržaju i o načinu kako se ne smije raditi. Grad se stavio u servis jednog od ponuđača i zatražio mišljenje, to se nije smjelo, ona je trebala biti odmah odbačena ako ne sadrži sve što je trebalo. Nije trebalo tražiti dodatna pojašnjenja.

Dario Grašo – Ponuđač je došao sa svojim odvjetnikom te smo i mi to htjeli provjeriti sa svojim odvjetnikom.

Tino Herenda .- onda tako i odgovori jer kada sam postavio ovo pitanje tako niste rekli to ste prešutili.

Željko Maržić - Ponuđač Željko Goleš pored potvrde koju je dobio od nadležne službe Uprave za obranu Zadar, priložio i potvrdu da je bio na služenju vojnog roka u vrijeme Domovinskog rata i tvrdio da je i služenje vojnog roka u vrijeme Domovinskog rata sudjelovanje u ratu, te smo trebali to provjeriti kod mjerodavnog ministarstva.

Tino Herenda – Tako smo mi kao turističko mjesto dobili jedan poslovni prostor u ljeti zatvoren. Sve što vredi sve zatvorimo i uništimo. Kada će zakupnik platiti zakupninu?

Ana Šupraha – Rok zakupa je na 3 godine, a zakupnina se plaća mjesečno.

Tino Herenda - obzirom da je ova turistička sezona gotovo pri kraju bilo bi dobro da se zakupniku omogući poček plaćanja.

Domagoj Vičević - Slažem se sa diskusijom Tina Herenda ili da mu se produži ugovor za godinu dana.

Obzorom da se više nitko nije javio za riječ niti je podnesen prijedlog zaključka, predsjednik Vijeća zaključio je raspravu.

- VIJEĆNIČKA PITANJA

1. Ana Kuković Borgelott – Već sam upozorila na električne žice koje vire na bočalištu u Dinjišci a koje predstavljaju opasnost tim više što se tamo igraju i djeca. Molim da se to hitno sanira.
2. Tino Herenda – Imam Zapisnike sa 7,8. i 9. sjednice Gradskog vijeća iz kojih je vidljivo da sam postavio razna vijećnička pitanja na koje mi ni do danas nije odgovoreno. Zanima me u kojem roku ste mi dužni dostaviti tražene odgovore?
Sanja Bukša Kustić – Temeljem Poslovnika odgovore morate dobiti najkasnije do slijedeće sjednice Vijeća u odnosu na sjednicu kada su ona postavljena.
Tino Herenda – na sjednici Gradskog vijeća održanoj 18. ožujka sam postavio neka pitanja vezano za sanaciju zida i ceste prema Košljunu i osim što sam u nekoliko navrata kroz diskusiju dobio šturu odgovore od gradonačelnika nije mi dan konkretan odgovor. Upozoravam na kršenje vijećničkih prava.

Na sjednici Vijeća održanoj 12. svibnja postavio sam pitanje vezano za UPU grada Paga gdje je sam gradonačelnik rekao da će mi dostaviti pismeni odgovor. Na slijedećoj sjednici Vijeća održanoj 16. Lipnja gradonačelnik daje usmene odgovore no ja sam naglasio da tražim pismene odgovore. Dakle odgovora nemam. Vrijeme ide a vrijeme je novac. Na ovaj način se ne može raditi. Mi ne dobivamo informacije da imamo kompletan uvid kako bismo mogli intervenirati ili davati sugestije. To je i svrha oporbe u demokraciji kako bi mogla kritizirati ono što ne valja i pohvaliti ono što valja.

Isto tako sam bio tražio odgovor na nezakonito postupanje komunalnog društva prema određenim korisnicima gdje su upadali na privatne posjede i izmiještali vodomjere na javne površine. Ni taj odgovor nisam dobio. Što da poduzmem ako te odgovore ne dobijem?

Pored navedenog upozorio bih na izgled i čistoću grada koja je u katastrofalnom stanju. Nadalje ukazao bih na javnu rasvjetu koja ne funkcionira kao ni odvoz smeća. Grad smrdi. Kanalizacija na rivi i dalje ide u more. Što radite. Puno čakule a u stvarnosti se ništa ne događa. Počnite nešto rješavati.

Željko Maržić – što se tiče zida na Vodicama mislim da vam je dano pismeno očitovanje do strane direktorice Komunalnog društva. Sanacija ceste prema Košljunu u završnim je radovima.

Što se tiče UPU-a primjedbe su dane na vrijeme izrađivaču plana i trebale su biti obrađene no još uvijek nisu. Razmišljao sam o usklađenju, odnosno o raskidu vezano za

rok. O tome ću vam dati konkretnu informaciju jer tu još ima nedorečenih stvari. Što se tiče izmjешtanja vodomjera, vezano da je to radilo Komunalno društvo, mislim da bi bilo logično da na to oni i daju odgovor. Koliko znam tu je pokrenut i sudski postupak. Što se tiče kanalizacije na Goliji ide se u projektiranje kompletne rekonstrukcije kanalizacije od kapetanije do bivšeg hotela Jadran. Ovo što je trenutno napravljeno je bajpas koji nije konačno rješenje. Tu detaljnu informaciju može dati Komunalno društvo. U izradi je konceptijsko rješenje cijele kanalizacije. Ovo što trenutno smrdi kod kule tu je problem kod šahtova i za to se radi projekt sanacije. Problem je kod pumpe na trajektnom pristaništu jer se tamo sudaraju iz dva pravca fekalne vode pa povremeno dolazi do preljeva. To će se riješiti sanacijom pumpe.

Tino Herenda - da li mogu dobiti odgovor kada ću dobiti pismene odgovore na postavljena pitanja?

Željko Maržić – U roku sedam dana.

Tino Herenda - Nisam zadovoljan odgovor vezano za UPU jer iz vašeg izlaganja vidim da nemate jasan stav.

Željko Maržić – Imam jasan stav i vrlo veliku muku. Od toga da se ne zna tko je radio podloge pa nadalje.

Tino Herenda – Sve se zna. Plan treba što prije donijet što prije. Od kada taj Plan već donosimo?

Željko Maržić - od 2008.godine od kada su prestali važiti postojeći planovi.

3. Franči Bukša- zanima me da li je ulica k. Tomislava dio jezgre grada ili ne. Naime u njoj se ne poštuje Odluka o komunalnom redu pa opet imamo izložene suvenire i sl. na ulici. Ana Šupraha - Što se tiče te ulice imamo problema sa izlaganjem robe i komunalni redari su intervenirali u više navrata te naplaćivali kazne. Očito je da kad komunalni redari odu opet robu iznesu na ulicu.

4. Domagoj Vičević – grad je u katastrofalnom stanju. Vezano za barake 5 d na Vodicama Tko je ono dozvolio. Ljudi su ogorčeni na to. Maknemo to sa Mađarice te premjestimo pet metara dalje, a nogostup koji bi trebao koristiti za hodanje oni okupiraju za svoje dnevne boravke. Mađarica je pred pet dana dobila struju a do tada su vukli struju preko ceste. Uz kabel su bile daske te bi auto moralo usporiti pa se stvarao čep. Nadalje, vidim da se u jezgri grada i dalje postavljaju vanjske jedinice klime što nije dozvoljeno našom odlukom o komunalnom redu, a kamo li da se vrše bušenja 2. kolovoza. Da ne govorim o stanju hotela Bellevia. Ne tražim nikakve odgovore. Ovo su samo sugestije.

5. Ana Kuković Borgelott – molila bih da odredite mjesta za kontejnere. Nedavno su se ljudi svađali sa djelatnicima Čistoće jer su te kontejnere neki ljudi gurali od svojih kuća, a djelatnici Čistoće su ih gurali nazad. Ljudi koji su prolazili gledali su tu svađu. Smatram da to treba riješiti. Željko Maržić – Svi kontejneri su bili ispred ljekarne odmah do pješačke zone i odlučio sam da ih se preseli iza zgrade na tržnici. Smatram da je ta lokacija bolja. Kad su se kontejneri tamo preselili svi sa tržnice su počeli bacati otpad u njih jer tržnica nema svoje kontejnere. U te kontejnere se dovozi smeće sa drugih područja grada. U proračunu su predviđena određena sredstva za nabavljanje komunalne opreme za podzemne kontejnere kao i za kamion za njihovo servisiranje te će se problem kontejnera riješiti.

Prostor ispred Zanatkomerca je njihov prostor i stoga su se izmjestili. Problem su i ugostiteljski objekti koji svoj organski otpad istresaju u te kontejnere te stoga ti kontejneri još više smrde.

Ana Kuković Borgelott – Isto tako pred nekoliko dana jedan građanin iz kombija zagrebačke registracije uz prisustvo jednog domaćeg građanina je u kontejnere na Trgu sv. Jurja istovarivao namještaj. Upozorila sam da se takav otpad tu ne odlaže on je na mene počeo vikati, a domaći čovjek se sakrio iza kombija jer je znao da su u prekršaju. Branimir Paro Vidolin – Ni u „Baš me briga“ ništa nije pisalo o gradskoj upravi, ni dobro ni loše, što znači da se zaista ništa ne radi.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća je zatvorio rad sjednice.

Dovršeno u 13,30 sati.

Klasa: 026-02/15-01/2

Ur.broj: 2198/24-01/03-16-10

Pag. 2. kolovoza 2016.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Iris Omazić

Pročelnica
Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik
Gradskog vijeća
Edo Komadina, v.r.