

Z A P I S N I K

9. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 19. svibnja 2014.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 10,00 sati.

- PRISUTNI: Zlatko Šuljić, Toni Herenda, Nikola Maržić, Igor Karavanić, Vjekoslav Šljivo, Dražen Crljenko, Ante Čemeljić, Davor Fabijanić, Josip Fabijanić, Davor Donadić, Tino Herenda, Borko Oguić i Edo Komadina
- OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, predstavnici vlasnika zemljišta tvrtke Paladinka i Radix-Fortis Željko Predovan, Boris Cebek i Matej Košić, direktor Komunalnog društva Pag Duško Dragičević, Branko Donadić – udruga iznajmljivača apartmana.

Predsjednik konstatira da je sjednici nazočno 13 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Verifikacija zapisnika

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 8. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

Obzirom da nitko od vijećnika nije imao primjedbu na zapisnik, predsjednik Vijeća je nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je sa 12 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom usvojen zapisnik 8. sjednice Gradskog vijeća održane 15. travnja 2014.godine.

Predsjednik Vijeća Vjekoslav Šljivo pročitao je predloženi dnevni red te predložio da se isti nadopuni sa točkom 12., čiji prijedlog je dan na klupe, a koja glasi:

12. Prijedlog ODLUKE o odabiru ponude u postupku davanja koncesija za javne usluge praznjenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda iz septičkih i sabirnih jama.

Isto tako napomenuo je da su vijećnicima dani slijedeći materijali na klupe: zapisnici Povjerenstava Vijeća te kao informacija dopis odvjetnika Grahovca vezano za sudski predmet Božidar Jović c/a Grad Pag.

Zatim je pitao da li ima prijedloga za izmjenom ili dopunom dnevnog reda.

Za riječ su se javili slijedeći vijećnici:

Borko Oguić – Ovo odvjetnik Božidara Jovića upućuje odvjetniku Grada, ovo sa nama nema veze.

Vjekoslav Šljivo - ovo je samo dano kao informacija.

Borko Oguić – nama informaciju može dati samo naš odvjetnik, a ovaj dopis nije uputio naš odvjetnik već gospodin Grahovac, koji je odvjetnik Božidara Jovića našem odvjetniku. Stoga me čudi da je ovo došlo kao informacija. Mi bismo trebali dobiti informaciju od našeg odvjetnika tj. odvjetničkog ureda Maržić i partneri, a ovo je moglo biti samo u prilogu te informacije. Molim vas da se uozbiljite kad materijal šaljete na Vijeće. Ovo nema blage veze sa današnjim dnevnim redom.

Željko Maržić - Ja sam kad sam došao na mjesto Gradonačelnika pokrenuo postupak s obzirom na sudski spor koji imamo sa gospodinom Božidarom Jovićem vezano na mogućnost mirnog rješenja spora. Kao što znate imali smo jedan sastanak gdje su bili svi vijećnici, zastupnici i gospodin Jović. Tražimo od Božidara Jovića, kao protustranke da se izjasni o visini naknade koju za to traži. Ova informacija govori o visini iznosa koji on traži. U biti će biti upućen konkretan prijedlog za samopostupanje. Stoga molim da ovo primite samo kao informaciju.

Tino Herenda – točno je da je održan taj sastanak gdje sam ja rekao da nam se obrate sa stavom. Isto tako je rečeno da smo trebali najprije sjesti mi sa svojim odvjetnikom i dobiti kompletnu informaciju. Na tom sastanku nama je praktički domaćin bio odvjetnik Grahovac, a naš odvjetnik je to praktički potvrdio. Ako idemo sa politikom skidanja odgovornosti sa sebe ponovno dovedite odvjetnika Maržića i Bičanića i dajte nam sve dopise i od starih odvjetnika koji su vodili ovaj spor, da vijećnici dobiju kompletan uvid pa da svaki vijećnik može donijeti svoj stav. Ovo su polovične informacije i čini mi se da se gura nešto što ne bi trebalo.

Željko Maržić - Svatko ima pravo na svoje mišljenje. U svakom slučaju kompletan prijedlog za raspravu će biti dostavljen. Ja neću sad prejudicirati tako da nema potrebe da se danas šiti ova rasprava. Prošli puta kada smo sa zvali vijećnike na temu moguće nagodbe između Jovića i Grada postavilo se pitanje što ta druga strana traži u smislu nagodbe tj. konkretnog iznosa. Nakon čega će se odlučiti da li se ide u spor ili će se postići nagodba.

Borko Oguić – Mi jesmo u sporu.

Željko Maržić – Točno no spor već dugo traje i moja inicijativa je bila da pokušamo iznaći mogućnost nagodbe. Prvi njihov prijedlog je bilo na 11 milijuna kuna, a sada predlažu 8 milijuna kuna. Moje mišljenje je da je to ne prihvatljivo. Molim da ovo primite kao informaciju o prijedlogu druge strane, a u odnosu a sve što je rečeno kompletirati ćemo informaciju. Obvezujem se to u što kraćem roku napraviti.

Borko Oguić – Bilo bi jako dobro da se zatraži mišljenje svih odvjetničkih kuća koje su do sada za Grad vodile ovaj spor tim više što sada taj spor vodi treća odvjetnička kuća kako bismo i imali kompletnu informaciju.

Željko Maržić -Čim sam došao na mjesto Gradonačelnika i primio na znanje informacije o sporovima zatražio sam od odvjetničkih kuća očitovanja o sporovima. Odgovor nažalost nije bio konkretan.

Zatim je predsjednik Vijeća dao na usvajanje slijedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlog ODLUKE o izradi I Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja turističke zone Paška rebra 3 – zapad,
2. Prijedlog Odluke o izradi III Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga
3. Prijedlog ODLUKE o poslovnim prostorima u vlasništvu Grada Paga,
4. Prijedlog ODLUKE o naknadama članovima Gradskog vijeća, članovima radnih tijela Gradskog vijeća te predstavnicima Vijeća mjesnih odbora Grada Paga,
5. Prijedlog ODLUKE o izboru Savjeta mladih Grada Paga,
6. Prijedlog GODIŠNJEG IZVJEŠTAJA o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2013. godinu (financijski izvještaji su na CD-u),
7. Prijedlog ODLUKE o raspodjeli rezultata,

8. Prijedlog Izmjene PROGRAMA mjera za pokriće manjka prihoda i primitaka Proračuna Grada Paga,
 9. Razmatranje Izvješća o radu Gradonačelnika Grada Paga za razdoblje od 1.srpnja do 31. prosinca 2013.godine,
 10. Razmatranje Izvješća o radu za razdoblje od 1.srpnja do 31.prosinca 2013.godine:
 - 3.1.Komunalnog društva Pag d.o.o.
 - 3.2. PAG II d.o.o.
 - 3.3. Dječjeg vrtića"Paški mališani" Pag.
 - 3.4. Centra za kulturu i informacije Pag,
 - 3.5. Gradske knjižnice Pag
 11. Razmatranje Ugovora o podjeli i preuzimanju (odvajanje s preuzimanjem) trgovačkog društva KOMUNALNO DRUŠTVO PAG d.o.o.
 - 12.Prijedlog ODLUKE o odabiru ponude u postupku davanja koncesija za javne usluge pražnjenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda iz septičkih i sabirnih jama.
- Vijećnička pitanja.

Za riječ se javio vijećnik Tino Herenda: u zapisniku sa 8 sjednice Gradskog vijeća od 15. travnja 2014. u Vijećničkim pitanjima između ostalog se spominje tema problematika oko sumnjivih aktivnosti u Komunalnom društvu. Između ostalog Gradonačelnik je rekao slijedeće „ Ovo je previše ozbiljna tema te će biti održana sjednica vijeća u roku od 15 dana“ prošlo je više od 30 dana a sjednica nije sazvana. Pitam Gradonačelnika zašto? Da li na isti način možemo očekivat i ovo o čemu smo prethodno raspravljali? Pitam Gradonačelnika da li doista misli sazvat ovu sjednicu o komunalnom u širini sa svim mogućim aspektima.

Željko Maržić – U materijalima nije navedena kao posebna točka dnevnog reda, ali u materijalima koje ste dobili je i taj Sporazum o kome se govorio kao i pismo odvjetnika Bičanića koji smo uputili Općini Kolan koji odražava stav gradske uprave i mene kao Gradonačelnika vezano za tu problematiku. Kao posebna točka nije navedena ukoliko predložite možemo i danas o tome raspraviti ja sam spreman odgovoriti. Mislim da su u okviru ove informacije koju ste dobili dani određeni odgovori iako nije uvršteno u dnevni red kao posebna točka dnevnog reda.

Tino Herenda - Dakle gradonačelnik na prošloj sjednici kaže kako je ovo posebno važna tema a sada ispada kao da nemamo o čemu raspravljat. Pitam se da li je ovo tijelo toliko srozano pa se postavljamo na način da malo hoćemo malo nećemo,. Ti gradonačelnice samo govoriš o tom famoznom Sporazumu no mi smo prošli puta govorili o cjelokupnoj komunalnoj problematici koja se tiče mnogo toga. Moramo razgovarati o toj problematici sa posebnim osvrtom na naše susjede, sa sporovima koje imamo sa njima o odnosima koji su nastali u Komunalnom društvu nakon podjele na dvije tvrtke. Lako je moguće da Vlada donese nekakve zakone kojima će se formirati neke mega tvrtke i da ćemo ostati bez komunalne imovine u koju smo desetljećima ulagali. Isto tako moramo razgovarati kako se trebamo postaviti mi kao lokalna samouprava koja je godinama ulagala u komunalnu infrastrukturu a sada to prelazi u vlasništvo Komunalnog društva. To je Gradonačelnice za tebe sve nevažno. Ono što si rekao sada si porekao Rekao si da je ozbiljna tema a sada izgleda da više nije. I čemu ovdje razgovarati o onome za što nas je ovaj narod izabrao. Čini mi se da ovdje ima puno ljudi koji razmišljaju poput mene. Ovdje razgovaramo o životnim pitanjima. Može nam se desiti da ono što smo mi i naši djedovi izdvajali godinama ode negdje drugdje. O tome sam htio da ovdje razgovaramo. Gradonačelnik očito smatra da to nije potrebno.

Željko Maržić – danas je kako vidite u dnevnom redu Ugovor o podjeli i preuzimanju Komunalnog društva d.o.o dakle ta tema je i itekako važna i zato je dana na razmatranje. Smatram da gradsko vijeće o tome treba imati informaciju.

Tino Herenda – To je tvoja stvar kao predsjednika Skupštine tog društva, Ono što je važno ne dolazi na Gradsko vijeće, a ono što je nevažno dolazi.

Borko Oguić – Gradonačelnice pred par mjeseci sam ti rekao da me začudilo tvoje ponašanje kada je bio prijedlog povelje sa Slavkovom kada si zapravo bio nepristojan prema gradu sa kojim trebamo sklopiti povelju o bratimljenju sada me čudi tvoja lažljivost. Danas vidim da si zapravo lažljiv jer ono što si rekao pred 35 dana ne ispunjavaš. Pitam se koji je razlog tvoje eskivaže ove teme nakon što sam rekao da ću to prijaviti državnom odvjetništvu i nakon toga što si rekao da ćeš u roku 15 dana sazvati sjednicu Vijeća vršite pritisak na Komunalno društvo da izvrši deblokadu Komunalnom društvu Kolan kako bi oni mogli normalno poslovati, a s druge strane oni svu imovinu, a koja je naša, prenose na Komunalno društvo u Novalja. Vršiti se pritisak da se blokada digne i da im se omogući rad. Paralelno s time Komunalno društvo Novalja omogućava direktne priključke na magistralni vodovod i time nam onemogućava dobivanje količine vode koje nam pripadaju. Tu temu koji si obećao staviti na dnevni red eskiviraš i podmećeš ugovor samo kao informaciju. Ti predloži dopunu dnevnog reda jer si to obećao. Ova točka 12 koji su u dnevni red stavio to je tvoja tema jer si ti Skupština društva, ovo Vijeće to može samo primiti kao informaciju. Preozbiljna je ova tema. Probaj stati na kormilo. Ovaj način vođenja i eskiviranja ne vodi dobrome.

Željko Maržić – Puno je toga rečeno i uvredljivoga. Predložiti ću da se raspravi ovo pitanje Komunalnog društva s cjelokupnom problematikom. Kad govorimo o lažima, onda su Borko tvoje laži da netko vrši insinuacije i pritisak na Komunalno društvo. Ako je Gradonačelnik i Skupština društva onda to može potezom pera riješiti. Insinuacije i laži sa tvoje strane su bile da netko vrši pritisak. Nikakvog pritiska nije bilo. Danas ćemo o tome razgovarati ukoliko se ta točka dnevnog reda prihvati. Spreman sam obrazložiti sve informacije koje imamo i postupke koji su se događali u odnosu na Komunalno društvo Kolan. Nitko ne bježi od toga. Predlažem da se ta točka stavi u dnevni red.

Igor Karavanić – ove dvije točke koje smo načeli tj. Božidar Jović i ovo sada, strah me je diletantizma u poslu. Ovi dopisi između odvjetničkih kancelarija a koje vi stavljate nama na uvid potpuno su bespotrebni. Vi ste tu plaćeni da donosite odluke a ne mi. Mi koji dobijemo informacije tu u pet minuta pitanje je koliko smo nakon toga sposobni da donesemo pravilne odluke. Vi ste cijeli dan na poslu, za to ste i plaćeni i vi ste ti koji morate donositi odluke. Ovo što nam sada dajete neke informacije nije dovoljno. Ove ponude za nagodbu pitanje je koliko se one mogu smanjiti. Što se tiče Komunalnog poduzeća ono što me zabrinjava, osim onog što je diletantski napravljeno kao i ovo, je da su na tim pregovorima Kolan i drugi zastupljeni sa jako dobrim odvjetničkim timom, a mi idemo na pregovore i bez direktora Komunalnog društva koji bi sve to trebao i potpisati. Na te pregovore pozivate subjekte kao što je Novalja koji uopće nisu relevantni. Tamo se radi o Pagu i Kolanu. 24. ožujka imate informaciju u Zadarskom listu gdje se kaže kakav Sporazum je dogovoren. Od 24. 04 do 16. 4, demantija na to nema nego nakon toga Zajednički odvjetnički ured H. Bičanić i B. Grgurić 16. 04. upućuju dopis. Koliko ste to platili? Ako se pretpostavljaju privatni interesi u odnosu na opći interes onda to ovo Gradsko vijeće mora znati. Nadam se da ćemo imati prilike postaviti pitanje direktoru Komunalnog društva da vidimo da li se ovdje radi o nekom privatnom interesu. To je ono što još više zabrinjava od diletantizma.

Zlatko Šuljić – Predlažem da točku 11. maknemo sa dnevnog reda: Gradonačelnice da li ćete sada uvrstiti u dnevni red ovu problematiku oko komunalnog poduzeća ili moramo zatražiti izvanrednu sjednicu vijeća. Što se tiče točke 11. u predloženom dnevnom redu Skupština Komunalnog društva je ta koja mora donositi zaključke, a ne ovo Vijeće.

Željko Maržić – dao sam prijedlog da se ta komunalna problematika stavi na dnevni red današnje sjednice. To je razmatranje problematike Komunalnog društva vezano za trenutnu problematiku.

Tino Herenda - Predlažem da ta točka dnevnog reda glasi: Rasprava o komunalnoj problematici na području Grada Paga, te odnosi sa susjednim jedinicama lokalne samouprave sa naglaskom na podjelu komunalne imovine te sudske sporove koji su vezani za ovu temu.

Željko Maržić – Predlažem da prva točka dnevnog reda ostane kako je planirana s obzirom da su tu prisutni predstavnici investitora, a da to bude druga točka dnevnog reda, te da točka 11. ostane kako je predložena u dnevnom redu.

Borko Oguić – To može biti samo kao informacija jer Vijeće ne može donijeti zaključak po nečemu za što nije nadležno. Za to je nadležna Skupština Komunalnog društva. To se može jedino ako se ta nadležnost prenese na Vijeća.

Željko Maržić – Kad budemo razmatrali točku 11. onda ćemo odlučiti da li ćete nešto prihvatiti ili ne.

Sanja Bukša Kustić - molim vas da date konkretan prijedlog redosljeda i naziva točke dnevnog reda.

S obzirom da se nije mogao definirati dnevni red zatražena je pauza od 10 minuta što je predsjednik Vijeća odobrio

Nakon pauze konstatirano je da je sjednici nazočno 13 vijećnika.

Josip Fabijanić - Predlažemo da se točka 10. razmatra kao 2. Ili 3 točka.

Željko Maržić - Predlažem da u točki 11. umjesto riječi „Razmatranje“ bude „Informacija“ te se neće donositi nikakav zaključak.

Pročelnica Ureda Grada pročitala je prijedlog dnevnog reda

Predsjednik Vijeća dao je predloženi dnevni red na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 12 glasova „za“ i jednim „suzdržanim“ glasom usvojili slijedeći

D n e v n i r e d

1. Prijedlog ODLUKE o izradi I Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja turističke zone Paška rebra 3 – zapad,
2. Rasprava o komunalnoj problematici na području Grada Paga, te odnosi sa susjednim jedinicama lokalne samouprave sa naglaskom na podjelu komunalne imovine te sudske sporove,
3. Razmatranje Izvješća o radu za razdoblje od 1.srpnja do 31.prosinca 2013.godine:
 - 3.1.Komunalnog društva Pag d.o.o.
 - 3.2. PAG II d.o.o.
 - 3.3. Dječjeg vrtića”Paški mališani” Pag.
 - 3.4. Centra za kulturu i informacije Pag,
 - 3.5. Gradske knjižnice Pag

4. Prijedlog Odluke o izradi III Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga
 5. Prijedlog ODLUKE o poslovnim prostorima u vlasništvu Grada Paga,
 6. Prijedlog ODLUKE o naknadama članovima Gradskog vijeća, članovima radnih tijela Gradskog vijeća te predstavnicima Vijeća mjesnih odbora Grada Paga,
 7. Prijedlog ODLUKE o izboru Savjeta mladih Grada Paga,
 8. Prijedlog GODIŠNJEG IZVJEŠTAJA o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2013. godinu (finansijski izvještaji su na CD-u),
 9. Prijedlog ODLUKE o raspodjeli rezultata,
 10. Prijedlog Izmjene PROGRAMA mjera za pokriće manjka prihoda i primitaka Proračuna Grada Paga,
 11. Razmatranje Izvješća o radu Gradonačelnika Grada Paga za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2013. godine,
 12. Informacija o Ugovoru o podjeli i preuzimanju (odvajanje s preuzimanjem) trgovačkog društva KOMUNALNO DRUŠTVO PAG d.o.o.
 13. Prijedlog ODLUKE o odabiru ponude u postupku davanja koncesija za javne usluge pražnjenja, odvoza i zbrinjavanja otpadnih voda iz septičkih i sabirnih jama.
- Vijećnička pitanja.

AD -1 PRIJEDLOG ODLUKE O IZRADI I IZMJENE I DOPUNE URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA TURISTIČKE ZONE PAŠKA REBRA 3 – ZAPAD

Ana Šupraha – ovaj prijedlog Odluke je bilo već na dnevnom redu. Tvrtke Radix- Fortis i Paladinka su se obratili Gradu Pagu sa zahtjevom za izmjenu i dopunu predmetnog Plana iz razloga što se do zemljišta u njihovom vlasništvu prolazi preko zemljišta u vlasništvu treće osobe. Obzirom da su nastali određeni problemi sa drugim vlasnikom zemljišta preko kojeg prolazi planirani put mole da se izmjenama predvidi još jedan pristupni put te da se izmjesti pročišćivač otpadnih voda.

Željko Maržić - Još 2010. godine je donesen taj UPU i još konkretnih pomaka u realizaciji nije bilo. Kao Gradonačelnik sam dobio određene informacije u smislu namjere investitora da se krene u izgradnju. Ono što se tražilo pismom namjere, a što je pročelnica Šupraha iznijela, je to da se pokrene postupak izmjene plana iz razloga rješavanja pristupnog puta, pročišćivača te usklađenja sa Prostornim planom Grada Paga obzirom da su planom koji je donesen 2013. godine promijenjene visine izgradnje objekata u zoni turističke namjene. Iz tih razloga je ova odluka bila upućena na prethodnoj sjednici Vijeća, pa je povučena. Povjerenstvo je bilo protiv, a koliko vidim nije se ponovno po ovoj točki sastalo. Već dugo govorimo i donose se određene odluke vezane uz prostorno plansku dokumentaciju za turističke zone međutim investicija još nema. Ova izmjena plana ne povećava niti obuhvat plana niti kapacitete. Ovakve izmjene po pitanju puta, izmještanja precrpne stanice i izmjene visinskih gabarita građevina mogu doprinijeti izgradnji, a sama izmjena ne bi išla na trošak grada smatrao sam da nema zapreke da omogućimo tu izmjenu Plana. Ako se i krene u taj postupak izmjene on će ponovno biti izložen. Molio bih predstavnike investitora zajedno sa projektantom da iznesu objašnjenje tim više što se postavilo pitanje garancije za realizaciju određenih odluka za izgradnju. Napomenuo bih još jednu novinu u novom zakonu u odnosu na prijašnji zakon, a to je da je ugrađena odredba da se turističke zone ukidaju ukoliko se ne realiziraju u roku od 5 godina.

Boris Cebek – Hvala što ste nam omogućili prisustvovati ovoj sjednici Vijeća. Vlasnici tvrtki Paladinka i Radix-Fortis su hotelijeri i imaju namjeru da taj resort izgrade. Napominjem da su ovo zemljište kupili sa namjerom da se to izgradi i kupljeno je bez kredita. Vlasnik tvrtke gospodin Šolaja do sada je bio angažiran na poslovima oko izgradnje hotela u Sloveniji. On je hotelijer i bavi se hotelima i restoranima. Tako je izgradio mnoge hotele do sada. Namjera je investitora da tu zonu izgradi, a ne preproda. Da smo htjeli preprodat to bi lako učinili i za to nam ne bi trebala izmjena Plana. Tu su sa mnom još prisutni naš predstavnik u Sloveniji gospodin Košič i projektant gospodin Željko Predovan. U ovaj prijedlog se išlo iz razloga što je sa suvlasnicima zemljišta došlo do razilaženja te imamo problema sa realizacijom te zone. Imali smo sa njima nekoliko sastanaka no nismo se mogli dogovoriti. Da bismo mogli prići realizaciji ovog projekta morali bi ići u promjenu plana na način da se predvidi druga prilazna cesta na zemljištu u našem vlasništvu kako ne bismo ovisili o njima te da se izmjesti precrpna stanica koja je predviđena na zemljištu u vlasništvu privatne osobe koje se protivi izgradnji te precrpne stanice.

Davor Donadić – Koliko je ta investicija vrijedna?

Boris Cebek – Cijela investicija košta cca 200 milijuna eura dok je naša investicija 100 milijuna, a gradila bi se kroz deset godina.

Igor Karavanić – kao predsjednik Povjerenstva ovog Vijeća obrazložio bih zašto smo to odbili. Ne znam koliko dugo ste vlasnici ovog zemljišta. Mi ovakvih problema imamo mnogo. Činjenica je da smo mnogo terena prodali, a da se niti jedna investicija nije dogodila. Zbog toga smo danas najgora jedinica lokalne samouprave na otoku. Naš proračun je najgori upravo zbog tih stvari što smo mnogo toga prodali a da se ništa nije dogodilo i taj osjećaj da se sa nama poigrava me prati i dan danas. Jesu li to investitori ili vlasnici nije me briga. Činjenica je da mi razvoj ne možemo osigurati i zato me prati taj osjećaj da se opet ništa neće dogoditi. Ne znam da li će ovo danas na Vijeću proći ili ne. Činjenica da ste se danas ovdje pojavili, i ukoliko se ta investicija ne dogodi, vama će biti daleko teže. Ja ću se prvi založiti da se ta markica briše. Nama su to najvažniji resursi. Nama je važno da se tamo nešto dogodi da bi se naši ljudi mogli zapošljavati i nešto što će puniti naš proračun. Ukoliko se to ne dogodi, bez obzira na vaše novce, ja ću se prvi založiti da se to briše i da nađemo kvalitetne investitore koji će to i realizirati. Ukoliko se to ne dogodi tražiti ću i ostavku ljudi sa kojima ovdje pregovarate jer oni su ti koji moraju biti garant da će se investicija dogoditi. Tada ćemo vas pitati zašto nije došlo do investicije. Tko vas je spriječavao da se investicija nije dogodila. Tada ćemo postaviti i pitanje odgovornosti vlasti. Mi ne sudjelujemo u tom pregovorima i ne znamo način na koji se pregovori vode kod nas izazivaju skepsu. Mi želimo da se investicija dogodi i sigurno ćemo vam biti od pomoći u realizaciji toga.

Tino Herenda - Osvrnut ću se na ono što je predstavnik investitora rekao a to je da nije točna konstatacija da se ne može to realizirati. Ovog momenta postoji UPU Paška rebra 3 – zapad koji je na snazi i temeljem tog Plana bilo koji investitor za jedinstvenu zonu može zatražiti od nadležnih potrebite papire za početak gradnje. Ako je tko bio kooperativan prema investitorima pa i prema vama onda je to izvršna vlast grada Paga. U prošlom mandatu ja sam bio zamjenik Gradonačelnika i tada sam na ovom istom tijelu urgirao da se ovaj UPU prihvati i tada me je kolega Karavanić upozoravao na ovo o čemu on danas govori. O tome je upozoravao i sadašnji Gradonačelnik Maržić tada kao gradski vijećnik. Mi stalno dolazimo u istu situaciju, da stalno dajemo, a u povratu nemamo ničega. Tada smo bili izračunavali puste komunalne doprinose, komunalne naknade, smještajne jedinice i sve ostalo. Onda se u glavama ljudi stvorila sumnja da netko u tome ima interesa. Nas ne interesira što će biti već ono što je danas, a to je da postoji jedinstvena turistička zona od 3000 ležaja, a to što se vi sa vlasnicima 1/3 zemljišta ne možete nagoditi to nije problem Grada Paga. Mogu reći, a to je moj utisak, da su predstavnici Questora bili mnogo konkretniji nego vi. Govorim za vrijeme mandata od 2010. pa i ranije tj. od kada smo ovu problematiku stavili na dnevni rad ovog

Vijeća, pa je on u 2010. godini i donesen. Nas interesira investicija. Da li ima jedan pristupni put ili pet, nas ne interesiraju vaši odnosi. Taj Plan je na snazi. Mi znamo i kako je bilo došlo do te kupnje. Polovina zemljišta je od firme Questor, a druga polovica od Paladinke i Radix-Fortis, no građevinsko zemljište je 1/3 u vlasništvu Questora, a preostale 2/3 u vlasništvu ovih drugih dviju tvrtki. Tvrtka Questor je bila konkretnija i u financiranju Sporazuma kojeg ste potpisali o financiranju izrade ovog Plana. Naime i tamo je ostala jedna priča neriješena tj. 60.000,00 kuna koji nisu plaćeni izrađivaču Plana koji tereti Grad Pag, jer se vi ne možete dogovoriti. I tog momenta se grad Pag postavio na način da tog projekta bude. Drugo, mi sad ponovno od vas dobivamo samo usmena obećanja. Tu nema ništa konkretnog, nikakva garancija banke ni kakav je to vremenski period. Naglašavam da vi temeljem važećeg plana možete pokrenut ovu priču.

Željko Predovan – pozdravljam vas kao predstavnik tvrtke Blok- projekt koja treba biti izrađivač Plana i infrastrukture u prvoj fazi. O prošlosti neću pričat jer o njima ni neznam jer sam kasnije angažiran na ovim poslovima već o onome što je sada. Plan je na snazi međutim u sadašnjem stanju suvlasništva kada tvrtke međusobno ne razgovaraju nije moguće ishoditi građevinsku dozvolu jer ako jedan od partnera to onemogućava i ne odaziva se na nikakve pozive drugi suvlasnici nisu u mogućnosti izgraditi tu infrastrukturu. Ovom izmjenom bi se omogućila realizacija investicije na ovim 2/3 vlasništva što ne onemogućuje i njih da krenu u realizaciju na svom dijelu. Ovim izmjenama se ne povećava kapacitet zone, namjena objekata već moramo premjestiti uređaj za pročišćavanje koji ne dozvoljava tu izgradnju na svom terenu te bi projekt mogao krenuti. Gradonačelnik je spomenuo odredbe članka 43. Zakona, koje ću pročitati, a koje uvjetuju rješavanje te investicije u određenom periodu, a glasi“ Izdvojeno građevinsko područje izvan naselja za koje se u roku od 5 godina ne pristupi njegovom uređivanju ili se ne donese plan uređenja prestaje važiti kao turistička zona“ Investitor misli pokrenuti ovu investiciju no da bi ju pokrenuo trebaju mu ove korekcije koje traži.

Boris Cebek – Želio bih odgovoriti na pitanje gospodina Karavanića koja je to prijetnja? Nema nikakve prijetnje, ali nemamo ni suglasnosti za ovaj put. Terminski plan izgradnje ovakve zone je cca 10 godina i raditi će se u segmentima. Mi se već godinu dana obraćamo Gradu i ukazujemo na problem koji imamo sa partnerom sa kojim se ne možemo dogovoriti.

Tino Herenda – ja sam tada bio na mjesto zamjenika Gradonačelnika i nisam stekao utisak da ste vi bili zainteresirana stranka u ovom projektu. Spomenuo sam da postoji dug koji se kontira na grad Pag. Mi ne možemo ulaziti u vaše međusobne odnose. Nama je stalo da se ta investicija dogodi. Ovo što je sada rečeno nije nikakva garancija da će se projekt realizirat. Mislim da je ovo bajpas koji radite da biste mogli doći u situaciju da sami neovisno gospodarite sa zemljištem kojem ste vlasnik, a sada to ne možete.

Borko Oguić – Gospodine Predovan je li ovaj UPU mrtvo slovo na papiru. Vi ste dva suvlasnika koji ste zajedno radili ovaj UPU no u međuvremenu su se odnosi između vas promijenili i sada bi se gradilo na 2/3, a na 1/3 se ne bi gradilo. Ne kažem da se ne poštuje namjena nego sadržajno vi trebate dva UPU-a. Na vašem dijelu terena je većina objekata. Bilo bi jednostavnije da se rade dva UPU-a. Ne možete objekte kao npr. hotel koji je predviđen u toj zoni a na vašim je parcelama kako ćete ga odvajati. Recite iskreno da vam trebaju dva UPU-a jer nećete ovo dobiti ni za tri godine. Ne možemo donositi jedinstven UPU za dva investitora koji međusobno ne razgovaraju. To ne možete graditi ni sa tim novim putem jer će vam to onemogućit drugi suvlasnik.

Željko Predovan – Borko je ukazao na tehnički problem rješavanja ovog Plana no to se može riješiti na dva načina. Moj zadatak je da omogućim ovom investitoru da pristupi realizaciji ovog projekta, a ne mogu oduzeti to pravo drugom investitoru. Postoje dva načina rješavanja, a to je da su u okviru postojećeg plana formiraju dvije zasebne cjeline koje kao takve mogu funkcionirati ili da se donese ova tražena izmjena Plana. Činjenica je da mi imamo plan na snazi za tu turističku zonu. Odlukom se može donijeti izrada dva plana za dvije zasebne zone no one moraju činiti jedinstvenu zonu s obzirom da je to područje Prostornim planom definirano kao jedna turistička zona.

Borko Oguić – da li za dobivanje građevinske dozvole mora biti riješeno vlasništvo, a ja kao suvlasnik to ne dozvoljavam. Što se tada događa?

Željko Predovan – Točno, no zato će izmjenama plana to na taj način formirati.

Borko Oguić – Sve vodi tome da trebaju dva plana.

Željko Predovan -S obzirom da infrastruktura ide preko zemljišta u vlasništvu drugog investitora mi tu građevinsku dozvolu ne možemo dobiti. Stoga investitor predlaže ovu izmjenu Plana.

Ana Šupraha - U obuhvatu UPU-a nalazi se zemljište u vlasništvu tri pravne osobe od toga. To znači da kada se pristupi realizaciji UpU ne mora se realizirati cijeli UPU niti se građevinske dozvole odnose na cijeli obuhvat UPU-a. Dva UPU-a se ne mogu donositi za jedinstvenu turističku zonu. Mi smo to pokušali napraviti sa jednom drugom turističkom zonom pa smo dobili mišljenje Ministarstva da se to ne može na taj način provoditi. Njih suvlasnik zemljišta ne može sprječavati u realizaciji ovog projekta. Ako bi se to i dogodilo može se ići u izvlaštenje no to će onda potrajati.

Željko Maržić – Pokušao bih povući paralelu sa primjerom na Bašaci gdje je sto sitnih privatnih parcela. Obuhvat tog plana je 30-ak ha a zahtjev za izdavanje građevinske dozvole se odnosi a 10 ha. Ovdje su tri vlasnika, a na Bašaci ih je mnogo, no to investitor mora riješiti do donošenja Plana. Kad je ovaj Plan bio na javnom uvidu gdje sam bio pozvan ispred ureda pa sam postavio neka tehnička pitanja u smislu rješavanja infrastrukture, tada mi je izrađivač odgovorio slijedeće: da u biti rade plan na način da se Plan gdje su tri vlasnika može svaka zona zasebno raditi. Ono što je ovdje predloženo je pitanje pristupnog puta. Pokušajmo ovo zamisliti na primjeru naselja Šimuni gdje ima pristupni put i jedan ulaz. Zamislite da 100 m niže ima i drugi ulaz, to bi značila ova tražena promjena kod ovog Plana tj. omogućavanje izgradnje puta koji ide kroz vlasništvo drugog investitora. Što se tiče izdavanja odobrenja za građenje on se ne mora izdati u cijelosti za cijelu zonu. Namjena prostora se ne mijenja. Hotel u prvom redu, vile u drugom i kamp u trećem redu. Rekao sam najbolje to možemo usporediti na primjeru Šimun i da li bi otvaranje ove ceste bila zapreka. Gajac ima jednu cestu na 3000 jedinica. Da li je to dobro ili ne znam. Jedni drugima ne mogu onemogućavati realizaciju onoga što u okviru UPU-a imaju pravo. Ponavljam, trenutno je donesen plan Kotica gdje od cjelokupne zone 20 ili 30% u realizaciji. Rekao sam investitorima da se dogovore. Ovo je promjena samo u pristupnom putu.

Ana Šupraha – Izmjenu plana bi financirao investitor. Ne vidim u kojem dijelu tu Grad što može izgubit ako se investitorima omogućiti ova izmjena. Mislim da Grad kao jedinica lokalne samouprave može samo dobiti. Zakonskim okvirima se ovo ne protivi, a neće teretiti Grad. Nositelj izrade je grad i Vijeće će u svakom trenutku imati uvid u sve. U konačnici ne mora niti usvojiti te izmjene i dopune.

Željko Predovan Primjer takve pojedinačne izgradnje je bila izgradnja projekta Punta skala koji sam vodio. Dakle sve se može.

Ante Čemeljić – Nije uopće upitna ta druga cesta. Svi znate da sam se jedni na toj sjednici Vijeća zalagao da se ta točka izglasa, no vi ste ju Gradonačelnice povukli. Zanima me ako mi danas donesemo ovu odluku i dok ne prođe cjelokupna procedura do donošenja tog Plana, što je proces od godinu-dvije, da li se u tom periodu tamo nešto može graditi.

Ana Šupraha – Može zato jer UPU postoji. U Odluci o izradi izmjena i dopuna će stajati da li se u tom periodu može ili ne može nešto graditi odnosno da li se dozvole mogu ili ne mogu izdavati.

Sanja Bukša Kustić – U članku 12. Odluke piše: „Za vrijeme izrade (I) Izmjena i dopuna UPU Paška rebra 3 - zapad ne utvrđuje se zabrana izdavanja akata na području obuhvata Plana, osim u slučajevima predviđenima Zakonom“

Željko Maržić - Znači zakon predviđa mogućnost da se za vrijeme izrade plana propiše mogućnost izdavanja dozvole za građenje. Ukoliko se to ne propiše nema zabrane da drugi investitor gradi.

Ante Čemeljić - Da bi donijeli odluku kako treba a s obzirom da su tu tri vlasnika smatram da bismo ih sve trebali saslušati.

Zlatko Šuljić – Slažem se sa izjavom kolege Čemeljića da upoznamo sva tri investitora tj. i drugu stranu da čujemo i njihovo razmišljanje. Po ovome što je rečeno ne postoji zapreka da vi krenete u izgradnju vašeg dijela osim što tražite od nas da budemo arbitri jer se dvoje djece posvađalo oko igračke. Vi se ne možete dogovoriti kako da usuglasite stavove oko zajedničke investicije. Investitori su se zakačili pa tražite od nas da mi tu arbitriramo. Koliko vidim jedinica lokalne samouprave do sada vam je izašla u susret. Napravljen je UPU koje je ovo Vijeće donijelo. Ako ovo usvojimo ovaj drugi investitor će reći da pogodujemo vama. Kao ekonomistu me zanima da nam niste predložili nikakve garancije da će se ta investicija od cca 200 milijuna eura i realizirati. Nemamo nikakve bankarske garancije ili pisma namjere, a poučeni dugogodišnjim iskustvom možemo u to sumnjati. Koliko sam čuo 20 milijun eura ste uložili u hotel u Mariboru za što vam je trebalo 4 godine. Vaša investicija je pola tj. 100 milijuna eura gdje biste godišnje ulagali 10 milijuna eura. Pitanje je da li vas u tome prati banka i tko stoji iza toga? Vi ste nam samo dali obećanje da će se to dogoditi. Molio bih da nam pokušate pojasniti te podatke ako nisu poslovna tajna.

Željko Predovan -Osnovni cilj i naša želja je da se investicija pokrene odmah a to se može donošenjem ove odluke o izradi izmjena i dopuna Plana. Sve ovo o čemu pričamo odlaže realizaciju tog projekta. Mi bi gradili no drugi investitor nas u tome koči. Mislim da će se i on uskoro morati pokrenuti ako ne zbog drugog onda vezano za ovaj rok u novom zakonu jer će sve izgubiti. Mi na ovaj način si želimo omogućiti da tu investiciju pokrenemo. Mi ne možemo dovesti banku na onaj teren jer nemamo riješenu niti infrastrukturu. Dozvolite nam da možemo u ovo krenuti. Molimo mogućnost da nas se ne dovodi u situaciju da nas suvlasnik ucjenjuje. Ovo je Odluka o izradi Plana.

Ana Šupraha – U postupku donošenja izmjena i dopuna Plana imati će priliku sudjelovati i vlasnik 1/3 zemljišta kada ćemo imati priliku saznati njegova razmišljanja.

Zlatko Šuljić - vi tražite od nas da mi arbitriramo u jednom privatnom poslovnom odnosu. Smatram da trebamo čuti i drugog investitora.

Igor Karavanić - da nas ne bi krivo shvatili – vi ćete u nama naći najboljeg prijatelja ukoliko će do investicije doći. Poučen dosadašnjim iskustvom jako smo oprezni. Sve ove diskusije koje iznosimo ne idu u pravcu da spriječimo investicije. Da li promjene koje tražite vama omogućavaju da krenete ka realizaciji investicije? Vi nam morate garantirati da ove

izmjene koje tražite vam omogućuju da krenete u realizaciju investicije da se ne bi dogodilo da nam dođete za 6 mjeseci i zatražite još nešto što će prolongirat investiciju. Drugo prema saznanjima koja imamo ovdje vi možete zatražiti dozvolu za rad i prije donošenja ovih izmjena. Da li sam u pravu? Da li ćete krenuti u taj postupak nakon što mi izglasamo ove promjene.

Ana Šupraha – ukoliko oni i krenu u ove promjene postupak će se provoditi po postojećem UPU-u. Oni mogu predat zahtjev i krenuti u postupak izdavanja potrebnih dokumenata.

Željko Maržić – Postoji put koji je na terenu u vlasništvu drugog. Ili će oni sami to riješit ili će se u rješavanje toga uključiti Grad.

Željko Predovan – građevinska parcela mora imati pristupni put, bez toga nema građevinske dozvole.

Igor Karavanić - Znači opet nikakve garancije prema Gradu. Netko tko s vama pregovara morat će iznaći elemente osiguranja da se ovo realizira. Ako ne, postaviti ćemo pitanje odgovornosti.

Ana Šupraha - u ingerenciji Vijeća je da li će se u obuhvatu tog plana nešto dogoditi ili ne. Činjenica je da ni Gradonačelnik ni samo Vijeće ne može dati garanciju da će se tamo nešto dogoditi. To ovisi o samim vlasnicima zemljišta. Ono što je ingerencija Vijeća, a što je i u zakonu je da se nakon određenog roka postavi pitanje opravdanosti takve zone. Gradsko vijeće trenutno ne ulazi u nikakav trošak, a možda će omogućit da se dogodi investicija koja se do sada nije mogla dogoditi.

Igor Karavanić - taj famozni trošak nemojte ga stalno spominjat. Imamo milijardu načina da ako nas prevarite da vas zakočimo. Ako vi nama nećete biti prijatelji morate znati da ni mi vama nećemo biti prijatelji. A ako se dogodi te investicija podupirati ćemo vas u svemu.

No o ovome netko drugi mora pregovarati, a ne mi kao vijećnici.

Tino Herenda - da ne budemo krivo shvaćeni. Mi smo za svaku investiciju no međutim ovdje imamo činjenicu da smo pred 4 godine bili u istoj situaciji samo što tada nije bio predstavnik dva vlasnika već vlasnici zemljišta sve tri firme i uvjerali nas da investicija kreće odmah. Vidite što se desilo i mi sada poslije 4 godine na bjanko trebamo vama dati povjerenje da će se ta investicija i dogoditi. Nama je toga već puna kapa bez obzira što znamo kakva situacija na tržištu iako je 2010. godine situacija bila daleko bolja. Stoga možemo očekivat dodatne probleme. Nadalje ta vaša konstatacija da ćete godišnje ulagat u taj projekt 10 milijuna eura, meni ne predstavlja ništa jer je nemoguće jednu takvu investiciju ispratiti sa 10-ak milijuna eura godišnje. Kroz tih 10-ak godina toliko već se toga promijenilo da ono što ovog momenta gledamo kao nešto za 8 godina će biti nešto drugo. Premalo argumenata imamo i opet upadamo u avanturu da ispadamo blesavi i da se sa strane slažu svakakve priče. Volio bih da je sada prisutan i treći vlasnik i da ste došli kod našeg Gradonačelnika i sa njim porazgovarali i onda došli ovdje sa konkretnom pričom. Sada mi moramo arbitrirat među vama, a pred 4 godine je među vama teklo med i mlijeko. Ne želim više ispast budala jer su mi rekli da sam tada stavio u tašku 50 000 eura. Ne želim da se to više desi. To su mi rekle one strukture koje to danas guraju.

Željko Maržić - kad se govori o strukturama koje guraju i o 50 000 eura onda molim da to precizirate.

Tino Herenda – Nisam to tebi rekao.

Željko Maržić - Ne vraćamo se 4 godine unatrag nego barem 7 godina jer se vraćamo do PPUG-a koji je utvrdio ovakvo građevinsko područje. Pa onda do onog iz 2003. No gdje ćemo tako doći. I ja sam pred 4 godine na sjednici Vijeća dignuo ruku za ovaj plan. Da ga nismo tada usvojili vjerojatno bi bio usvojen na idućoj. Tada da ja i kolege iz PSP nismo digli ruku ne bi se donio, a dignuli smo ruku iz razloga da se investicija dogodi. Motiv prijedloga ove zone je bio vezano za ovo što su predstavnici investitora rekli a to je da se investicija dogodi jer nažalost posljednjih godina nemamo niti jednu investiciju. Prvi zahtjev koji smo dobili je ovaj na Kotici i ne znam u odnosu na novi zakon kako će se to riješiti jer će se i tamo će se postaviti pitanje puta. Meni kao Gradonačelniku je interes da se investicija dogodi. Što se tiče garancija, jedina mjera gdje lokalna samouprava može reagirati je da se kompletna zona ukine pa je onda netko kupio zemljište za što? Ako ćemo ovo odgađati možemo.

Borko Oguić- Svima nama je cilj da se investicija dogodi. Dva vlasnika su ovdje odnosno njihovi predstavnici i ne treba doći i treći vlasnik zemljišta na Gradsko vijeće, ali je Gradonačelnik dužan reći da će se ubuduće ako usvojimo ovu odluku da će mu se ukinuti njegova zona ako onemogućiti ovim investitorima da realiziraju svoju investiciju.

Željko Maržić - samo molim da mi nađete uporište u zakonu za takvo traženje.

Borko Oguić – Gradsko vijeće može to donijeti. Tražim samo da se obavi razgovor sa trećim investitorom i da ga se na to upozori. Govorim što se može. Plan ne donosi dozvolu, za to treba izraditi projektnu dokumentaciju. Njena izrada traje 5-6 mjeseci. Dakle do realizacije ovog može doći tek za godinu-dvije znači ovo će se dogoditi tek 2015-2016.godine.

Željko Maržić – nismo mi kao Grad pozvali investitora na Vijeće već je investitor molio da bude nazočan. Kao Gradonačelnik sam rekao da ne namjeravam arbitrirati, a ovo je konkretan prijedlog.

Matej Košić -(arhitekt) od 2007.godine pratim ovu stvar. Već 2008. godine smo počeli raditi te projekte no 2009.godine pojavio se interes od druge strane investitora da to može napraviti sam. Kako je to bila jedna cjelina nije bilo problema da se sa tim ide dalje. Sad je problem što taj treći investitor sprječava ova dva da nastave sa postupkom odnosno izgradnjom. Stoga vas molimo da ovo donesete. Interes nam je da dobijemo građevinsku dozvolu i onda krenemo u investiciju.

Zatražena je pauza od 20 minuta što je predsjednik Vijeća odobrio
Nakon pauze konstatirano je da je sjednici nazočno 13 vijećnika.

S obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 2 glasa „protiv“ i 4 „suzdržana“ glasa donijeli

O D L U K U
O IZRADI I IZMJENE I DOPUNE URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA
TURISTIČKE ZONE PAŠKA REBRA 3 – ZAPAD

Otišao vijećnik Ante Čemeljić te je sjednici nazočno 12 vijećnika.

AD- 2. RASPRAVA O KOMUNALNOJ PROBLEMATICI NA PODRUČJU GRADA
PAGA, TE ODNOSI SA SUSJEDNIM JEDINICAMA LOKALNE SAMOUPRAVE
SA NAGLASKOM NA PODJELU KOMUNALNE IMOVINE TE SUDSKE
SPOROVE

Željko Maržić - U momentu primopredaje znači preuzimanja vlasti ono što je zatečeno po pitanju komunalne problematike u odnosu na Komunalno društvo Pag i Komunalno društvo Kolan bilo je dosta napeto stanje iz razloga što su postojale tužbe Komunalnog društva Pag prema Komunalnom društvu Kolan i obratno. Imovina nije bila podijeljena, a Komunalno društvo Kolan i Komunalnom društvu Pag imali su sklopljen sporazum o distribuciji vode temeljem kojeg je Komunalno društvo Kolan trebalo Komunalnom društvu Pag plaćati iznos od 3,60 kn po m³ isporučene vode. Kako se to nije ispoštovalo Kolan je raskinuo ugovor, a isporučenu vodu u Kolanu i Madrama naplaćivalo je Komunalno društvo Kolan, a Komunalno društvo Pag je prema isporučitelju vode tj. Vodovodu Senj plaćalo 1,60 po m³ isporučene vode. Kako Komunalno društvo Kolan nije ispoštovalo taj ugovor o plaćanju vode podignuta je tužba od strane Komunalnog društva Pag u cilju naplate vode temeljem ugovora koji nije ispoštivan. U međuvremenu Komunalno društvo Pag je dobilo Presudu koja je postala i pravomoćna u iznosu od cca 240.000,00 kuna na ime neplaćenih računa od strane Komunalnog društva Pag za period do kada je ugovor bio na snazi. Pokrenuta je tužba za drugi obračunski period i ona je u međuvremenu dobivena i Komunalno društvo Kolan mora Komunalnom društvu Pag platiti iznos koji sa troškovima i kamatama iznosi preko 500.000,00 kuna. Na isti način pokrenuti su još sudski postupci koji bi trebali po istom principu biti dobiveni. To je bilo u momentu kada smo sjeli za stol i kada smo pokušali u razgovoru sa načelnikom Općine Kolan postavilo se pitanje da li je moguće taj spor riješiti mirno. Moguće je. Razgovarali smo u više navrata o tome i u proširenom sastavu i kod na u pagu i kod njih u Kolanu. Tada se postavilo pitanje zašto se došlo u tu situaciju i koji je način rješavanje. Nakon razgovora konstatirano je s obje strane da postoji obveza plaćanja vode od strane Kolana prema Pagu no nismo se mogli složiti oko cijene vode. Kolan je stalno prebacivao da je promjenom odluke o osnivanju Komunalnog društva Pag koja se dogodila 2010. godine rečeno je da vlasnik Komunalnog društva Pag isključivo grad Pag. To Kolan osporava iz razloga što od 1997. godine kada je donesena prva odluka o osnivanju Komunalnog društva Pag tada smo bili jedinstveni. U međuvremenu se Kolan izdvojio kao posebna jedinica lokalne samouprave, stoga je došlo do sporova u svrhu dokazivanja prethodnog. Ono oko čega smo se složili je postojanje tog duga kojeg Komunalno društvo Kolan mora platiti Komunalnom društvu Pag te oko udjela Komunalnog društva Kolan u Komunalno društvo Pag. Pitanje granica i nekretnina načelno je dogovoreno da se to rješava po principu ležećih nekretnina tj. ono što je na području Grada Paga pripada Pagu, a što je na području Kolana pripada općini Kolan. Komunalno društvo Kolan traži da svoj dug prebiju sa udjelom koji imaju u Komunalnom društvu Pag. To nismo prihvatili. U međuvremenu je došlo do toga da je Kolan donio jednostranu odluku da obavljanje djelatnosti povjerava Komunalnom društvu Novalja. Protiv toga smo reagirali, te vam i tu korespondenciju

možemo dostaviti, u smislu da na to nemaju pravo iz razloga što je komunalna imovina koja se nalazi na području Općine Kolan je u poslovnim knjigama Komunalnog društva Pag te ju nitko ne može neovlašteno prenositi. U međuvremenu se dogodilo da je Komunalno društvo Kolan izvršilo promjenu lokota na vodospremama koje je Komunalno društvo Pag promijenilo. Pozvana je i policija i pokrenute su prijave. Kakao su u međuvremenu ove dvije presude postale pravomoćne sjelo se na račun Komunalnog društva Kolan. Kolan je u međuvremenu zatražio deblokadu računa. Mi smo rekli slijedeće o deblokadi možemo pričati tek kad se izda garancija Općine Kolan prema Komunalnom društvu Pag i to tek kada se naplati dug Komunalnog društva Kolan za vodu. Tu sporazuma nema jer Kolan nema namjeru da odluku o distribuciji vode promijeni. U slučaju da ne bude postignut dogovor suglasni smo da se ide u postupak arbitraže. Smatram da se poduzelo sve što se moglo. Molim direktora Komunalnog društva Pag da dopuni moje izlaganje te krenemo u raspravu i pokretanje pitanja. Molio bih direktora da se izjasni po pitanju pritiska oko potpisivanja Sporazuma jer ako su to tvoje riječi Borko onda je to tendenciozno. Namjera je bila da se ne sudimo već da se dogovorimo.

Duško Dragičević – ovo što je iznio Gradonačelnik je 99% točno. Komunalno društvo Pag je policiji prijavilo promjenu lokota na vodospremi. Išle su kaznene prijave. Dug komunalnog društva Kolan po presudama je iznosio: po prvoj presudi 289.000,00 kuna. a po drugoj 145.000,00 kuna što sa kamatama i troškovima iznosi 589.000,00 kuna. Što se tiče vode Komunalno društvo Pag je za svu distribuciju koja se vršila na području Općine Kolan plaćalo vodu i to smo sada ovrhama počeli naplaćivati. Komunalno društvo Kolan je molilo da im se blokada skine. U međuvremenu su zvali i iz Privredne banke Gospić gdje su također molili da im se blokada skine obzirom da Komunalno društvo Kolan diže kredit, no bez mišljenja našeg odvjetnika nećemo ništa učiniti.

Željko Maržić – Vodosprema u Kolanu, mreža i precrpna stanica su vlasništvo Komunalnog društva Pag. Ja kao Skupština Komunalnog društva Pag i kao Gradonačelnika ne mogu prihvatit da Komunalno društvo Kolan predaje upravljanje odnosno naplatu vode Komunalnom društvu Novalja.

Borko Oguić – Činjenica je da ja nisam pred mjesec dana reagirao na prijedlog Sporazuma koji je dostavljen direktoru Komunalnog društva Pag da se o ovome ne bi raspravljalo. Činjenica je da je sa tog sastanka proizašao taj sporazum i zato sam tako reagirao i danas mislim da sam bio u pravu. Ako itko o komunalnoj problematici povijesno nešto zna onda sam to ja s obzirom da sam u toj problematici još iz 1986.godine od gradnje vodovoda prema Senju do vodovoda po otoku. Činjenica je da Kolan traži udjele u Komunalnom društvu Pag koje je osnovano 2010. Godine. Komunalno društvo Kolan nema poslovne udjele a Općina Kolan ima poslovne udjele u tom starom komunalnom društvu na način kako su se utvrdili postoci u korištenju vode tako se utvrđuju i poslovni udjeli. Čini mi se da gospodin Fabijanić koji je predsjednik NO Komunalnog društva pag ili ovo ne razumije ili drži drugu stranu. Poslovni udjeli su od Kolanjskog Gajca – zone B do mosta, osim Poveljane koja je dobila svoj postotak. U cijeloj infrastrukturi Kolan ima 4% udjela, a to im je možda vodosprema i mreža u Gajcu u odnosu na cijelu imovinu. Oni smatraju da je njihov poslovni udio u cjelokupnoj komunalnoj imovini na području Općine Kolan. To nije točno. U toj imovini još je 2/3 komunalne imovine koja pripada Pagu. Kad se i podijelimo još smo preko polovice unutra. Zato kada se govori o prebijanju poslovnog udjela sa dugom je nemoguće izvesti jer se nismo ni podijelili. Njihov udio je manji od terena koji pokrivaju i infrastrukture koju imaju. O tome treba voditi računa prilikom podjele. I ja sam za mirno rješenje no sa njima neće biti mirnog rješenja pogotovo sa onima koji se ponašaju kao kauboji te mijenjaju brave na vodospremama i sl. Sjedili smo mi sa njima za stolom i za vrijeme bivšeg

Gradonačelnika pa kad sam im ovo predložio otišli su sa sastanka. Oni su toga svjesni no ne žele prihvatiti realnost. Ne smije im se dozvoliti takvo ponašanje. Odnosi sa Komunalnim društvom Novalja su također loši. Najveća kočnica sa Komunalnim društvom Novalja, tada kada sam ja bio Gradonačelnik je bio Ante Fabijanić-Pevacić tadašnji direktor Komunalnog društva Pag koji je uvijek govorio „pusti ih“ Nikada nismo mogli na magistralnom vodovodu ugraditi ventil koji bi regulirao protočnost vode na način da svatko dobiva one količine vode koje mu pripadaju tj. 40% Novalja, a 60% Pag gdje su tada bili i Kolan i Poveljana. Na taj način Novalja bi već 1. srpnja bila u redukciji i tražili bi od Paga ostatak potrebne vode, a sada oni dobivaju koliko žele, a mi što ostane. Rješavanje ovog problema i tebe Gradonačelnice čeka. Ugradnja tog ventila bi riješila protok vode onako kako je podijeljeno. Drugo Komunalno društvo Novalja na taj magistralni vodovod koji opskrbljuje cijeli otok dozvoljava direktne priključke za industrijsku zonu. Na to treba reagirati. To treba prijaviti. Ne može netko biti kauboj i stalno te šamarat, a da mi šutimo. Moja intencija je bila da im se pokaže da ne mogu na taj način raspolagati sa imovinom. Još i slati grozne prijedloga Sporazuma i sve to zavijeno pod velom poslovne tajne da nitko o tome ništa ne zna. Preozbiljna je problematika i zato me čudi da nisi htio staviti ovo na dnevni red tim više što bi imao podršku Vijeća u nastupu prema njima. Još ih ti primaš. Ne bi meni ušli obzirom na način na koji se ponašaju, ne plaćaju vodu, obijaju vodospreme itd, a sad traže deblokadu računa. Molim da vodiš računa o poslovnim udjelima prilikom podjele komunalne imovine.

Željko Maržić – Taj famozni Sporazum za koji ja nisam, kao ni Skupština a niti gospodin Fabijanić kao predsjednik NO Komunalnog društva Pag niti smo sudjelovali u njegovom kreiranju. Tražili smo da Komunalno društvo Pag vrši distribuciju vode i da je to uvjet za nastavak razgovora oko skidanja blokade. Činjenica je da tek sada kada su blokade nastupile tek sad žele razgovarati o tome. Što se tiče poslovnih udjela jasno mi je da oni to mogu imati po broju stanovnika i da je to cca 8,5 % i dok imovina nije podijeljena sigurno je da se ne može reći da sve ono što je na području Općine Kolan da je njihovo. Ovaj postotak od 8,5% se odnosi samo na zemljište. Na sve tužbe kojima Kolanjci rješavaju pitanje imovine Grad Pag je uložio prigovor, kao i obrnuto. Što se tiče nekretnina mislim na zemljište nadam se da ćemo to uskoro uspjeti sporazumno riješiti, a što se tiče komunalne imovine tu udjele tek trebamo utvrditi. Ovo što su jednostrano napravili time se ne pokazuje dobra volja za razgovor. Znam da Novalja dozvoljava direktna ukopčanja na magistralni vodovod i ne samo da je količina vode dovedena u pitanje nego i pritisak koji do krajnjeg potrošača pada pa do njega ne dolazi potrebna količina vode.

Nikola Maržić – pitanje za gospodina Dragičevića Gospodin Borko je više puta rekao da je na vas vršen pritisak da potpišete Sporazum i da odblokirate račun komunalnom društvu Kolan. Tko je na vas vršio pritisak?

Duško Dragičević - ovaj dokument se ne zove ugovor već Sporazum gdje su navedeni Općina Kolan Grad Novalja i Komunalno društvo Pag i navedeni su oni koji ih zastupaju u njemu, što je najznačajnije, piše da on zamjenjuje bilo koji prethodni ugovor i sporazum do sada. To znači da sve što je do sada bilo postignuto da se ovim Sporazumom briše. Na mene nitko nikada nije utjecao da ovo potpišem. Ja za ovo nisam znao dok ovo nisam dobio, no kad dobijete ovako nešto zar bih ovo trebao potpisati. Da izgubimo sve ono što smo godinama stvarali i dok se ne izvrši podjela Paga i Kolana. Općina Kolan je u jednom trenutku tužila Grad Pag u smislu da se oni žele odvojiti no to nije istina. Općinsko vijeće Općine Kolan na sjednici održanoj 12. veljače 2010. godine donosi odluku o kojem imovinu Komunalnom društvu Kolan daju drugom društvu. Grad Pag je dana 18. 8. 2010. godine potaknut ovime donio odluku kojom osniva svoje Komunalno društvo Pag. Oni imali intenciju izlaska još i prije 2009. godine. Postoje sudski postupci koji se vode.

Komunalno društvo Kolan je provalilo u vodospreme najprije 30.4, a zatim 2. 5. i mijenjaju lokote Tada mi donose ključeve no ja ih nisam htio prihvatiti navodeći da mi imamo svoje ključeve i podnio kaznenu prijavu. Mi već dvije godine prema senju plaćamo vodu koja se distribuira na njihovom području zbog čega smo digli 450.000,00 kuna kredita kako bismo mogli servisirati redovno poslovanje. Ponavljam nitko na mene nije vršio pritisak da potpišem taj Sporazum i deblokadu računa.

Tino Herenda – tema je vrlo široka. Trebali smo započet jutros u 10,00 sati i samo o njoj raspravljat. Na prošloj sjednici Vijeća smo započeli sa ovom temom. Tada je gradonačelnik rekao da je 2010.godine izvršena preregistracija društva onako kako nije trebalo. Tada sam ja bio zamjenik Gradonačelnika i reći ću da je to napravljeno namjerno. Općina Kolan kada se osnovala prisvojila je svu komunalnu imovinu koja se nalazi na njenom području. Oni su shvatili da je to njihovo i tako su se počeli ponašat U međuvremenu su osnovali i Komunalno društvo Kolan koje je preuzelo gospodarenje nad tom komunalnom imovinom da bi poslije još tražili udjele u komunalnoj imovine Komunalnog društva Pag. Dakle mi njima dajemo 40 % naše imovina a onda u ovih 60 % još traže udio. Upravo iz toga se 2010. godine napravilo što se napravilo. Oni su prisvojili komunalnu imovinu Komunalnog društva Pag. Borko je upućen u sve ovo, a poslije njega Ante Fabijanić-Pevacić koji su u izgradnji te komunalne infrastrukture sudjelovali. U redu je pokušaj našeg gradonačelnika da pokuša sa njima sjesti i riješiti ovu problematiku no oni idu da ono što je njihovo je njihovo, a ovo što je naše je isto djelomično njihovo. Na to smo upozoravali Gradonačelnika od kada je na tom mjestu i to u dobroj namjeri. Danas je evidentno da njihove namjere nisu bile iskrene. Što se tiče samog Sporazuma, ovo je katastrofa. Tu ima toliko toga. Ovaj Sporazum nije potpisan ali kako je uopće moglo doći do sastanka gdje se raspravlja o tome gdje je od strane Novalje prisutan direktor i pravna služba od strane Kolana načelnik i pravna služba, a Grad Pag zastupa Gradonačelnik i predsjednik Nadzornog odbora dok direktor koji je najkompetentnije nije pozvan na taj sastanak. Ovime ga se prisiljava da se makne. U članku 5. Sporazuma piše: svi podaci iz ovog Sporazuma smatraju se poslovnom tajnom. Samo i to da Komunalnom društvu Pag dolazi račun od odvjetnika koji su angažirali Novalja i Kolan za izradu ovog Sporazum već dovoljno govori koliko su duboko krenuli razgovori i sa naše strane, za što vjerujem da je naš Gradonačelnik uvučen bez njegovih loših namjera. Nadalje ako govorimo o demantiranju da Grad ne stoji iza ovoga, pitanje je kada je pošao taj službeni demantij od strane Grada Paga. Dana 15. 4. smo ovdje raspravljali o tome, a odvjetnički ured Bičanić i Grgurić koji zastupaju Grad su 16. 4. to poslali. Toliko o tome koliko vodite računa o interesima Grada Paga. Ovo je dokaz kada ste reagirali. Reagirali ste tek sutradan nakon što smo o tome raspravljali na Vijeću. Javnost je percipirala stvar onako kako je pisalo u tisku. Svako ima svoju osobnost u nastupu no mi ovdje imamo posla sa kaubojima. Na svakoj sjednici Općine Kolan njima je tema o podjeli komunalne imovine. Mi se između sebe prepucavamo dok su oni jedinstveni. Kod njih nema stranačkih prepucavanja, oni su Kolanjci. Pitam se tko ima ingerencija sklapati bilo kakve sporazume bez direktora Komunalnog društva Pag koji ga zastupa, pa ako je to i njegov osnivač.

Drugi dio problema je u tome što ondašnji direktor Komunalnog društva Pag, a sadašnji predsjednik Nadzornog odbora istog poduzeća odbija ugradnju ventila kojim bi se dijelio postotak vode koja dolazi na otok. O tome smo, dok sam bio zamjenik gradonačelnika, nekoliko puta razgovarali. Međutim on je stalno govorio da je to nepotrebn trošak od cca milijun kuna. Pitam vas koliko su nam Novaljci, od kada postoji vodovod, uzeli vode koja je nama trebala pripasti. Koji je to novčani iznos, a mi na to šutimo i ništa ne poduzimamo.

Treće, o čemu želim razgovara i to ovdje, a na što mi je prošli put Gradonačelnik rekao da ne zna kuda to vodi, a to je ona priča oko centralizacije koju SDP provodi a koja se radi na svim nivoima. Ukidaju se razne institucije i sve se upućuje u Zagreb, a pričaju o decentralizaciji. Pitanje je kako će se riješiti pitanje vodnog gospodarstva u Hrvatskoj. Ovog se momenta da naslutit da se na nivou Hrvatske formira neko mega poduzeće za vodoopskrbu gdje bi oni donošenjem zakona sve to utopili u jedno mega poduzeće, pa direktor Komunalnog društva ne bi bio direktor već neki radnik ili sl, kao što su na mnogim nivoima napravili uz opravdanje da se na taj način štedi. Nama bi se moglo desiti da milijuni novaca koje smo ulagali godinama u izgradnju komunalne i vodovodne infrastrukture pođu drugima u dotu koji će sa time gospodarit i ubirat prihode. Kad sam rekao da Novaljci na tome već rade i već su nešto poduzeli onda mi je odgovoreno da mi smeta da se sa nekim razgovara. Meni to ne smeta, a li da i mi imamo koristi. Želio bih da iznađemo način kako ćemo tu našu imovinu zaštititi i stoga sam želio da se o tome ovdje razgovara. Mnogo toga je rečeno i mnogo toga je napravljeno. Ne oduzimam pravo gradonačelniku da donosi odluke onako kako smatra da treba. Za to je dobio potporu birača međutim da se miče sadašnjeg direktora iz NO poduzeća Vodovod južni ogranak Senj, a stavlja Antu Fabijanića-Pevacića, a znamo da se u vrijeme ovog sadašnjeg direktora napravio veliki iskorak u izgradnji cjelokupne komunalne infrastrukture. Nadalje, sve ono što je Grad ulagao u razvoj komunalne infrastrukture se mora prenijeti u vlasništvo Komunalnog društva. Postavljam pitanje, jer na mnogo toga nemam odgovor, ali ga pokušavam iznaći. Naime Grad Pag je samo za izgradnju kanalizacije odnosno ispust kanalizacije utrošio 2,5 milijuna eura, koja nam je nedostatna jer je ovo mehanika, a nama sada treba i biologija tj moramo napraviti bio separator ako mislimo razvijati turizam. To moramo predati u vlasništvo Komunalnom društvu, a to bi vrlo lako moglo preći pod neko mega društvo u Zagrebu. Kako to zaštititi. Mi smo ovdje prolazni no moramo razmišljati o onima koji ostaju iza nas. Gradonačelnice tvoje ignoriranje u odnosu na ovu problematiku natjeralo si nas je da ovako moramo nastupiti. To nije korektno niti za dobrobit ovog Grada. Već sam rekao sam da u svim dobrim projektima imati ćete potporu HDZ-a. Nemojte nam zamjeriti što ovako nastupamo jer je i nas narod izabrao da ga ovdje zastupamo isto kao i Gradonačelnika koji bi trebao biti prvi menadžer u Gradu. Moj savjet ti je da budeš više menadžer, a manje birokrata.

Željko Maržić – Tino pet puta si rekao da si bio u poziciji zamjenika Gradonačelnika bio sam u politici, bio sam ovo, bio sam ono. Slušajući sve to skupa i ovakvu energiju i volju da se te stvari promijene i poboljšaju, pa zašto smo onda došli u ovakvu situaciju. Ono što smo naslijedili su puste žalbe i problemi. Jednostavno masu toga što je sada izrečeno nije točno pogotovo to da smo sa Kolanom podijeli imovnu. Kad govorimo o poslovnim udjelima onda mislimo na udio Općine Kolan u Komunalnom poduzeću Pag. Isto tako ovo što je rečeno da je netko dozvolio Kolanu nakon 2010. je napravljen ugovor kojim se ustupa distribucija vode Komunalnom društvu Kolan na području Općine Kolan. Tada si ti Tino bio u Nadzornom odboru, prema tome ako je netko dozvolio onda si ti to dozvolio.

Tino Herenda - to nikada nije bilo na Nadzornom odboru kome sam ja presjedao.

Duško Dragičević - Ugovor između Komunalnog društva Pag i Komunalnog društva Kolan postoji za opskrbu vodom koji je bio na određeno vrijeme no mi njima nikada nismo ništa dali na ustupanje.

Željko Maržić - Ti ugovorni odnosi su naslijeđeni. Nakon toga je došlo do sudskih sporova i jednostranih odluka protiv kojih smo se izjasnili. Zadnja reakcija je moja stav kao gradonačelnika i Skupštine. Pročitat ću vam završni dio dopisa koji smo u ime Grada i Komunalnog društva Pag u suradnji poslali, a koji glasi: tražimo vraćanje u posjed komunalne infrastrukture te pružanje komunalnih usluga vodoopskrbe i odvoz te vraćanje toga Komunalnom društvu Pag i predaja u vlasništvu prema Zakonu o vodama Komunalnom društvu Pag kao javnom isporučitelju vodnih usluga u vlasništvu Općine Kolan. Ukoliko ne bi bilo suglasnosti onda bi se takav zahtjev uputio nadležnom Ministarstvu čije odluke bi bile obvezujuće za obje stranke. Znači to bi bila arbitraža. Tu su službeni dokumenti te iza toga stojim, a ne iza Sporazuma.

Tino Herenda – nisam rekao da je vršena podjela komunalne imovine već da su Kolanjci to prisvojili sebi i to se šutke prihvatilo. U tome smo krivi svi i ona vlast i ova. Nikada NO Komunalnog društva Pag kojem sam ja predsjedao nije donio takvu odluku. Očito smo mi ovo isforsirali jer ovaj dopis je pošao 16.04, a 15. je bila sjednica Vijeća. Dakle iz toga mogu zaključiti da nismo inicirali tu raspravu da se ovo ne bi ni napisalo.

Igor Karavanić – da bismo uspješno završili pregovore mi moramo nadići stranačke podjele i iznaći što je naš zajednički interes. Kod nas se događa da niti direktora komunalnog poduzeća ne zovemo. Od najrelevantnija politička grupacija zastupljena u ovom Vijeću nikako da čujem pitanje tko je vršio pritisak. Već odavno postoje sofisticirane metode pritiska. Što bih ja trebao zaključiti kad imate 24.3. u Zadarskom listu objavljen u podlistu, koji i mi sufinanciramo, te bismo trebali znat što tamo piše, a piše: Komunalno društvo Novalja će po odluci Općine Kolan vršiti distribuciju vode dok se ne dogodi podjela između Grada Paga i Kolana. Znači do podjele Komunalno društvo Novalja će vršiti distribuciju vode i taj Sporazum dolazi na potpis direktoru Komunalnog društva Pag koji uopće nije prisutan, a na pregovorima su prisutni Gradonačelnik i predsjednik NO. U zapisniku NO Komunalnog poduzeća stoji: da se zabranjuje direktoru Komunalnog poduzeća Pag da komunicira sa Gradonačelnikom već da će predsjednik NO, bivši direktor, obavljati svu komunikaciju. Direktor mora tri puta biti kod Gradonačelnika. Što se tiče poduzeća Vodovod Senj, u pravilu je naš direktor bio naš predstavnik u tom poduzeću. Mi smo to pravo direktoru Komunalnog poduzeća oduzeli. Kad sve to spojite u jednu cjelinu onda mi odgovorite da li ima pritiska ili ne i u kakvu situaciju stavljate sadašnjeg direktora Komunalnog poduzeća. Svaka politika ima pravo pozvati bilo kojeg direktora na odgovornost ukoliko radi protiv interesa Grada. Ja vđim sasvim nešto suprotno. Vidim da su u posljednje vrijeme investicije na području komunalne infrastrukture bile vrlo jake. Puno se napravilo. Htio bih čuti ovdje zašto takav odnos prema direktoru koji je napravio tolike investicije. Čitao sam i Izvješće revizije Komunalnog društva gdje su neki iznosi bili problematični. Prošla vlast je to provodila. Mi smo tada bili u oporbi i smatrali smo da će se to riješiti smjenom bivšeg direktora no sadašnje aktivnosti mi daju naslutiti da bi možda opet trebalo izvući to izvješće i vidjeti da li su tu u pitanju neki privatni interesi. Ovo sve mi upućuje da nije u interesu Grada već da su u pitanju privatni interesi a sa time se nećemo složiti.

Borko Oguić – Igor je dosta iznio vezano za ove pritiske. Komunalno društvo Pag smo osnovali iz razloga što je bivši direktor, a on je i iz tog razloga smijenjen, ovo omogućio Kolanu. Duško Dragičević je postao direktorom 23.8.2010.godine, a Komunalno društvo Kolan je osnovano 12.02.2010.godine, a 2009.godine je već u razgovorima s njegove strane dano zeleno svjetlo za ovakvo ponašanje. Žao mi je što nije tu prisutan, no kako je ova točka

dnevnog reda naknadno uvrštena nije ga se moglo pozvati, uz dužno uvažavanje da politika postavlja ljude sumnjam u istinite namjere, a i tebe je Gradonačelnice on kao stranački kolega i politički partner odveo, na taj sastanak relativno nespremnog gdje ste dogovorili stvari iz čega je proizašao ovaj prijedlog Sporazuma. Postavio si ga za predsjednika NO i člana u Skupštini poduzeća Vodovod Hrvatsko primorje – južni ogranak Senj, a ja sumnjam u njegove dobre namjere. Postupci koje je do sada radio daju mi sumnju da neće poštivati interese Grada ni kao predsjednik NO ni kao naš predstavnik u Vodovodu Senj. Vrijeme će pokazat tko je bio u pravu. Dosadašnje aktivnosti pokazuju da je ova sumnja opravdana i da neće štiti interese Grada pa ni tebe kao Gradonačelnika. Da je tu nazočan, a volio bih to, onda bih mu postavio i još neka druga pitanja.

Željko Maržić - da je bilo namjere da se taj Sporazum potpiše on bi se i potpisao. Izjasnio sam se putem odvjetničkog ureda zajedno sa predsjednikom Nadzornog odbora. Igor je rekao da bi se trebalo izdignut iznad stranačkih interesa i sagledat bit. Namjera je bila da se naplata vode vrati Komunalnom društvu Pag kad smo razgovarali na to temu. Sadašnji direktor nije smijenjen kao član Nadzornog odbora Vodovoda Senj već sam ga imenovao jer je prethodnom istekao mandat.

Zlatko Šuljić – Taj Sporazum je dostavljen direktoru Komunalnog društva Pag od strane Komunalnog društva Novalja. On je napisan na temelju nekakvog dogovora. U tim razgovorima, ako je sudjelovao i predsjednik Nadzornog odbora, smatram da ga trebate smijeniti jer nas nije dobro uputio. Predlažem da ga smijenite i stavite adekvatniju osobu. Pitam se da li je nama ovaj Sporazum dostavljen u cijelosti jer tu piše da je sastavni dio ovog Sporazuma i popis infrastrukture koja se preuzima. Koja je to infrastruktura?

Željko Maržić – Niti sam to kreirao niti pisao. Ponavljam na koji način sam reagirao na taj prijedlog Sporazum, a moje mišljenje maloprije ste čuli i to ne može biti predmet ovog sporazuma već arbitraže. Odbacujem i sporazum i način na koji je sastavljen.

Igor Karavanić – zašto niste pozvali direktora Komunalnog društva Pag na te pregovore.

Željko Maržić - išli smo predsjednik NO i ja kao Skupština u namjeri da razgovore koje smo vodili u Gradu Pagu i Komunalnog društva Kolan i njihove pravne službe da pokušamo to konkretizirat.

Dario Grašo – U Zadarskom listu – dio otočki list taj napis je izašao u dijelu koji sufinancira Općina Kolan i Poveljana. To je provokacija te ekipe. To je trebalo demantirat. Drugo u vremenu od 23.3. do 16.04., pa zar mislite da se taj naš prijedlog dogodio od 15 na prijelazu na 16. nakon vaše intervencije. U tom periodu direktor Komunalnog društva Pag je bio barem desetak puta ili mi kod njega. Prema tome to nije istina da mu se zabranila komunikacija. Mogu vam e-mailom dokazati da je prijedlog odvjetnika Bičanića došao u Grad prije od tog datuma. Direktor Komunalnog društva Pag bio prisutan na 95% sastanaka. Drugo, što se tiče registracije Komunalnog poduzeća Pag gdje smo mi kao jedini vlasnici mislim da je velika greška jer ako taj spor izgubimo postavlja se pitanje sudskih troškova. Ulazit u nešto za što ste potvrdili da se namjerno napravili. Tvrdim da se to nije smjelo napraviti. Zašto da zastrašite drugu stranu ? Dobro bi bilo da smo Komunalnom društvu Kolan dali tih 8%. Koliko o ih prema broju stanovništvu pripada. Zašto na njihove nekorektne odluke vi ste donosili isto nekorektne odluke. Da su u ovom trenutku oni suvlasnici u Komunalnom društvu sve sporove bismo dobili, a na ovaj način ćemo ih izgubiti.

Igor Karavanić – Što se tiče podmetanja. Ja sam samo nabrojio neke činjenice i datume i uzročno posljedični slijed, a prepuštam svima vama da na temelju toga donesete zaključke. Ja svoj stav imam.

Tino Herenda - Stvar je jasna. Sve se vidi iz papira. Što se tiče Kolanjaca sa njima se pokušalo puno puta razgovarat i to vrlo civilizirano i popustljivo, međutim svaki put bi nam se vratio bumerang. Tada sam Gradonačelnika upozoravao na to. Što se tiče štete nje nema, a što se tiče odvjjetničkih troškova oni su minorni.

Željko Maržić – Ono što je konkretno je zapravo ovaj dopis našeg odvjjetnika u ime Grada upućen Općini Kolan i Komunalnom društvu Kolan. Da li netko ima kakav prijedlog. Slijedom svega može se napraviti nagodba ili arbitraža.

Izašao Igor Karavanić – prisutno 11 vijećnika.

Borko Oguić - ovdje stoji da su poslovni udjeli Općine Kolan u ukupnoj komunalnoj imovini od Gajca do mosta što nije točno. Oni ne smiju imati udio u Komunalnom društvu Pag. Sa Općinom Kolan se trebaju udjeli utvrditi u odnosu na cjelokupnu imovinu Općine Kolan i u sadašnjem Komunalnom društvu. Komunalno društvo Kolan i Općina Kolan vrše distribuciju vode temeljem zelenog svjetla Pevacića i tog Sporazuma koji je proizašao temeljem njegovog zelenog svjetla od Gajca do Šimuna. Tu se isto treba utvrditi poslovni udio zajedno sa ostalom imovinom, a ne samo u Komunalnom društvu d.o.o. Pag, a što je ono tamo.

Željko Maržić – komunalna imovina je od mosta do Gajca na to se misli i o tome govorim.

Duško Dragičević - ovdje je jako bitno ono što piše. A to je da je imovina komunalna imovina od Gajca, ali on o što je isto bitno je da je Komunalno društvo Pag obavljalo vodoopskrbu i u Gajcu, a svojevremeno dato Komunalnom društvu Novalja. Dakle dio prihoda koje je trebalo ubrati Komunalno društvo Pag je otišlo drugima. Ne znam kako je građena vodosprema u Gajcu.

Borko Oguić – Nju je gradio V.Gortan za potrebe tog naselja i pola vodospreme je Novalji, a pola Kolanu.

Tino Herenda – zaključka nemamo, a što ćeš učiniti kad ta komunalna imovina pripadne državi.

Željko Maržić – dvije aktivnosti shvaćam kao zaključak. Prvo ovakav pristup kao što smo rekli kroz dopis odvjjetnika i drugo traženje rješenja u Ministarstvu vezano na novu situaciju i informacije koje imamo.

Obzirom da nije predložen niti donijet zaključak, predsjednik Vijeća zaključio je raspravu po ovoj točki dnevnog reda.

AD – 3. RAZMATRANJE IZVJEŠĆA O RADU ZA RAZDOBLJE OD 1.SRPNJA DO 31.PROSINCA 2013.GODINE:

3.1.KOMUNALNOG DRUŠTVA PAG D.O.O.

3.2. PAG II D.O.O.

3.3. DJEČJEG VRTIĆA "PAŠKI MALIŠANI" PAG.

3.4. CENTRA ZA KULTURU I INFORMACIJE PAG,

3.5. GRADSKO KNJIŽNICE PAG

Obzirom da se nije raspravljalo o podnesenim Izvješćima, predsjednik Vijeća dao je predložena Izvješća na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova, obzirom da su neki vijećnici u međuvremenu izašli, konstatirano je da je prisutno 9 vijećnika te da su vijećnici jednoglasno donijeli

Z A K L J U Č A K

Prihvaćaju se IZVJEŠĆA o radu za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2013.godinu

- Komunalnog društva Pag d.o.o.
- PAG II d.o.o.
- Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag
- Centra za kulturu i informacije Pag,
- Gradske knjižnice Pag

Obzirom na dužinu trajanja sjednice (do 16,00 sati) predsjednik Gradskog vijeća predložio je da se sjednica prekine i nastavi za nekoliko dana o čemu će vijećnici biti obaviješteni.Svi su se složili

N A S T A V A K

9. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 23. svibnja 2014.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 9,00 sati.

PRISUTNI: Zlatko Šuljić, Toni Herenda, Nikola Maržić, Vjekoslav Šljivo, Dražen Crljenko, Ante Čemeljić, Davor Fabijanić, Josip Fabijanić, Davor Donadić, Tino Herenda i Edo Komadina

ODUSTAN: Borko Oguić

OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, odvjetnica Lenka Banjanin

Predsjednik konstatira da je sjednici nazočno 11 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Pročelnica ureda Grada Sanja Bukša Kustić izvijestila je vijećnike da su im na klupe podijeljena uputstva vezana za predstojeće izbore za Vijeća mjesnih odbora na području Grada Paga, te ukoliko vijećnici imaju pitanja da ih mogu postavljati nakon završetka rada sjednice Vijeća.

AD – 4. PRIJEDLOG ODLUKE O IZRADI III IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA PAGA

Ana Šupraha - Izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga pristupa se uslijed potrebe:

- usklađenja sa Prostornim planom Zadarske županije
- korekcije Odredbi za provođenje u skladu sa Zakonom i izrada pročišćenog teksta zbog jednostavnije primjene
- proširenja građevinskog područja grada Paga, na predjelu Vodice, u svrhu sanacije šljunčare i uvrštavanja u obuhvat Prostornog plana objekata za koje su prije stupanja na snagu I. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga ishođene potrebne dozvole za gradnju
- osiguranja potrebne površine za planiranja pretovarne stanice u skladu sa prostornim mogućnostima
- prenamjena dijela TZ u naselju Košljun u stambenu, u skladu sa granicama obuhvata Provedbenog plana Košljun, unutar kojeg su izdavana odobrenja za izgradnju.

Željko Maržić - Ova Odluka je usklađena sa Županijskim planom i odredbama Zakona o prostornom planiranju koje su dosta teške za provedbu. Na području Paga bi trebala biti izgrađena pretovarna stanica za otpad gdje bi se otpad sakupljao sa kompletnog otoka, prešao i odvezio na centralni deponij. To bi trebalo profunkcionirati do 2017. godine. Isto tako smo stavili ove dvije ciljne izmjene. Jedno je na području Vodica s obzirom da je kada su rađene izmjene građevinskog područja u odnosu na uredbu iz 2004. godine po kojoj je trebalo reducirati određena područja, napravljen je prijedlog u građevinskom području na Vodicama pa su određeni objekti, iako legalno sagrađeni, ostali izvan tog područja. Htjeli smo ih uvrstiti u građevinsko područje. Isto tako imamo inicijativu vlasnika šljunčare (nekadašnjeg Zanatkomerca) koji predlaže da se to stavi u građevinsko područje, što je nekad i bilo, sa ciljem što brže sanacije tog područja. Temeljem Ministarstva zaštite okoliša Grad je u obvezi sanirati tu jamu kao i Zanatkomec. Za napomenuti je da Ministarstvo zaštite okoliša više ne financira sanaciju divljih odlagališta. Stoga se predlaže ova izmjena Plana. Što se tiče Košljuna, to područje je bilo stambeno i izdane su građevinske dozvole da bi izmjenom plana to bilo proglašeno turističkom zonom. Želimo vratiti namjenu kava je bila.

Tino Herenda - U članku 3. su tako navedeni da se radi o točkastoj izmjeni. Čini mi se da se ovdje ne radi o izmjeni koja je od šireg interesa za naš grad. Ovo je izmjena koja pogoduje pojedincima, a moguće je i nešto više. Bez obzira što HDZ od početka inzistira da se u izmjeni PPUG-a treba ići, kroz ove izmjene se ne održava interes cijelog Grada Paga. Ovdje se najprije odražava interes mjesnog odbora Pag, a ne i drugih mjesta. Poslije ovih izmjena nama će i dalje ostati ta prazna „čizma“ u prostoru samo nešto malo manja nego sada.

Što se tiče prenamjene prostora u Košljunu u stambenu, tu ima nekoliko problema jer su građevinske dozvole izdane po starom PUP-u. Izmjena i dopuna PPUG.-a datira iz 2004.godine. Od tog momenta se ovaj dio nalazi kao zona turističke, a ne stambene izgradnje. Zašto ovo nije ranije napravljeno, kad smo u međuvremenu imali dvije izmjene i dopune.

Došao je vijećnik Igor Karavanić te je sjednici nazočno 12 vijećnika.

Drugo, tamo treba napraviti komunalnu infrastrukturu, a novac iz komunalnog doprinosa za izgradnju tih objekata je davno potrošen. Pokrenuti su i neki sudski sporovi iz razloga što nije napravljena infrastruktura. Kakve su posljedice za Grad vezano za te sporove. Upravo uslijed toga što ovaj Plan ne odražava interese građana nego pojedinaca predlažem amandman koji će to riješiti, a on glasi: da se ide u proširenje stambene zone sukladno PPUG-u prije donošenje uredbe o ZOP-u. taj plan postoji ovdje u arhivi. To je bio jedini plan koji je bio napravljen za sve građane ovoga Grada ne gledajući ni stranačku ni bilo koju drugu pripadnost. Na ovakav način sa točkastim izmjenama, što je davna prošlost, nije u redu.

Željko Maržić - rečeno je dosta toga. Plan je donesen 2003, pa mijenjan 2007. pa 2013.godine kao i na čiji način analizirajte sami. Naveo sam razloge zbog čega ovo predlažemo i nema potrebe ponavljat. Što se tiče Košljuna nakon 2003.godine, plan stambene zone u postupku uređenja sa PPUG-om je dobio suglasnost Ministarstva i po njemu se postupno to je predloženo da se izmijeni i vrati na ono što je bilo i prije toga jer su objekti i napravljeni po tim dokumentima. Godine 2003. Kroz Prostorni plan je građevinsko područje bilo veće za 30-40% i uredbom vlade su se brisali određeni postoci. Isto tako u sadašnjem zakonu o prostornom uređenju dani su uvjeti pod kojima se ono može širiti. Odredba plana koja govori o proširenju limitira u odnosu na mogućnost proširenja. Naime, građevinsko područje bi moralo biti do određenog postotka izgrađeno da se može dalje širiti. U odnosu na 2007.godinu ono je izgrađeno no tek se preciznom analizom može utvrditi u kojem postotku. Ovakav prijedlog uvrštavanja tih objekata zadire u tu famoznu „čizmu“ kako ju nazivate i ukoliko bi postoci zadovoljiti da se i taj dio reducira zašto ne te se mogu složiti da se to dopuni. Tako da se taj nelogičan izrez vrati na ono što je bilo.

Tino Herenda - zašto onda nije izvršena analiza. Godinu dana je tu Gradonačelnik pa da se ovom problemu prišlo sistematski. Opet pričamo o nekoj apstrakciji. Možda je, možda nije. Možda je doista izgrađeno toliko da se može vratiti na priču prije ZOP-a ili ako ne može u tom postotku možda može u manjem postotku. Zašto to ne bismo napravili. To je ono zbog čega smo tu. Da pomognemo ovom narodu da se može razvijati. Da imamo analizu mi bi znali što hoćemo i što možemo, a ovako je sve pod upitnikom. Stalno se podilazi na isti način istim strukturama. Ne može se više na ovakav način donositi prostorno planska dokumentacija. Ovo je nepripremljeno.

Ana Šupraha - Točno je da se to nekada zvala točkasta izmjena, no taj termin više ne postoji. Analiza je odrađena pogotovo za područje naselja Pag. Lako je, ako dozvoljavaju postoci, neka ova građevinska područja ali se zato uporno događa da trčimo unazad umjesto unaprijed u odnosu na ostalu infrastrukturu koja mora pratiti građevinsko područje. Trebalo bi rješavati stvari korak po korak tj. da se najprije riješi problem infrastrukture, a onda da se ide u proširenje građevinskih područja jer će nam se otvoriti novi problemi. Postoji mogućnost nestašice vode.

Željko Maržić – U odnosu na podilaženje i kako se radi ti si bio u to uključen u strukturama od 2003-2007.godine. Bio sam jasan koji je cilj ovakvih izmjena. Centralni deponij i usklađenje sa Županijskim planom mislim da ne bi trebalo postavljati pitanje.

Tino Herenda – rekli ste da je analiza napravljena, onda je ona trebala biti sastavni dio ove Odluke. Moramo imati pokazatelje za prihvaćanje ovakve Odluke pa da moramo ići do onuda do kuda možemo. Što se tiče infrastrukture upravo zbog toga što se širi građevinsko područje da se veže na infrastrukturne vodove koji jesu. Pitanje infrastrukture odnosno nestašica vode uopće nije razlog da se u ovo ide. Pričali smo koliko se zadnjih godina uložilo u razvoj komunalne infrastrukture, prema tome to nije razlog da se u ovako nešto ide. Moramo imati pokazatelje kako bismo mogli donijeti suvislu odluku.

Ana Šupraha – Parametre imamo. Građevinsko područje grada Paga je izgrađeno 70%.

Dražen Crljenko - predlažem amandman na članak 3. Odluke, a vezano za proširenje građevinskog područja grada Paga koji glasi: Predlažemo da se u sanaciju jame na Vodicama ne ide na uštrp građevinske zone grada Paga.

Sanja Bukša Kustić – Amandman mora biti u pisanom obliku. Mora se točno navesti na koji se članak odnosno točku odnosi. Možete ga dati i danas na sjednici no po Poslovniku je da ga morate dati dva dana prije da klubovi i ostali mogu raspravljati. Kad već dajete direktno na sjednici Vijeća molim vas da to bude upisanom obliku.

Zlatko Šuljić – ovo jest točkasta izmjena Plana iako pročelnica kaže da se to više tako ne zove. Kad već idemo u ove izmjene i dopune PPUG napravimo to za ono što se mi u HDZ-u zalažemo tj za sva mjesta a ne samo za grad Pag. Tu su još Šimuni, Dinjiška Miškovići i tamo su građani grada Paga. Ovi razlozi navedeni za izmjenu Plana mislim da su su manjkavi i nedostatni. Kod izrade nije se uzimalo mnogo toga u obzir. Ako se ide u izmjenu PPUGa onda bismo trebali razmišljati i o nekakvom razvoju. Primjer obnovljivi izvori energije. Da li se planira još što n a tom području. Razvoj poljoprivrede itd. Tu su samo navedena usklađenja sa Prostornim planom Županije što nam je zakonska obveza, pretovarna stanica i izmjena namjene za Košljun. Što se tiče samog Košljuna kolega Herenda je postavio pitanje za izgradnju infrastrukture, koliko sam shvatio tamo nema riješene infrastrukture, voda, kanalizacija, struja i cesta. Taj trošak infrastrukture sada kada to više nije turistička zona je obveza grada za razliku od prije kada je ta obveza grada bila samo do turističke zone ne i unutar zone. Ako je to građevinska zona znači da je obveza Grada da izgradi tu infrastrukturu. Znači ovom izmjenom plana nam se povećavaju troškovi. Također je i pitanje sudskih sporova. Što će se sa njima dogoditi. I tu imamo troškove. Ovdje praktički tri puta radimo troškove. Koliki je to iznos u pitanju. Ako idemo u izmjene PPUG-a onda krenimo sa nekom vizijom što želimo

Željko Maržić – mislim da smo pošli puno u širinu. Kad kažete da se HDZ zalaže za sve, pa HDZ se založio za ovakvu izmjenu Plana kada se to prošle godine iniciralo. Slažem se no mislim da su ovdje stvari od općeg interesa. Što se tiče infrastrukture u Košljunu činjenica je da je Grad naplatio komunalni doprinos a infrastrukturu nije napravio i u kojem pravcu će ići tužba ne znam. O tome nisam danas spreman govorit. Odnosno sagledat posljedice toga. Logično je da se ta zona vrati onakva kakva je bila.

Zlatko Šuljić – Koliko sam shvatio taj dio naselja nema ni puta. Ako su po starom planu dobili građevinsku dozvolu zašto onda nisu imali put. Ako se po tom starom planu tamo moglo gradit zašto onda nije mogao biti ucrtan put i napravljena infrastruktura.

Ana Šupraha . U odnosu na sudske sporove koji su u tijeku postoji velika vjerojatnost da će grad izgubiti no ipak postoji i mogućnost da ih dobijemo. Što se tiče puta i kuća koje su dobile dozvolu one su dobile za izgradnju stambenih kuća i platili doprinos i tada put nije bio uvjet za dobivanje građevinskih dozvola. Bilo je dovoljno da imaju ugovor sa vlasnicima zemljišta da imaju pravo prolaza, a nemaju pravo ukopavanje infrastrukture u put. Kasnije vlasnik zemljišta ne dozvoljava ukopavanje infrastrukture iako je Grad u nekoliko navrata pokušao otkupiti to zemljište no to se nije uspjelo i Grad će svakako biti u obvezi tamo izgraditi infrastrukturu bez obzira kakva je sada tamo zona jer su dobili građevinske dozvole za stambene objekte.

Zlatko Šuljić – Imaju pravo prolaza i provoza a nemaju pravo na infrastrukturu.

Željko Maržić - Što se tiče dobivanja građevinskih dozvola činjenica je da je od 2003.godine do danas nekoliko kompletnih propisa promijenjeno na način da se nekada mogla izdati građevinska dozvola iako ne postoji prilaz do parcele a nakon plaćanja komunalnog doprinosa da Grad mora riješiti taj prilaz. Danas je drugačije. Ukopavanje infrastrukture isto nije bio uvjet za dobivanje dozvole tek danas je za dobivanje uvjeta za građenje potrebno da je parcela komunalno opremljena.

Nikola Maržić – Povreda Poslovnika od strane Tina Herende.

Sanja Bukša Kustić - Ako vijećnik zatraži riječ da bi se ispravio navod za koji drži da je netočno izložen i koji je bio povod nesporazumu ili koji zahtijeva objašnjenje, predsjednik će mu dati riječ čim završi govor ovog koji je to izazvao. Vijećnik se u svom govoru mora ograničiti na ispravak odnosno objašnjenje, a njegov govor ne može trajati duže od dvije minute. Slijedom navedenog ovo je govor- replika, govor-replika. Nakon toga se dalje raspravlja ta točka dnevnog reda.

Tino Herenda - Pitanje Košljuna je itekako važno. Tu se postavlja još jedno pitanje, ako smo znali da je UP na snazi a donijeli smo plan gdje je stambena zona prenamijenjena u turističku zašto se nije još 2007. ili 2013.godine odnosno 2012. kada je bila pokrenuta izmjena PPUG-a zašto se tada nije išlo sa zahtjevom da se ovaj dio prenamijeni i uredi. Tada je naš Gradonačelnik sjedio u uredu za izdavanje građevinskih dozvola i on je sudjelovao u svim prethodnim raspravama pri pokretanju svih izmjena planova višeg i nižeg reda pa zašto se Košljun nije riješio nadalje. Nadalje pročelnica kaže da ćemo sporove možda izgubiti a možda i nećemo. Molim konkretnije odgovore. Ono što je najvažnije sama pročelnica je rekla da je područje grada Paga izgrađeno 70%. Uvjeravam vas da kada bismo prihvatili amandman koji sam predložio da vratimo područje na plan prije donošenja ZOP-a da ne bismo probili limite građevinskog područja. Najvažnije na kraju. Mi radimo PPUG za unazad a ne za unaprijed. Mi se na ovaj način nećemo razviti nikada. Kolega Maržiću možeš govoriti o povredi Poslovnika koliko hoćeš. Bitno je da donosimo odluke koje su u interesu ovih građana a ne povreda Poslovnika. Mi smo ovdje da obranimo interes ovog grada i da ga razvijemo i da idemo naprijed.

Dražen Crljenko - U posljednjih 10 godina bila su tri pokušaja za sporazum sa gradom još u vrijeme gradonačelnika Bukše i Fabijanića no nikada nije postignut.

Željko Maržić - Kad govorimo o presudama tko je taj tko može reći kako će sud presuditi. Mi možemo samo procijeniti kakva bi presuda mogla biti.

Igor Karavanić - Čudim se od mladih vijećnika da ne sudjeluju u pauzi već za vrijeme pauze napadaju vijećnike koji diskutiraju. Umjesto da sudjeluju oni dolaze i kruto

poslovnički reagiraju. Mi izgleda prelako prelazimo preko nekih stvari. Prostorni planovi koji trasiraju razvoj za 20 godina unaprijed mi donosimo planove za unazad. Recite mi da li mi znamo na temelju kojih dokumenata i tko je izdavao dozvole tamo gdje nisu smjele biti i da li će ovaj Grad zbog toga pretrpiti i plaćati štetu. Volio bih čuti razmišljanje ljudi koji se bave ovim gradom i da nam kažu tko je kriv kako bi ga se sutra moglo prozvati za učinjeno. Da li možemo taj odgovor dobiti.

Željko Maržić – ja sam bio u uredu gdje su se te dozvole izdavale i ja sam ih potpisivao u skladu sa dokumentima koji su doneseni na ovom gradskom vijeću. Iza tog potpisa stojim i snosim odgovornost ukoliko je tim potpisom bilo kome prouzročena šteta. Ponavljam izdavanje su na temelju dokumentacije koja je donesena na ovom gradskom vijeću u ranijim periodima.

Igor Karavanić- Znači da u postojale dvije prostorno planske dokumentacije na temelju kojih su se mogle izdavati dozvole

Željko Maržić - Ne. Godine 2003 postojao je PPUG koji je imao utvrđenu stambenu zonu koja je te godine prenamijenjena u turističku zonu. Da li sa namjerom ili ne to ne znam. Postojao je i provedbeni plan Košljuna p rije 2003. godine po kome su izdavane te dozvole. Nakon 2003.godine je izvršeno usklađenje Provedbenog urbanističkog plana Košljuna I potvrđena kao stambena uz suglasnost Ministarstva i taj plan je potvrdilo ovo Vijeće i po njemu su se izdavale dozvole.

Igor Karavanić – Znači gradsko vijeće je donijelo dokument koje je izbacilo tu zonu gdje su objekti već bili izgrađeni.

Željko Maržić . Ne 2003.godine je donesen PPUG koji je promijenio Plan iz 1985.godine. U tom području bio je prije obuhvat u Košljunu koji je tretirao i ovu zonu za koju su neka odobrenja izdana, međutim dio tog plana je tu zonu prenamijenio u turističku. Nakon 2003. godine UPU Košljun usklađen je sa Prostornim planom i uz suglasnost Ministarstva donesen na ovom Vijeću i tada je ta zona potvrđena kao stambena i po tome su se izdavale dozvole.

Igor Karavanić- Trebalo bi utvrditi gdje je napravljena greška kako nam se to u budućnosti ne bi događalo.

Vjekoslav Šljivo - što se tiče povrede Poslovnika. Slažem se da imate pravo na 10 minuta govora i 2 minute replike no kada raspravljamo o ovako važnim točkama molio bih da se vijećnicima dopusti da obrazlažu i duže.

Obzirom da je zatražena pauza predsjednik Vijeća je odobrio 10-minutnu pauzu.

Nakon pauze izvršena je prozivka i utvrđeno je da je sjednici nazočno 12 vijećnika.

Vjekoslav Šljivo – Pročitat ću amandman vijećnika Tina Herende koji glasi: da se u članku 3. proširi zona stambene izgradnje sukladno PPUG-u prije donošenja odluke ZOPa.

Željko Maržić - ovo što je predloženo je ciljano u odnosu na ove stvari koje su tu navedene i obrazložene. Ukoliko bi se išlo na ovo da se vrati građevinsko područje ono što je bilo prije 2004. Prije donošenja uredbe Vlade kojom su se smanjivala građevinska područja to bi značilo mijenjanje svih građevinskih područja u PPUG-u što je više financijski i

vremenski za izradu istog. Zato sam i predložio ovakav prijedlog. Ovakav amandman ne prihvaćam već predlažem zaključak da se u roku od 60 dana putem Povjerenstva Vijeće analizira izmjene plana i ovisno o tome donesu potrebne odluke.

Sanja Bukša Kustić – Obzirom da predlagač nije prihvatio predloženi amandman o njemu je potrebno glasati.

Tino Herenda – Molio bih da mi se omogući postavljanje pitanje i ako dobijem suvisli odgovor povući ću amandman. Gradonačelnice predlažeš da se izvrši analiza, što poslije toga. Da se temeljem provedene analize odmah sazove sjednica Vijeća i da donesemo dopunu smjernica za izradu PPUG-a da ne kasnimo jer će druga izmjena i dopuna PPUG-a biti za godinu-dvije. Dakle da nakon analize proširimo smjernice za izradu PPUG-a. Ako je tako ja u tom momentu povlačim amandman.

Željko Maržić - U roku od 60 , a obzirom na mjesne odbore mogu prihvatit da to bude i u roku 90 dana na temelju analize za sva naselja i problematiku koju imamo ne smjernice nego ova Odluka se može promijenit ili nadopunit ili stavit van snage i donijet novu ovisno o zaključcima koje ćemo donijeti. Ponavljam, ciljano je predložena ovakva da ne idemo u izradu kompletnog novog Plana.

Tino Herenda –tražim da u dijelu postotaka izgrađenosti koja su nam preostala da u tom dijelu to ugradimo jer ja sada ne znam da li je to 20% ili neki drugi postotak. Predlažem da se nakon što analiza utvrdi koji je to postotak za taj postotak proširi građevinsko područje za sva naselja.

Željko Maržić- dakle u roku 90 dana analiza prostora sa osvrtom na usklađenje građevinskog područja u skladu sa Zakonom, međutim izmjena PPUG-a nije samo proširenje područja nego predlaganje i nekih drugih namjena. Na to sam mislio. Znači cjelinu prostora obuhvatit i u kontekstu toga i ovo proširenje. Iz toga će izaći prijedlog. Možda će neke trebat i izbacit.

Tino Herenda – molim da se glasa za moj amandman.

Predsjednik Vijeća dao je amandman vijećnika Tina Herende koji glasi: da se u članku 3. proširi zona stambene izgradnje sukladno PPUG-u prije donošenja odluke ZOPa.“ Na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da sa 3 glasa“za“, 7 glasa „protiv“ i 2 „suzdržana“ glasa amandman nije usvojen.

Zatim je dao na glasanje amandman vijećnika Dražena Crljenka koji glasi: da se u članku 3. Stavak 1 doda točka 3: Na način da se nakon riječi gradnju dodaju riječi: ukoliko se ne ide na uštrb (smanjenje) građevinskog područja Grada Paga:“

Željko Maržić – Prihvaćam ovaj amandman. Znači da se ide proširenje građevinskog područja za šljunčaru ali nećemo zbog toga smanjivat građevinska područja na Vodicama i Bašaci.

Predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke uz prihvaćeni amandman Dražena Crljenka na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova“za“ i 4 „suzdržana“ glasa donijeli

O D L U K U
O IZRADI III IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA
GRADA PAGA

Željko Maržić – dajem prijedlog zaključka: da se u roku od 90 dana s obzirom na situaciju sa mjesnim odborima, a rok može biti i kraći, napravi analiza i preostalih područja i potreba u smislu prostorno planskih rješenja i predloži ovom Vijeću u vidu odluke ili zaključka vezano za izmjenu PPUG-a.

Predsjednik Vijeća dao je predloženi zaključak na glasanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno prihvatili predloženi zaključak.

AD- 5. PRIJEDLOG ODLUKE O POSLOVNIM PROSTORIMA U VLASNIŠTVU GRADA PAGA

Ana Šupraha - U odnosu na prijedlog Odluke koji je bio predložen na prošloj sjednici Vijeća koji nije usvojen sada je predložena izmjena na način da se izbrisao članak 11. Gdje su bili taksativno navedeni poslovni prostori koji se mogu dati odlukom Gradonačelnika na korištenje bez naknade, te u članku 10 gdje je pisalo da se mogu ti prostori dati na korištenje na rok od 10 godina sada se taj rok smanjuje na 5 godina.

Željko Maržić - Ono što je bilo prošli put decidirano tj. koji prostori i za koju namjenu će se dati toga nema nego je to načelno rečeno u člancima 9, 10 i nadalje u kojim slučajevima Gradonačelnik i za koju namjenu može dati poslovni prostor na korištenje bez natječaja.

Tino Herenda - Vidim određene korekcije. Zanima me da li mi uopće imamo poslovnih prostora koji bi bili podložni ovakvoj odluci. Osim što smo skinuli članka 11 gdje su se taksativno navodili ti poslovni prostori mi nismo ništa napravili. Te ponovno ostaje cijela problematika i rasprava koja se vodila i tada. Mi sa ovim ne radimo korak naprijed već unatrag. Mi moramo definirati kako i na koji način želimo naš grad razvijati i u kom smislu. Mene interesira što će biti poslije ovoga, ako se ovakva odluka donese a vjerojatno hoće, tj sa poslovnim prostorom oko koga je bilo najviše čakule koji je akceptiran iz više razloga. Ne samo zato što se tamo namjerava urediti izložba o Bartulu Kašiću nego opće stanje tog prostora. To je ono o čemu smo razgovarali. Da li se napravio sistematski osvrt na to gdje bi trebao biti prostor u spomen na Bartula Kašića. Da li je to baš taj prostor? Nadalje tko je taj tko se s tim može baviti. Svaka čast udrugama i pojedincima koji iskazuju interes za to no to nije stvar o kojoj se tek tako paušalno može donijeti odluka. Dakle ako govorimo o izložbi u spomen na Bartula Kašića to treba obraditi stručno kako i na koji način Bartula Kašića prezentirati javnosti. Po meni bi to trebalo napraviti u suradnji sa akademskom zajednicom. Što se tiče same palače Matasović mi moramo imati viziju uređenja građevinskog stanja palače Matasović. Nadalje treba voditi računa i o trgovačkom aspektu cijele ove problematike s obzirom da od takvih prostora Grad oprihoduje određena sredstva. Ovakvim načinom ponovno će Gradonačelnik napraviti isto. U kontekstu toga predlažem da kada se ustupa prostor bez naknade zbog javnog interesa, kako se to ovdje navodi, da o tome odluku donese stručno tijelo pri ovom Vijeću. Ne zato što nemam povjerenja u Gradonačelnika nego da bi se izbjegle špekulacije i s druge strane da bi se šire sagledalo donošenje takvih odluka. Posebno naglašavam da sve bitne komponente pri donošenju ovakvih odluka moramo uzeti u obzir.

Željko Maržić – Ono što je nekad bilo Poglavarstvo to je sada Gradonačelnik. Molim pravne službe da odgovore da li takve odluke može donositi tijelo Gradskog vijeća mislim da to ne može biti već obratno. Što se tiče sanacije te zgrade to smo pokrenuli. Prostor do u kojem je najmodavac u situaciji da ne može Gradu platiti najam biti će vrlo brzo slobodan te ću rado primiti sugestiju vezano za namjenu tog prostora prije raspisivanja natječaja. Što se tiče rekonstrukcije kompletne zgrade i tu je pokrenuta inicijativa i tu su uključeni svi stanari sa stanarskim pravom sa prijedlogom da se ide u rekonstrukciju cijele zgrade.

Ana Šupraha – Koliko sam shvatila to je da Povjerenstvo daje prethodno odobrenje Gradonačelniku za donošenje odluke. To je malo čudna forma. Bilo bi onda logičnije da onda Vijeće i donosi odluke o namjeni poslovnih prostora. Znači ili Vijeće ili Gradonačelnik.

Tino Herenda – neka onda bude nadležno Vijeće.

Igor Karavanić – Ne bih se složio da to donosi Vijeće. Odluke donosi Gradonačelnik i to dnevno. Te odluke mogu biti dobre ili loše i to on mora preuzeti na sebe. Prošli puta smo se tog ulovili iz razloga što smo naknadno trebali donijeti odluku o onome što je već dodijeljeno. Najprije smo dodijelili taj poslovni prostor, a onda smo to trebali prihvatiti kroz predloženu odluku. Ni ovo mi nije garancija da je to dobro. Biti će greška no bolje je i raditi greške nego ne donositi odluke. Odluke se moraju donositi i snositi odgovornost za njih. Mislim da Gradsko vijeće ne može toliko operativno raditi kao Gradonačelnik. Takve odluke su na Gradonačelniku.

Tino Herenda – Pitanje Gradonačelniku. Da li će u prostoru o kojem smo raspravljali biti izložba o Bartolu Kašiću.

Željko Maržić – Mišljenja sam da je to u redu iako neću prejudicirati prije nego se ova odluka donese. Smatram da Bartul Kašić itekako zaslužuje veći i bolji prostor, a ovu izložbu kao početak, treba podržati.

Zlatko Šuljić - S obzirom na raspravu i dalje smo mišljenja da tijelo gradskog vijeća, kad se radi o prostorima koji su od interesa za Grad zna o tome. Što se tiče same izložbe o dijelu i životu Bartula Kašića mislim da zaslužuje adekvatniji prostor. Mislim da tijelo Gradskog vijeća mora biti formirano i u najmanju ruku dati Gradonačelniku svoje mišljenje. Ovdje se raspravlja o cjelokupnom funkcioniranju Grada. Treba voditi računa i o tome da grad što više zaradi iz tih poslovnih prostora. Mislim da bi trebalo formirati neko radno tijelo koje će te zahtjeve razmatrat te onda svoje mišljenje dati Gradonačelniku.

Ante Čemeljić - Podržavam inicijativu udruge koja uređuje tu izložbu. Nemam ništa protiv da u tom prostoru bude izložba o Bartulu Kašiću no ako se netko pojavi sa namjerom uređenja te zgrade predlažem da se izložba ukloni bez ikakve naknade toj udruzi.

Predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova „za“, 1 glasom „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasa donijeli

O D L U K U

O POSLOVNIM PROSTORIMA U VLASNIŠTVU GRADA PAGA

AD- 6. PRIJEDLOG ODLUKE O NAKNADAMA ČLANOVIMA GRADSKOG VIJEĆA,
ČLANOVIMA RADNIH TIJELA GRADSKOG VIJEĆA TE PREDSTAVNICIMA
VIJEĆA MJESNIH ODBORA GRADA PAGA,

Sanja Bukša Kustić -Ovim prijedlogom Odluke određuje se naknada predsjedniku i članovima Gradskog vijeća Grada Paga, naknada članovima radnih tijela Gradskog vijeća i predsjednicima Vijeća mjesnih odbora. Navedenom Odlukom predlaže se da:

- Član Gradskog vijeća Grada Paga za svoj rad u vijeću ima pravo na naknadu paušalnom mjesečnom iznosu od 660,00 kuna kao i na iznos od 120,00 kuna za svako prisustvovanje sjednici.
- Predsjednik Gradskog vijeća ima pravo na naknadu u paušalnom mjesečnom iznosu od 3.500,00 kuna.
- Član radnog tijela Gradskog vijeća ukoliko nije predsjednik niti član vijeća ima pravo na naknadu u visini od 120,00 kuna za svako prisustvovanje sjednici radnog tijela
- Predsjednik Vijeća mjesnog odbora Pag ima pravo na naknadu u paušalnom mjesečnom iznosu od 2.300,00 kuna.
- Predsjednik Vijeća mjesnog odbora Šimuni ima pravo na naknadu u paušalnom mjesečnom iznosu od 1.000,00 kuna.
- Predsjednici Vijeća mjesnih odbora Dinjiška, Vlašići i Miškovići imaju pravo na naknade u paušalnim mjesečnim iznosima od 750,00 kuna.

Glede ostalih odredbi ovim prijedlogom Odluke objedinjuju se sve dosadašnje odluke Odluka o reguliranju naknade za rad vijećnika i članova Poglavarstva Odluka o načinu obnašanja dužnosti predsjednika Vijeća mjesnih odbora na području Grada Paga i Odluka o plaći i drugim primanjima osoba izabраниh ili imenovanih na određene dužnosti.

Davor Fabijanić – Predlažem da se odrekemo naše naknade ili dnevnice u korist poplavljene Slavonije. Da donesemo takav zaključak.

Sanja Bukša Kustić - taj prijedlog se može razmatrati nakon što se iscrpi dnevni red.

Dario Grašo - da se izmjeni prijedlog da se Vijeća mjesnih odbora moraju sastati barem jednom u 90 dana kao i Gradsko vijeće.

Sanja Bukša Kustić – Morate shvatiti važnost odluka Gradskog vijeća u odnosu na mjesne odbore. Vijeća mjesnih odbora za razliku od Gradskog vijeća odlučuju o manjem opsegu rada kao i o manjem području.

Željko Maržić – predlažem da ostane kako je i predloženo rok od 60 dana.

Igor Karavanić - osvrnuo bih se na dana obrazloženja uz prijedloge Odluka. To je u stvari prepričana odluka. To je nepotrebno. Treba reći suštinu zašto se nešto predlaže. Da li je to smanjenje naknada, povećanje, ako smo povećali zašto smo to učinili itd. Što će biti sa tim predsjednicima vijeća mjesnih odbora. Da li će oni biti u radnom odnosu, da li će imati obvezu dnevno dolaziti na posao, kakve su mu nadležnosti s obzirom da oni sada primaju naknadu, a ne plaću. Pitanje je i kakve su im nadležnosti

Sanja Kustić Bukša - prihvaćam sugestiju za obrazloženja. Što se tiče samog saziva novih mjesnih odbora, nakon što se provedu izbori, donijeti će se poslovnik o njihovom radu gdje će to biti navedeno. Što se tiče toga da li su profesionalci ili ne oni za svoj rad dobivaju naknadu isto kao i članovi Gradskog vijeća. Vi onda možete prosudit da li onda imaju obvezu dolaziti na rad ili ne. Do sada smo imali na plaću predsjednika Vijeća MO Pag i MO Šimuni, a sada će za svoj rad imati naknade.

Igor Karavanić – Bit je u tome što bi netko trebao imati viziju toga što bi oni trebali raditi

Sanja Bukša Kustić- Članak 53. našeg Statuta kaže: Vijeće mjesnog odbora donosi program rada mjesnog odbora, pravila mjesnog odbora, poslovnik o svom radu, financijski plan i godišnji obračun, te obavlja druge poslove utvrđene zakonom, ovim Statutom i odlukama Gradskog vijeća i Gradonačelnika“. Znači oni trebaju donijeti svoj program rada iz kojeg će se vidjeti što će koji mjesni odbor raditi

Željko Maržić- Predsjednici mjesnih odbora više neće biti profesionalci. Znači neće biti u radnom odnosu.

Sanja Bukša Kustić – moraju voditi brigu o uređenju područja mjesnog odbora, moraju provoditi manje komunalne akcije, unapređivati komunalni standard građana (javna rasvjeta i sl) te potreba svojih građana. Oni su spona između građana i Gradonačelnika i Gradskog vijeća.

Zlatko Šuljić – što ako bude za predsjednika Vijeća MO Pag izabran netko je u radnom odnosu i radi od 7-15,00 sati. Kako će on kao predsjednik vijeća MO u tom slučaju komunicirati sa Gradonačelnikom i rješavati najčešće dnevne komunalne probleme (problem javne rasvjete, ulica i sl). Nadalje vezano za predložene iznose njihovih naknada, koji su parametri uzeti kada su se određivale te visine. Osvrnuo bih se i na točku 3. Članka 2. Gdje piše: član radnog tijela Gradskog vijeća ukoliko nije predsjednik i član Vijeća ima pravo na naknadu u visini od 120,00 kn za svako prisustvovanje sjednici radnog tijela“. Ovaj prijedlog je diskriminatoran. To znači da članovi Vijeća nemaju pravo na tu naknadu. Zašto?Što su oni manje vrijedni od drugih. Ta tijela Gradskog vijeća se moraju sastati kakao bi se donosile odluke. Ti članovi isto moraju izdvojiti svoje vrijeme da se sastanu ta tijela. To je 120,00 kn po sjednici. Mislim da grad zbog toga neće propasti niti se obogatiti. Smatram da bi trebalo ostati kao i do sada. Smatram da bi tu točku tri trebalo ili promijeniti ili izbrisati.

Željko Maržić - Što se tiče određivanja visine naknade rukovodilo se time da je Pag najveći i da ima najviše problema. Šimuni ostvaruju s obzirom na kamp Šimuni preko 400.000 noćenja i stoga je procjena bila da imaju nešto više nego drugi mjesni odbori. Dali su cifra pogođene ne znam.

Sanja Bukša Kustić – zakonom je točno regulirano tko može primiti plaću, a tko naknadu. Plaću iz Proračuna primaju službenici i namještenici te dužnosnici ukoliko rade profesionalno. Stoga ne postoji zakonska mogućnost da predsjednik mjesnog odbora bude profesionalac. Visina naknade može iznositi koliko odredite, ali to je naknada, a ne plaća. Do sada se ta naknada za predsjednike vijeća mjesnih odbora obračunavala na način da se koeficijent množio sa osnovicom za Pag i Šimuni. Za ostala mjesta dobivala se naknada. Za Vlačice i Dinjišku ona je iznosila 664,00 kuna. Dakle bila je manja od sada predložene u iznosu od 750,00.

Igor Karavanić – ako se radi o naknadama onda treba platiti svima ili nikom. Da li kod predloženih iznosa ima povećanja odnosno smanjenja. Da li nam možete usporedit sa prijašnjom odlukom.

Sanja Bukša Kustić – u točki 1 i 2. Iznosi ostaju isti. U točki 3. Predlaže se da članovi Gradskog vijeća ne dobivaju naknadu za rad u radnim tijelima Gradskog vijeća. Za ovo navedeno u točki 4. Prijedloga do sada je iznos za Pag bio cca 3.800,00 kn, za Šimuni 2.900,00 za Vlašići i Dinjišku 664,00 kuna, za Miškoviće je bila 545,00 kuna.

Davor Donadić – Zašto naknada za predsjednike vijeća MO Dinjiška, Vlašići i Miškovići iznosi isto kad je područje koje pokriva predsjednik Vijeća MO Miškovića daleko manje od područja koje pokriva predsjednik VMO Dinjiška ili Vlašići. Ovim dvijema predsjednicima bi se naknada mogla izjednačiti kao za predsjednika Vijeća MO Šimuni. Što se tiče naknada za rad u tijelima Gradskog vijeća i ostalim mislim da bi trebalo biti po principu ili svima ili nikom.

Sanja Bukša Kustić - naknada predsjednicima Vijeća MO Dinjiša i Vlašići ovim prijedlogom je povećana u odnosu na sada važeću odluku.

Tino Herenda - Ovdje se predlaže da vijećnici koji su i članovi radnih tijela Vijeća nemaju naknadu za taj rad kako je bilo do sada. Jedino se tu išlo na šparanje. To je nekorektno prema vijećnicima. Stoga predlažem da ostane kao i do sada te da se naknada predsjednicima Vijeća MO Dinjiška i Vlašići izjednači sa naknadom predsjedniku Vijeća MO Šimuni na 1.000,00 kuna. Tu se obrazlagao taj iznos za predsjednika Vijeća MO Šimuni time da kamp Šimuni ostvaruje znatna noćenja. Predsjednik Vijeća MO sa tim nema nikakve veze i tamo ne zalazi, a predsjednik Vijeća MO Dinjiška i Vlašići imaju veliko područje koje pokrivaju da ne kažem da prema tim područjima koja su manje razvijena od Šimuna moramo biti solidarni. Da li i ovaj moj prijedlog gradonačelnik prihvaća.

Vjekoslav Šljivo – Obzirom da je vijećnik Šuljić i vi dali gotovo isti amandman predlažem da ih objedinite.

Željko Maržić – bio je prijedlog naselje i iznos. Valjda to možemo ponovit. Ponovio bih ovo što je rečeno, a to je – prvi amandman da vijećnici imaju pravo na naknadu kada prisustvuju radu radnog tijela Vijeća i drugo da se da za predsjednika VMO Dinjiška i Vlašići naknada iznosi 1.000,00 kuna kao i za Šimuni. Prihvaćam oba prijedloga.

Zlatko Šuljić – Predlažem da se izbriše da je naknada predsjedniku Vijeća mjesnog odbora uvjetovana sazivanjem i održavanjem sjednice Vijeća MO. Što ako on sazove a članovi ne dođu, onda ga kači ovih 60 dana. Trebalo bi brisat „i održi“

Sanja Bukša Kustić – Nije moguće da o nečem glasate ako svoj prijedlog niste konkretizirali. Dobro je da diskutirate no na kraju svake diskusije mora biti konkretan prijedlog. Amandmane morate davati u pisanom obliku kako bi se točno znalo o čemu se glasuje. Vezano za iznose naknade, to je vrlo ozbiljna stvar jer to tereti Proračun i u Proračunu te stavke moraju biti predviđene. Prijedlog Odluke je napravljen u skladu sa Proračunom kojeg ste donijeli. Sada kroz diskusiju kažete „nešto im damo“. Tko će to odredit, što je nešto“? Vi ste predlagatelj amandmana, a on mora biti konkretan.

Tino Herenda – obzirom na ovo što da nam je pročelnica Bukša ispričala moram napomenuti da u prošlom sazivu nismo pisali amandmane. Ne kažem za neku problematiku koja je šira ali ne i za ovakve teme. Nadalje slažem se sa prijedlogom da se predsjedniku vijeća mjesnog odbora ne uvjetuje naknada održavanjem sjednice vijeća mjesnog odbora. Što ako on sazove sjednicu, a članovi mu se ne odazovu. Zar to znači da on ne radi. Slažem se također sa prijedlogom da i članovi Vijeća za rad u tijelima Vijeća dobivaju naknadu kao što su i do sada. Mi ovdje moramo govoriti. Nismo izabrani od naroda da ih zastupamo.

Sanja Bukša Kustić – Točno je da trebate govoriti i ovo je mjesto gdje trebate govoriti. Što se tiče pisanja amandmana sve je važno. Svaka vaša odluka je važna jer se primjenjuje na određeni broj ljudi. Nemojte mi reći da riječi „povećajmo im naknadu“ može služba pretočiti u tekst odluke. Budite konkretni u predlaganju.

Vjekoslav Šljivo – Bio je prijedlog da se članovima vijeća mjesnih odbora da naknada u visini od 100,00 kuna.

Dario Grašo – Vrlo je bitno donijeti poslovnik o radu predsjednika vijeća mjesnih odbora. Da li taj poslovnik možemo donijeti mi s obzirom da predsjednici vijeća mjesnih odbora neće biti u radnom odnosu. trebalo bi propisati da taj predsjednik mjesnog odbora nekoliko puta tjedno ima predviđeno vrijeme rada sa građanima. Dakle to mogu biti penzioneri ili nezaposlene osobe. Što se tiče vaših amandmana umjesto da idemo ka uštedama što se ovakvim prijedlogom odluke pokušalo napraviti. Mnogo bogatije općine od nas to nemaju.

Josip Fabijanić - bio sam član vijeća mjesnog odbora Šimuni. Što se tiče naknade predsjedniku vijeća mjesnog odbora smatram da je to mala naknada jer ti predsjednici imaju daleko više posla nego vijećnici. Nadalje on dolazi minimum jednom tjedno u pag, a za prijevoz nema posebno naknadu. Tako da mu ta naknada jedva pokriva te sve troškove. Zovu ga za svaki problem na terenu itd. Što se tiče naknade članovima vijeća mjesnih odbora smatram da im ta naknada ne treba jer niti nemaju nekog opterećenja. Predlažem da se iz članka 3 izbaci riječ „i održiti“ jer se može dogoditi da neko opstruira rad predsjednika vijeća mjesnog odbora i on onda ne bi dobivao svoju naknadu iako nije kriv za ne održavanje sjednica.

Tino Herenda – Slažem se da moramo šparat no bilo bi dobro da ste Gradonačelnice izašli sa konkretnim prijedlozima kako ušparat sredstva u Proračunu, a ne da se ide šparat baš na vijećnicima.

Igor Karavanić - Zamjenik Gradonačelnika ovdje govori o uštedama. Mogli ste prvo uštediti na svojim plaćama. Ili će svi dobiti jednako ili nitko. Neki su vijećnici članovi komisija neki nisu. Neki dolaze na te komisije a neki ne. Drugo, ovdje je izražen stav da predsjednici vijeća mjesnih odbora rade više nego vijećnici. O tome možemo polemizirati. Ima vijećnika koji možda ne zarade ni ono što dobiju. Ima nas vijećnika koji diskutiramo i kojih svaki dan ljudi zaustavljaju i pitaju o radu. Razmislite o težini posla.

Obzirom na veliki broj iznesenih amandmana nisu jasno definirani, predsjednik Vijeća predložio je stanku da se amandmani mogu napisati u pisanom obliku kao bi se o istim moglo glasati.

Nakon stanke utvrđeno je da je sjednici nazočno 12 vijećnika.

Predsjednik Vijeća utvrdio je da su predana 4 pisana amandmana, te krenuo sa glasanjem.

- Prvi amandman je predložio vijećnik Zlatko Šuljić, a koji glasi“ da se u članku 2. točki 3 izbace riječi „ ukoliko nije predsjednik niti član Vijeća.“

Željko Maržić - prihvaćam amandman.

- Drugi amandman je predložio Davor Donadić, a glasi: „da se predsjednicima Vijeća mjesnih odbora Dinjiška i Vlašići poveća naknada na 1.000,00 kuna i na taj način izjednači sa MO Šimuni.
Željko Maržić - prihvaćam amandman.
- Treći amandman su predložili vijećnici Davor Donadić i Zlatko Šuljić, a glasi: „da se članovima Vijeća mjesnih odbora omogući naknada od 100,00 kuna za prisustvovanje na sjednici Vijeća mjesnog odbora“
Željko Maržić - ne prihvaćam amandman.
Obzirom da predlagatelj odluke nije prihvatio predloženi amandman predsjednik Vijeća je isti dao na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da vijećnici sa 4 glasa „za“ i 8 glasova „protiv“ nisu usvojili predloženi amandman.
- Četvrti amandman je predložio vijećnik Josip Fabijanić, a glasi: „da se u članku 3. U točki 2 iza riječi „sazove“ brišu riječi „i održi“.
Željko Maržić - prihvaćam amandman.

Nakon izglasavanja amandmana, predsjednik Vijeća dao je predloženi tekst Odluke sa prihvaćenim amandmanima (amandman prvi, drugi i četvrti) na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno donijeli slijedeću

O D L U K U
O NAKNADAMA ČLANOVIMA GRADSKOG VIJEĆA, ČLANOVIMA RADNIH
TIJELA GRADSOG VIJEĆA TE PREDSTAVNICIMA VIJEĆA MJESNIH ODBORA
GRADA PAGA

AD-7. PRIJEDLOG ODLUKE O IZBORU SAVJETA MLADIH GRADA PAGA

Sanja Bukša Kustić - Na peti javni poziv za predlaganje članova u Savjet mladih Grada Paga. Slijedeće udruge dale su svoje prijedloge i to redom: Bataja za Marka Čavića, KUD Družina za Juru Kustića, Gradska glazba za Iva Maržića, Udruga pčelara za Zorana Maržića i udruga pažana „Cvit soli“ za Kristinu Želehovski. Savjet mladih broji 5 članova. Jedan prijedlog zaprimljen je na osnovi ranijeg poziva za predlaganje članova u Savjet mladih, ali nije usvojen jer ga nije predložila ovlaštena osoba i nije dana tražena dokumentacija.

Obzirom da se nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 11 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

O D L U K U
O IZBORU SAVJETA MLADIH GRADA PAGA

AD-8. PRIJEDLOG GODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2013.GODINU (FINANCIJSKI IZVJEŠTAJI SUN A CD-U).

Diogen Šuljić – Sukladno odredbama Zakona o proračunu ovaj Izvještaj se sastoji od općeg dijela i posebnog dijela. U sklopu ovog Izvještaja dano je i izvješće o korištenju proračunske pričuve, danim jamstvima te obrazloženje ostvarenja prihoda i primitaka i rashoda i izdataka u 2013.godini.

U Računu prihoda i rashoda utvrđeno je da planirani prihodi za 2013. godinu iznose 19.600.000,00 kuna, a ostvareni su u 2013. godini u iznosu od 19.096.292,51 kuna i čine 97,44% ukupnog plana. U strukturi naplaćenih prihoda prihodi poslovanja zastupljeni su u iznosu od 19.002.100,28 kuna te prihodi od prodaje nefinancijske imovine u iznosu od 94.192,23 kuna.

Ukupno planirani rashodi u iznosu od 17.257.000,00 kuna izvršeni su u 2013. godini u iznosu od 14.254.905,82 kuna i čine 82,6% ukupnog plana. U strukturi rashoda najveći dio otpada na rashode poslovanja u iznosu od 13.123.124,68 kuna, dok na rashode za nefinancijsku imovinu otpada iznos od 1.131.781,14 kuna.

Odnosom ostvarenih prihoda i izvršenih rashoda u 2013. godini utvrđen je višak u iznosu od 4.841.386,69 kuna.

U Računu financiranja utvrđen je manjak u iznosu od 2.242.536,54 kuna odnosom neostvarivanja primitaka od financijske imovine i zaduživanja te izvršenih izdataka za financijsku imovinu i otplatu zajmova u iznosu od 2.242.536,54 kuna.

Odnosom ukupno ostvarenih prihoda/primitaka u iznosu od 19.096.292,51 kuna i ukupno izvršenih rashoda/izdataka u iznosu od 16.497.442,36 kuna utvrđen je višak u 2013. godini u iznosu od 2.598.850,15 kuna.

Godišnjim izvještajem o izvršenju Proračuna za 2012. godinu utvrđen je proračunski manjak u iznosu od 5.910.257,11 kuna. Člankom 3. Programa mjera za pokriće manjka prihoda i primitka Proračuna grada Paga utvrđeno je da će se u 2013. godini proračunski manjak pokriti u iznosu od 100.000,00 kuna. Slijedom toga ostvaren je proračunski višak 31.12.2013. godine u iznosu od 2.498.850,15 kuna.

Stvarni proračunski manjak utvrđen je Godišnjim financijskim izvještajima za 2013. godinu u iznosi 3.311.406,96 kuna i to odnosom proračunskog manjka iz 2012. godine u iznosu od 5.910.257,11 kuna i ostvarenog proračunskog viška u 2013. godini u iznosu od 2.598.850,15 kuna.

U sklopu obrazloženja Proračuna dani su i rashodi programa udruga. Isto tako su iskazani rashodi po svakom pojedinom odjelu grada, a u dodatku obrazloženju uz dani su i podaci o stanju računa. Također je dan tabelarni prikaz nenaplaćenih potraživanja. Također su dana i izvješća korisnika Grada Paga. Na Cd-u su vam dostavljena financijska izvješća proračuna tj. bilanca prihoda i rashoda.

Izašao vijećnik Ante Čemeljić te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

Predsjednik Vijeća dao je prijedlog akta na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova“za“ i 2 „suzdržana“ glasa donijeli

**GODIŠNJI IZVJEŠTAJ
O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2013.GODINU**

AD- 9. PRIJEDLOG ODLUKE O RASPODJELI REZULTATA

Diogen Šuljić - Sukladno Pravilniku o računovodstvu i računskom planu propisano je da se saldo koji je nastao na skupini konta 922 da se on utvrđuje prebijanjem viškova i manjkova. Sukladno tome donosi se odluka o raspodjeli rezultata. U članku 1. Ove odluke utvrđen je rezultat poslovanja u ukupnom iznosu po pojedinim vrstama prihoda i primitaka dok je člankom 3 utvrđeno na koji način će se izvršiti to prebijanja viškova i manjkova po izvorima sredstava. Dobivena sredstva u iznosu od 200.980,00 kuna od Ministarstva turizma za financiranje projekta magazina soli koja nisu utrošena u prošloj godini, kao i prihodi Grada od prodaje zemljišta u naselju Šimuni u iznosu od 64.754,00 koja nisu utrošena i ona se kao takva moraju prikazati i u ovoj godini kao prenesena sredstva.

Predsjednik Vijeća dao je prijedlog akta na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova "za" i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

O D L U K U O RASPODJELI REZULTATA

AD- 10. PRIJEDLOG IZMJENE PROGRAMA MJERA ZA POKRIĆE MANJKA PRIHODA I PRIMITAKA PRORAČUNA GRADA PAGA

Diogen Šuljić - Prema preporuci Državnog ureda za reviziju, Područnog ureda Zadar u okviru Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Paga za 2012. Godinu od 16.07.2013. godine donesen je Programa mjera za pokriće manjka prihoda i primitaka Proračuna Grada Paga kojim je utvrđen način i dinamika pokrića proračunskog manjka u iznosu od 5.910.257,11 kuna utvrđenog Godišnjim izvještajem o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2012. godinu.

Obzirom da Godišnjim izvještajem o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2013. godinu utvrđeno smanjene proračunskog manjka za više ostvarenog prihoda u odnosu na izvršene rashode u 2013. godini u iznosu od 2.598.850,15 kuna trebali je izvršiti izmjenu Programa. Proračunski manjak na dan 31.12.2013. godine iznosi 3.311.406,96 kuna, a njegovo pokriće planirano je u razdoblju 2014.-2016. dinamikom navedeno u članku 3. Programa.

Primjena ove Izmjene Plana obvezna je pri izradi i donošenju Izmjene i dopune Proračuna Grada Paga za 2014. godinu, Proračuna Grada Paga za 2015. godinu i Projekcije za 2016. i 2017. godinu.

Dario Grašo – Molio bih da nam se da odnos prihoda i rashoda Grada u ovom trenutku.

Diogen Šuljić - nemam podatke sa današnjim danom već sa danom 15. 5. gdje je iznos prihoda u odnosu na rashode viši za cca 5.5 milijuna kuna.

Tino Herenda - Pitanje dogradonačelnika je bilo postavljeno u cilju da se vidi da je ova vlast šparna. Ja mislim suprotno. Ako se želimo razvijati treba trošiti ali pametno i trebaju nam programi.

Vratio se vijećnik Ante Čemeljić te je sjednici nazočno 12 vijećnika.

Predsjednik Vijeća dao je prijedlog akta na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 10 glasova "za" i 2 „suzdržana“ glasa donijeli

IZMJENE PROGRAMA MJERA ZA POKRIĆE MANJKA PRIHODA I PRIMITAKA PRORAČUNA GRADA PAGA

AD- 11. RAZMATRANJE IZVJEŠĆA O RADU GRADONAČELNIKA GRADA PAGA ZA RAZDOBLJE OD 1.SRPNJA DO 31. PROSINCA 2013.GODINE

Željko Maržić – U materijalima imate izvješće za 7 mjeseci protekle godine.

Dana 10. lipnja 2013. izvršio sam u prostorijama Grada Paga primopredaju izvršnih ovlasti sa bivšim gradonačelnika, u nazočnosti bivšeg i sadašnjeg zamjenika, te pročelnika upravnih odjela Grada.

Tom prilikom predano mi je izvješće o:

– planiranim projektima, mjerama i drugim planiranim aktivnostima,
– o započetim, a nedovršenim projektima, mjerama i drugim započetim, a nedovršenim aktivnostima te o preuzetim, a nepodmirenim obvezama – financijsko izvješće.

Financijsko izvješće sastavni je dio ovog izvješća, a iz izvješća izdvajam:

- Stanje na redovnom računu na dan 03. 06. 2013. iznosilo je – 1.433.314,60 kuna (minus 1.433.314,60 kn),
- Obveze po osnovi primljenih kredita i zajmova 1.662.906,40 kn,
- Stanje nepodmirenih obveza prema dobavljačima 7.497.802,21 kuna.

Ukupno zbrojene obveze Grada na dan primopredaje iznosile su preko 10.806.732,20 kuna.

Stanje nenaplaćenih potraživanja po osnovi razrezanih prihoda Grada iznosila su 9.089.867,19 kuna. Proračunski manjak iznosio je - 5.910.257,11 kuna. U prilogu vam je dano financijsko izvješće iz kojeg se vidi svaka stavka.

Naknadno, utvrdio sam da postoje i druga financijska potraživanja prema gradu Pagu, a koja nisu evidentirana, niti za njih postoje ugovori sa između Grada i izvoditelja i to:

- Potraživanja za glavni projekt za izgradnju nove srednje škole u Pagu, od strane Ureda ovlaštenog arhitekta Vejmelka, u iznosu od 250.000,00 kuna,
- Potraživanja za izradu „Strategije razvoja turizma grada Paga“ izrađenu po „Paradigma komunikacije“ u iznosu od 84.000,00 kuna,
- Potraživanja za projekt sanacije obalnog pojasa „Bašaca“ u gradu Pagu, izrađen po „Soha gradnja“ – Zadar, u iznosu od 84.000,00 kuna,
- Potraživanja za građevinske radove na području grada – čekaonice uz autobusna stajališta uz državnu cestu D 106 Pag – most, te radove na građevinama u vlasništvu grada, u iznosu od 150.000,00 kuna,

- Potraživanja za izvedene radove na mostu u povijesnoj jezgri grada Paga u iznosu od 400.000,00 kuna, od strane „Jadran Kamen Kaštela doo“, iako su prema izvođaču radova plaćene sve pristigle situacije,
- Potraživanja za izvedene radove na mostu u povijesnoj jezgri grada Paga u iznosu od 190.000,00 kuna, od strane „Promel inženjering“,
- Potraživanja „Ploter doo“ na ime otkupa potraživanja za izvedene radove na mostu u povijesnoj jezgri grada Paga, u iznosu od 600.000,00 kuna.

Za naplatu potraživanja prethodno navedenih, alineja 1,2 i 5, pokrenuti su sudski postupci protiv Grada, koji su još u tijeku.

Do kraja izvještajnog razdoblja, nepodmirene obveze prema dobavljačima smanjene su od 10.806.000,00 kuna na dan 07. 06. 2013, na 5.306.410,56 kuna na dan 31. 12. 2013.

Stanje na redovnom računu Grada na dan 31. 12. 2013. iznosilo je 362.179,63 kuna.

Evidentirana nenaplaćena potraživanja Grada na dan 31. 12. 2013. iznosila su 9.875.137,20 kuna.

Proračunski manjak od 5.910.257,11 kuna na dan 03. lipnja, smanjen je do kraja izvještajnog razdoblja na 3.311.406,96 kn. Napominjem da je proračunski manjak od 2009 godine nadalje, do ovog izvještajnog razdoblja stalno povećavan, bez obzira na traženje Državnog ureda za reviziju da se isti smanji.

Za utvrđene nepravilnosti u izvršenju proračuna – probijanje utvrđenih stavki, podnio sam prijave nadležnim institucijama.

Obavljajući izvršnu vlast u izvještajnom razdoblju, donio sam razne opće akte iz nadležnosti gradonačelnika.

Radio sam a pripremi općih akata koje je donijelo Gradsko vijeće u izvještajnom razdoblju.

Kako se primopredaja vlasti obavila početkom turističke sezone, nastavio sam postupati u započetim postupcima izdavanja koncesijskih odobrenja za korištenje pomorskog dobra, postavljanja kioska i naprava te odlučivao o davanju suglasnosti za korištenje javnih površina.

Održao sam više radnih sastanaka sa predstavnicima Turističke zajednice, Centra za kulturu, Mjesnih odbora, te udruga u kulturi, u cilju kvalitetnije provedbe aktivnosti tijekom turističke sezone. U okviru raspoloživih sredstava organizirano je Paško kulturno ljeto, Paški ljetni karneval, Jadranske igre, te su organizirani nastupi kulturno umjetničkih društava, klapa, gradske glazbe, te zabavno muzički programi.

Radio sam na Prijedlogu izmjene proračuna – dva rebalansa, kao i svih programa javnih potreba koje se donose uz proračun.

Surađivao sam sa udrugama u kulturi i sportu, Udrugom veterana domovinskog rata, UHDDR Pag, te ostalim udrugama u realizaciji njihovih programa.

U oblasti prostornog uređenja, uputio sam prijedlog Urbanističkog plana uređenja turističke zone Kotica Gradskom vijeću na donošenje, te je UPU i donesen. U izradi su još dva urbanistička plana uređenja i to UPU – Pag, te UPU Šimuni. Obzirom na veliki vremenski period od kad je ugovorena i započeta izrada UPU Paga, te na činjenicu da je u međuvremenu prihvaćena i Izmjena Prostornog plana uređenja grada Paga, bilo je potrebno ugovoriti dodatne usluge na izradi UPU-a Grada Paga, radi usklađenja sa Prostornim planom uređenja grada Paga, u cilju da se isti uputi na ponovljeni javni uvid. Izrađivač plana je „Urban design“ iz Zagreba. Od izrađivača UPU-a Šimuni, također sam zatražio da se isti što prije pripremi za javni uvid, što uskoro i očekujem. I u ovom je postupku potrebno izvršiti usklađenje sa PPUG Paga.

Raspisao sam natječaj za sufinanciranje nabave i ugradnje solarnih kolektorskih sustava za pripremu potrošne tople vode za 2013. godinu, natječaj za dodjelu stipendija učenicima i studentima u školskoj i akademskoj 2013/2014. godine, natječaj za davanje u zakup poslovnog prostora u vlasništvu Grada Paga.

Pokrenuo sam postupak javne nabave male vrijednosti za predmet nabave - opskrbu električnom energijom, te postupak javne nabave male vrijednosti za predmet nabave: izrada glavnog i izvedbenog projekta rekonstrukcije i prenamjena magazina soli u gradu pagu, postupak javne nabave bez prethodne objave za predmet nabave: prva faza sanacije tvrđave "Fortica" na otoku Pagu,

Ugovorio sam radove na sanaciji tvrđave Fortica na otoku Pagu - Prva faza, Odvjetničke usluge za 2013, Dobavu led rezidencijalnih svjetiljki u povijesnoj jezgri Grada Paga, Opskrbu električnom energijom.

Pokrenuo sam inicijativu za osnivanje Lokalne akcijske grupe – LAG-a za područje Grada. Nakon toga raspisao sam javni poziv, kojim su pozvani svi zainteresirani predstavnici javnih ustanova, gospodarskog sektora (trgovačkih društava, zadruga, obrtnika, obiteljskih poljoprivrednih gospodarstva), civilnog sektora (građana, udruga, zaklada, fondacija), medija, da se učlane u Lokalnu akcijsku grupu (LAG).

Paralelno sa osnivanjem LAG-a, dogovario sam izradu projektne dokumentacije temeljem koje će grad zatražiti sredstva EU fondova.

U prosincu 2013 osnovano je poduzeće „Čistoća Pag“ d.o.o. koje u svojoj strukturi poslovanja obuhvaća odvoz i zbrinjavanje komunalnog otpada (kućnog, građevinskog, EE otpada i sl.), brigu i uređenje gradskog groblja. Paralelno s tim, djelatnost odvoza i zbrinjavanja komunalnog otpada brisana je iz poslovanja Komunalnog društva Pagdoo, u skladu sa Zakonom o vodama.

Nastavio sam aktivnosti oko izgradnje bušotina za potrebe vodoopskrbe Grada na području Vrčići, te na izgradnji vodoopskrbe područja Proboj – Sv. Martin. Također, radio sam na izgradnji kanalizacije „Bašaca“, kanalizacije „Vodice“ – kolektor uz more, te na završetku kanalizacije „Sveta Jelena“ u gradu Pagu.

Inicirao sam izradu projektne dokumentacije za fekalnu kanalizaciju za ostala naselja na području Grada.

Obzirom na otvorene sudske sporove između općine Kolan i Grada Paga, te Komunalnog društva Pag i Komunalnog društva Kolan, započeo sam pregovore o mirnom rješavanju sporova. U razgovorima smo se složili da postoji dug Komunalnog društva Kolan prema Komunalnom društvu Pag, jer Komunalno društvo Kolan nije Komunalnom društvu Pag plaćalo isporučenu količinu vode, prema prethodno dogovorenim uvjetima. Iz navedenog razloga, komunalno društvo Pag plaća „Vodovodu Senj“, isporučitelju vode i vodu koja se potroši na području općine Kolan, što je neodrživo. O problematici Komunalnog društva Pag i odnosa sa komunalnim društvom Kolan dostavit će se posebno izvješće.

Radio sam na pripremi dokumentacije za raspis natječaja za sanaciju odlagališta otpada Sv. Kuzam u Pagu, za sufinanciranje iz sredstava EU fondova.

Završena je rekonstrukcija starog nasipa u Pagu

Radio sam na pripremi dokumentacije za izgradnje nove srednje škole u Pagu, za čiju izgradnju su zatražena sredstva Ministarstva.

Zatražio sam izvješća izvoditelja radova i nadzornog inženjera o stanju radova na izgradnji mosta u povijesnoj jezgri grada Paga i na rekonstrukciji Kneževog dvora u Pagu, sa ciljem što bržeg završetka radova na navedenim građevinama.

Poseban naglasak stavljam na mogućnosti razvoja zdravstvenog turizma i pratećih sadržaja na bazi ljekovitog blata – peloida iz paške uvale i ono na čemu radim je rješavanje imovinsko pravnih odnosa na potencijalnom zemljištu za izgradnju zdravstveno lječilišnog centra, kao preduvjeta za izgradnju centra. Također radim i na izradi koncepta „dosjea“ za potencijalne investitore i ostale zainteresirane te na promociji lječilišnog turizma.

Zatražena je i dobivena potpora Ministarstva zdravlja oko realizacije nove zgrade doma zdravlja. I ovdje je za realizaciju potrebno riješiti imovinsko pravne odnose na zemljištu.

Inicirao sam aktivnosti oko izgradnje novog autobusnog kolodvora u gradu Pagu na području „Blato“ – rješavanje imovinsko pravnih odnosa, obzirom da je predmetna nekretnina knjižena kao „javno pomorsko dobro“.

Primio sam zainteresirane investitore za izgradnju staračkog doma. I za realizaciju ovog projekta preduvjet je osiguranje zemljišta za izgradnju.

Kroz uredovno vrijeme primao sam stranke – stalne i povremene stanovnike i goste grada Paga, u namjeri da im omogućim da iznesu probleme vezane uz rad i život u gradu, kao i da predlože određena rješenja. Najviše zahtjeva bilo je za rješavanjem komunalne problematike – pristupnih puteva do građevinskih parcela, kako u pogledu rješavanja imovinsko ravnih odnosa, tako i u pogledu uređenja kolnika i nogostupa, za rješavanjem kanalizacije – fekalne i oborinske, te za poboljšanjem javne rasvjete.

Nastavljena je suradnja sa gradovima prijateljima u zemlji i inozemstvu. Sudjelovao sam na njihovim svečanostima i proslavama u Križevcima, Zane-u Italiji, Slavkovu u Slovačkoj. U Zaneu je dogovoreno da djeca osnovne škole iz Paga posjete Zane, a djeca iz Zanea Pag. Domaćini i organizatori su osnovne škole. Također, dogovoreno je sa Gradonačelnikom Slavkova, obzirom da je potpisana povelja o suradnji na nivou Gradonačelnika, da se prihvati i sporazum o suradnji na nivou gradskog vijeća. Delegacija grada bila je također u Pečuhu u Mađarskoj. U Pagu sam primio delegaciju nacionalnih manjina iz Mađarske.

Uveo sam dan za stranke. Najviše je problema vezano uz komunalnu problematiku u smislu neriješenih pristupa, infrastrukture, kanalizacije koja se sad završava itd. Pored navedenog nisam naveo aktivnosti koje su vezane uz svakodnevno funkcioniranje rada Gradonačelnika. Tih aktivnosti dnevno ima jako puno.

Dražen Crljenko – zanimaju me sporovi koji ovdje nisu evidentirani, a koji će iznositi sigurno 1,5 milijuna kuna za ova sva navedena potraživanja. Radi se o velikom iznosu koji će teretiti Grad. Da li će Grad poduzeti kakve aktivnosti vezno za to.

Željko Maržić – Tu je najveće potraživanje vezano uz radove na mostu. Grad je tvrtki Ploter sa kojom imamo ugovor o tim radovima platio gotovo 99% sredstava za ugovorene radove. Nakon toga dobili smo tužbu Jadrancamena, koji je podizvođač tvrtke Ploter, za 400.000,00 kuna za što smatramo da nije naša obveza jer smo mi to platili. Isto tako Ploter potražuje 600.000,00 kuna na ime otkupa potraživanja za izvedene radove od banke. Ispada da pored ugovorenih 10,8 milijuna kuna treba još milijun kuna platiti obaveza prema izvođaču. To je neprihvatljivo jer to ne proizlazi iz ugovora. Obzirom na situaciju koja se dogodila u postupku blokade našeg računa od strane Plotera na način da smo mi imali njihove bjanko mjenice koje su bile kopije ili falsifikat i oni su aktivirali te mjenice na način da su nam sa računa skinuli 200.000,00 kuna te sam podnio prijavu protiv odgovornih osoba. Molio bih Diogena Šuljića da objasni financijsku stranu.

Diogen Šuljić - radi se o o tome da svaki izvođač radova svoja potraživanja može prodat finansijskoj instituciji i tu on često bira banke. Za određene radove izvođač Ploter nije čekao plaćanje od strane Grada za te privremene situacije već je iste odnosno svoja potraživanja prodao banci i u tom slučaju Grad nije dužan Ploteru već banci. Za taj postupak banka je Ploteru isplatila nešto manji iznos koji Ploter sada želi te troškove potraživanja prema banci naplatiti od Grada. Oni su za to račune slali Gradu koje smo mi vraćali s obzirom da nema osnove za njih i nakon toga su nam blokirali račun i sa njega skinuli 200.000,00 kuna za što smo podnijeli prijavu. Čekamo da se stvar rasplete.

Igor Karavanić – Pohvaljujem što su podnijete prijave za stvari za koje se sumnja da nisu valjane. Sve to lijepo zvuči kad čujemo no činjenice su krute. Kod nas se ništa ne događa. Kad prošetamo gradom, a sačuvaj Bože da se malo udaljimo pa da pođemo do Novalje ili Poveljane, i vidimo da se tamo stvari događaju. Mi stojimo. Mi bismo trebali razmišljati o novim investicijama. Mi moramo razgovarati sa ljudima koji žele investirati u magazine, prostor na Prosici koji je trenutno dan u koncesiju gospodinu Joviću i drugo. Od tog prostora bismo trebali živjeti mi još toliko ljudi. Kad pogledamo našu plažu. Ona nam je temelj a tamo se ništa ne događa. Pođite u Dinjišku pa vidite što su sa zidom tri suncobrana napravili. Divota je vidit. Čuo sam da je bilo aktivnosti i oko uređenja Bellewua. Da li je ne znam. Nadalje uređenje marine i vezova. Knežev dvor to već duže stoji neuređeno umjesto da se tamo preseli gradska uprava itd. Nastavimo li ovako sporo neće biti dobro. Da li tu treba malo više drskosti ne znam no činjenica je da stojimo na mjestu.

Željko Maržić – Svako ima pravo na svoje mišljenje. Činjenice su činjenice no isto tako su i brojke činjenice. Za svaku investiciju treba finansijska sredstva. Ne kažem da nije moglo biti bolje. Svjestan sam da ovaj potez oko centra grada je ono na čemu Grad može živjeti, no isto tako su činjenice i sporovi koje imamo i koji traju već dugi niz godina kao što su bis i Jović i čija vrijednost spora je 70% gradskog proračuna. Isto tako postoje i nenaplaćena potraživanja koja iznose gotovo pola gradskog proračuna.

Tino Herenda – Sve već viđeno. Ništa novo. Gradonačelnik kaže da se puno radilo na sanaciji dugova. Odnosno sređivanju finansijske situacije. Dobro je da se koliko toliko finansijska situacija u Gradu stabilizirala. To svakako treba pohvaliti. Međutim u svemu ostalom, a o tome smo raspravljali i na stranci, ne možemo dati pozitivnu ocjenu. Sjetimo se predizborne kampanje kada su se najavljivali veliki projekti od čega se ništa nije desilo. Nažalost činjenica je i to da za takvo stanje nije isključivo kriv Gradonačelnik, tu preuzimam i osobnu odgovornost. Krive su strukture koje su bile. To je kod nas nažalost već uhodana situacija da se zadovoljavamo sa funkcioniranjem hladnog pogona a vizije razvoja nemamo. Sve se svodi na trgovinu unutar Gradskog vijeća u smislu hoćete li podržati ili ne, hoću biti predsjednik ili ne. Ovo je upućeno svima nama. Pokušavam se izdignuti iznad toga. Nismo mi ovdje radi toga kao ni Gradonačelnik kao institucija. Ono što je bilo obećavano gotovo se ništa nije dogodilo. Nastavilo se u normalnom radu kao što je radio i bivši Gradonačelnik. O strateškim stvarima nismo čuli ništa. O naslijeđenim problemima se priča, a ovo je vezano i za početak ove sjednice odnosno za prvu i drugu točku, jer još traje ista sjednica, to su krupne stvari, a tamo nismo donijeli nikakve zaključke. Toga ste svi svjesni. Ova moja rasprava ništa bitno neće promijeniti a li pokušavam potaknuti da o tome razmišljamo, te da se dignemo iznad stranačkih interesa i da radimo za napredak ovog grada. Ja ovdje ne vidim ništa da se konkretno napravilo da zadržimo mlade ljude. Gradonačelnik je spomenuo stipendije no oko njih se dogodio takav lapsus da me sram o tome govoriti. Natječaj je

praktički bio sakriven pa se dogodilo da smo dobili molbi koliko je mjesta bilo i raspisano. To se prvi puta u povijesti dogodilo. Uvijek smo imali 30-40 zahtjeva a dijelilo se 10-ak stipendija. Nije mi intencija spominjati stvari poput stipendija druge stvari su važne, poput Lokunje i drugih projekata. Mi još nismo definirali što hoćemo. Time bi se trebao baviti Gradonačelnik, a ovo tijelo koje ga potiče, a ko treba i korigira i kontrolira. Po meni apsolutno ovo sve je uhodana špranca kako su radili i prethodni gradonačelnici. Ništa bitno se nije dogodilo, osim LAG:a iako mislim da o toga neće biti ništa. Tu nema ništa što nije bilo i u mandatu prošlog Gradonačelnika. Mi ne vodimo računa o razvoju kompletnog područja Grada Paga nego negdje više, negdje manje, međutim mogle su e neke stvari vizionarski dogovori gdje ići i poduzeti neke radnje koje ovog momenta ne koštaju mnogo. Postoji mogućnost i ulaziti u kreditne obveze ako ulažemo u projekt za kojeg mislimo da će ta sredstva povratiti i donijeti dobro. Nemojmo reći kakao nemamo love. Sada ste se pohvalili kako su prihodi veći od rashoda. Gradonačelnik bi trebao biti kao menadžer poduzeća i brinut o projektima i razvoju. Ako smo tu samo radi plaće onda recite. Ovo je kritika svima nama a najviše Gradonačelniku koji vodi ovaj Grad. Meni je bilo draže izvješće bivšeg gradonačelnika koji bi to izvješće napisao napola stranice, no tada je Gradonačelnik realizacije projekata i vidljivog posla bilo daleko više.

Željko Maržić – Odbacujem da se ovo svodi na trgovinu. Odbacujem to kao moj princip rada. Sigurno je da se moglo više no činjenica su i brojke koje govore o obvezama. Činjenica je i taj proračunski manjak koji je bio i na koji revizija stalno upozorava i koji se od 2009. godine prvi puta da se smanjio. Pogledajte i stanje u državi pa pogledajte što znači uzimati kredite i nanovo se zaduživati. Koliko to košta. Nažalost sve investicije i zemljišta u Lokunji odnosno zemljište koje je bilo predviđeno za taj projekt, a tamo je sada Jović i imamo sudski spor zašto se plaćaju sudski sporovi i ništa se ne oprihoduje. Isto tako IBIs i dr. Pa kad se ništa ne vidi ove godine za razliku od ranijih je barem pokošeno. Što se tiče investicija sjetite se samo diskusije oko UPU Kotica, tek nakon puno rasprave je prihvaćen. Vratimo se na početak ove sjednice gdje su prvu točku inicirali investitori i sjetimo se diskusije i da li je to pomoć investitorima.

Tino Herenda – Da li podržavanje investicija da onda ja moram pustit da me investitor vodi žednog preko vode. Ja podržavam investicije ali da mi bude obrazložena i transparentna bez igara, a ja znam da ima igara

Željko Maržić – Ispada da je do jučer bila pokrenuta sto i jedna investicija a da su sada sve stale.

Dražen Crljenko - Kad sam slušao vašu diskusiju imao sam osjećaj da se radi o razdoblju od 2013-2017.godine a rad se o razdoblju od 7 mjeseci. Kako se u ovom razdoblju mogu pokrenuti investicije, za koje ste vi rekli da se odnose na predizbornu kampanju. Dakle ima još vremena za pokretanje tih investicija.

Tino Herenda – Ja sam bio jasan i rekao sam da se velike stvari ne mogu dogodit u roku od godinu dana. Mi sada govorimo o polugodišnjem razdoblju, a praktički ovaj Gradonačelnik je tu gotovo godinu dana ,a to je ¼ ukupnog mandata. Velika većina građana misli da se ne vidi ništa. U ovih godinu dana su se velike stvari mogle osmisliti i reći stupa za to će biti takav. Da sam to vidio ne bih ništa rekao, ali nema ni toga. Iz toga bi proizašlo neko novo radno mjesto i ostanak mladih ovdje. On je uveo proračunski red i za to sam mu odao priznanje Ono što je trebalo napraviti za ići dalje toga nema. Sada tražimo konkretne rezultate.

Igor Karavanić – Sve što ovdje govorimo je dobronamjerno. Dobro je ovdje upozoravat na stvari za koje mislimo da nisu dobre. Mi nismo mislili spriječiti donošenje plana. Upravo suprotno mi smo htjeli da dođe do investicije. Htjeli smo samo pokazat da se sa ovim gradom ne može zezat i ako smatramo da je investicija dobra da ako treba naći ćemo se ovdje i u pola noći. Ima puno problema koji su vezani uz novac no neki nisu. Npr. uređenje vrata na Kneževom dvoru gdje su plakat do plakata, stavljanje u funkciju crkve Sv. Jurja, baja koja je za vrijeme Uskrsa bila na mulu bez da se zaštito taj mul itd. Zato nam ne treba puno love. Treba se vidit da je nastupila promjena vlasti. Što se tiče stipendije nitko nije znao da je natječaj objavljen. Postavio sam to pitanje i Gradonačelnik mi je rekao da je bilo objavljeno na stranici Grada no tako da to nitko nije mogao uočiti. Dakle kao što sam rekao ima nekih stvari koje se mogu napraviti sa malo ili ništa ovaca.

Davor Donadić – Što se tiče stipendija Općina Povljana i Grad Novalja daju svima. Bilo bi dobro da i mi tako napravimo. U predizbornoj kampanji obećali ste rješavanje problema solane u Dinjišci no ništa se nije napravilo. Cijela uvala je puna mulja i izumrle su školjke i ribe. Pumpe koje su tamo stvaraju taj mulj. Njihove nekretnine zbog toga manje vrijede. Trg Sv. Jurja nekada je tamo radilo 5-6 obrtnika sada je tamo parkiralište, Ne znam kolika su ta sredstva ko se uberu od tog parkinga, ali sigurno nije značajniji od interesa kakav je taj prostor tada ostvarivao. Nadalje, park na Goliji je u katastrofalnom stanju. Pogledajte kakvi su parkovi u Novalji. Gosti nam kažu da nam je grad zapušten.

Željko Maržić – Bio sam na osnivanju eko udruge Dinjiška gdje smo o tome razgovarali kao što sam i kontaktirao sa nekim ljudima u Solani i bio je dogovoren sastanak na koji nisam otišao jer ne znam zašto nisam bio pozvan, Što se tiče tog prostora rekao sam mišljenja sam da to treba održavat i predstavnicima Solane sam rekao da bi to trebali uključiti u turističku ponudu. Trg Sv. Juraj a i park slažem se da treba uredit. Činjenica je da je prostor na Tgu Sv. Juraj bilo cementiran pa se to maknulo i pošljunčao no nećemo sad o tome Proračun je ono što odražava program rada, a u izradu ovog proračun bio je uključen i HDZ.

Tino Herenda – Ako ste me slušali rekao sam da zbog proračunskih razloga se nije moglo napraviti više ali nismo čuli viziju razvoja. Gradonačelnik je sada rekao nećemo sada o tome.

Željko Maržić - Kad sam rekao da nećemo sada o tome mislio sam ne kroz ovu točku dnevnog reda, a voljan sam o tome raspravljati kroz vijećnička pitanja.

Tino Herenda – Problem solane sam već nekoliko puta postavio kao vijećničko pitanje i tražio pismeni odgovor no nisam dobio odgovor.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je na glasanje prihvaćanje Izvještaja Gradonačelnika, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova „za“ i 3 „suzdržana“ glasa donijeli slijedeći

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se IZVJEŠTAJ o radu Gradonačelnika Grada Paga za razdoblje srpanj-prosinac 2013.godine.

AD- 12. INFORMACIJA O UGOVORU O PODJELI I PREUZIMANJU (ODVAJANJE S
PREUZIMANJEM) TRGOVAČKOG DRUŠTVA KOMUNALNO DRUŠTVO PAG
D.O.O.

Lenka Banjanin – radila sam ugovor sa preuzimanjem za Komunalno društvo Pag i Čistoća Pag. Materijale ste dobili i pretpostavljam da ste shvatili cilj i razloge toga. Zakon o vodama je propisao da ukoliko želimo dobivati sredstva iz fondova hrvatskih voda da će to moći samo javni isporučitelj. Zakon o vodama je propisao pod kojim uvjetima netko može obavljati djelatnost isporučitelja te smo kroz ugovor to i napravili tj. da se Komunalno društvo Pag „očisti“ od djelatnosti koje nisu javna vodoopskrba. Tim se omogućilo da u ovoj prvoj fazi javni isporučitelj obavlja svoju djelatnost, a druga faza će ići svojim tijekom. To iz razloga što se u jednom momentu pravi presjek bilance sa svim pravima i stvarima i obavezama koje su predmet diobe. To je napravljano sa datumom 30.09. na temelju podataka koje su revizori pregledali i utvrditi situaciju na taj dan. Prema općem poreznom zakonu vodilo se računa da se ne uđe u porezne efekte poreza. Napravili smo podjelu stvari, prava, obaveza i potraživanja prema gospodarskim cjelinama. Gospodarske cjeline smo formirali prema djelatnostima čistoće, održavane javnih površina i groblja. Sve to je otišlo prema novoj firmi kako je bilanca pozicionirana sa 30.9. takva je bilanca sa 31. 12. kao poslovnih učinaka. Promijenile su se bilančane pozicije, a imate ih u materijalima, te ukoliko imate konkretno pitanje ja ću odgovoriti. Postupak je pri kraju, prošao je nadzorni odbor, a uprava društva je prihvatila revizorsko izvješće. Ja ga ne mogu elaborirati. Ono je matematičko i trebala bi ga usvojiti Skupština. Predložila sam da ovo dođe na sjednicu Vijeća iz razloga što je od velike važnosti na koji način će se organizirati rad Komunalnog društva. Nije se diralo u kapital iz razloga što bi se onda trebalo dirati i u gubitke koje ja napravilo Komunalno društvo koje se dijeli. U novo društvo se unijelo minimalni osnivač. Prenijele su se samo stvari, prava i obveze. Zakonodavac je rekao što se u ovakvom slučaju mora napraviti i to smo i napravili. Matematiku nismo mogli promijeniti.

Igor Karavanić – Da li nam možete reći koliki postotak te vrijednosti je pripao jednom, a koliko drugom poduzeću.

Lenka Banjanin – Vrijednosti se nisu dijelile. Dijelila se gospodarska cijelina. Djelatnosti koje su se odnosile na čistoću, ja sam se uvijek zafirkavala da su to metle, škovacere, kamioni itd, to se uzelo iz Komunalnog društva i prenijelo u Čistoću. To je radio revizor i mislim da je omjer 70 naprama 30%, a to je računano prema ostvarivanju prometa u ukupnoj djelatnosti od ovih djelatnosti u poslovnoj godini u kojoj se dijelilo. U 2013.godini se ostvari prihod od svih djelatnosti. Sa danom 30.9. se utvrdio da je prihod od ovih djelatnosti koje odlaze u Čistoću iznosi 30%. Tog dana segment čistoće je bio u plusu vjerojatno zbog obaveza koje na taj dan nisu bile riješene. Poduzeće je živilo, no došlo je do promjene oblika i stvorila su se potraživanja i sa 30.09. je utvrđen red veličine od 30%. To je radila stručna služba podjele, a poslije je revizor valorizirao i komercijalni revizor rekao da su to točni podaci.

Igor Karavanić – Da li ste ovako nešto radili i za druge tvrtke i kakvi su tamo bili udjeli.

Lenka Banjanin – Jesam no o tome ne mogu govoriti. To su poslovne tajne. Ono što nije tajna objavljeno je na internetu.

Željko Maržić – ovdje je princip bio ovo što je rečeno da se dijeli po principu ukupnih prihoda i poslovnih udjela. Što se tiče Novalje ne znam točno do kuda su došli. Čini mi se da je ovdje najbitnije što se događa sa zgradom Komunalnog društva. Kako je ona podijeljena.

Lenka Banjanin – Zgrada Komunalnog društva Pag je pod hipotekom. Ja nisam išla na drugi model koji je u momentu kada sam došla bilo objektivnije da se radi, a to je preuzimanje sa osnivanjem iz razloga što je tu trebalo kapital formirati iz imovine koja se odvaja. Da sam išla na tu varijantu došla bih na gori financijski efekt. S U temeljni kapital se može unijeti vrijednost imovine oduzete za hipoteku. Znači ja u zgradi ne bi dirala vrijednost u kapitalu. Sada imamo drugi model tj. prijenos dijela zgrade prema učešću djelatnosti sa obavezama.

Igor Karavnaić – Vi nećete ništa da kažete. Vi ste se već izjasnili da je to poslovna tajna, no da možemo pogledat na internetu. Dobro, to je vaše pravo.

Lenka Banjanin – Svaka podjela je ista i svaka podjela je različita ovisno od matematike koju imamo u poslovnim knjigama. Možete mi postavljati pitanja vezana za ovu podjelu. Novalja, Rab, Čabar, Varaždin i td sve je različito. Kad sam počela ovu podjelu raditi moje prvo pitanje je bilo zašto je gubitak veći od polovine temeljnog kapitala. Pretpostavljam da znate o čemu govorim.

Tino Herenda – Mislim da o ovome nismo trebali raspravljati jer je ovo tema Skupštine društva. Međutim već kad je Gradonačelnik inzistirao pa smo onda u prihvaćanju dnevnog reda ovu točku i preimenovali u informaciju iskoristit ću priliku da postavim konkretno pitanje. Govorimo o 30 naprama 70%. Zanima me koliko u kunama iznosi vrijednost Komunalnog društva vodoopskrbe i odvodnje, a koliko Čistoće.

Lenka Banjanin – Vrijednost se nije utvrđivala jer se nije dijelio kapital. Vrijednost se može utvrditi sa dva osnova. Prvo je da se procjenjuje po p upisanoj vrijednosti temeljnog kapitala a drugo da se napravi neovisna komercijalna revizija koja će napraviti presjek poslovnih knjiga, procijeniti vrijednost imovine prema tržišnim i gospodarskim kriterijima i reći kolika je vrijednost Komunalnog društva. Kad je revizorica podjele konzolirala bazu podataka iz plana podjele iz poslovnih knjiga utvrdila je da zgrada nije uvedena prema knjižnim vrijednostima. Stoga je ona vrijednost zemljišta varolizirala prema relvolizacijskim rezervama i upisala zemljište pod zgradom u skladu sa procjenom porezne uprave. Tržišna vrijednost zgrade sada odgovora nema jer to nije bio zadatak. Zadatak je bio podijeliti društvo prema pozitivnim propisima, prema Zakonu o vodama, Zakonu o trgovačkim društvima i prema Zakonu o porezu na promet nekretnina, bez poreznih efekata. Kod podjele se nije raspravljalo o vrijednosti društva. Otišli su samo ljudi i djelatnost čistoće.

Tino Herenda - Koji je temeljni kapital tvrtke Čistoća d.o.o.

Lenka Banjanin – 20.000,00 kuna, a Komunalnog društva Pag je cca 600.000,00 kuna ali gubitak iznosi milijun kuna.

Tino Herenda – Koja je vrijednost imovine koju ima Komunalno društvo Pag. Mi smo tamo ulagali milijune kuna, a sada govorimo o 600.000,00 kuna. Moram priznat da ovaj materijal nisam ni pogledao jer je dnevni red bio drugačije koncipiran i smatrao sam da o ovome nećemo ni raspravljat već kroz komunalnu problematiku u cjelini kada smo raspravljali četiri sata a zaključak nismo donijeli.

Lenka Banjanin – U materijalima vam na str. 5. Revizorskog izvješća stoji vrijednost imovine Komunalnog društva Pag na dan 30.09. te na 31. 12, te Komunalno društvo Pag na dan 1.1. 2014. I isto tako i Čistoća na isti dan. Imate cijelu bilančanu imovinu. Tu je vrijednost imovine, ali to nije predmet podjele.

Tino Herenda – Vi ste svoj posao napravili no očito je da o ovoj problematici još moramo razgovarati.

Lenka Banjanin – Zato sam i tražila da ovo dođe na Gradsko vijeće. Da se zna što je predmet podjele.

Željko Maržić – Stranica 11 Izvješća revizora kaže (čita zaključak i mišljenje revizora podjele). Upravo zato što je prošli put rečeno da je ova tema važna tražio sam da se nađe na dnevnom redu Vijeća kako biste dobili kompletnu informaciju.

Davor Donadić – Tu su nam dane neke kartice, nepoznati pojedinci, vinogradi te se tu mi teško snalazimo. Zanimam me stanje zgrade. Rekli ste da je pod hipotekom. Koliko još dugo i koji je iznos otplaćenog duga. Zašto ta zgrada nije naša ako može biti naša.

Željko Maržić – n astr. 4. Izvješća kaže u postupku revizije plana podjele sadržan u ugovoru o odvajanju s preuzimanjem obavljene su odgovarajuće provjere financijskih izvještaja i pripadajuće dokumentacije u skladu s stanjem imovine i kapitala prije plana podjele. U postupku revizije utvrđeno je da nekretnina – poslovna zgrada sa pripadajućim zemljištem upisana u kojoj se nalazi sjedište društva ostaje u omjeru 70/100 idealnog dijela, a na društvo preuzimanja prelazi 30/100 idealnog dijela nekretnine“. To je postotak o kojem se govori.

Lenka Banjanin – isti takav omjer je i kredita.

Davor Donadić – Koliko dugo kredit traje.

Dario Grašo – Do 2013. godine a plaća se tromjesečno u 52 jednake rate, a kredit je na iznos od 669 000 eura.

Davor Fabijanić – Čije će biti vlasništvo kolektora i kanalizacije koju je financirao Grad.

Tino Herenda – To je vlasništvo Komunalnog društva a investitor je bio Grad i Grad je to financirao i za to plaćao kredit. To je ono o čemu ja hoću raspravljati.

Dario Grašo – Ukoliko se donese zakon da to prelazi u imovinu nekog mega komunalnog društva mi ćemo tu biti nemoćni. O ovoj podjeli se govori već dvije godine. Ono što je meni upalo u oko kroz ovo izvješće je da je uprava društva dobro radila za segment vode i odvodnje, a za čistoću ne.

Tino Herenda – Ako tako nešto nekom u Zagrebu padne na pamet to ne znači da je to dobro. HDZ se sa tim neće pomiriti jer ovo se ne tiče samo mene i tebe nego i mog i tvog djeteta. Mi smo se javno komfrotirali zbog ovakvih stvari. Davno sam ti rekao da pokušaj naše probleme rješavati u Zagrebu, što nisi učinio. Sve ono što smo mi godinama i naši djedov ulagali u komunalnu infrastrukturu potezom pera će preći u vlasništvo drugog. Mi za to nismo.

Zlatko Šuljić- Zašto taj temeljni kapital nije djeljiv.

Lenka Banjanin – Jer bi se morao umanjiti za gubitak. Trenutno je gubitak veći od temeljnog kapitala.

Igor Karavanić – Kad ulazimo u ovakve podjele bilo bi dobro da imamo nekakvu strategiju. Mi moramo otprilike znati što će nam se događati i što bi bilo mudro da nam se dogodi i tako to sve voditi. Nama ova suhoparna izvješća ne znače mnogo. Pitanje je da li mi imamo političku strategiju, da li promišljamo stvar i da znamo što će se u budućnosti događati sa tim firmama, kakva će biti struktura vlasništva te tu podjelu voditi prema onome što želimo ili smo to prepustili stihiji.

Željko Maržić – ovo se napravilo zadnji trenutak jer da to nismo učinili danas ne bi gledali strojeve kako rade kanalizaciju. Kažete strategija ja sam shvatio ovako i tako se ponašam. Sutra je Čistoća naša firma, a što se tiče budućeg ustroja vodoopskrbe mi tu nećemo moći utjecati no možemo doći do informacija. Ako se to dogodi onda je naše promišljanje da nam barem ostane zgrada. Odnosno Čistoći tvrtki u našem vlasništvu.

Lenka Banjanin – Potrebno je dobro zasukati rukave da se reinvestira dobit da se počme poslovati gospodarstveno i kroz neke druge mehanizme u nekim drugim domenima to se može izvući bez poreza. Imamo drugi problem, a to je problem poslovanja Komunalnog društva. Da je matematika bila drugačija bila bi drugačija i podjela. Dobila sam bazu podataka, na temelju kojih sam radila, gdje mi je rečeno to pripada Čistoći, to pripada drugdje.

Davor Donadić – Da li je tvrtka Čistoća mogla dobiti veći udio u podjeli.

Lenka Banjanin – Ne, jer se dijele stvari koje pripadaju gospodarskoj cjelini. Čistoća nije ostvarivala toliko prihoda koliko bi bilo potrebno. Odnosno onda bi se trebao platiti porez na promet nekretnina. To možete sada napraviti.

Željko Maržić – To je trebala biti tema odluke prije ove podjele.

Obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća zatvorio je raspravu po ovoj točki dnevnog reda.

Otišao vijećnik Igor Karavanić pa je sjednici nazočno 11 vijećnika.

AD- 13.PRIJEDLOG ODLUKE O ODABIRU PONUDE U POSTUPKU DAVANJA KONCESIJA ZA JAVNE USLUGE PRAŽNJENJA, ODVOZA I ZBRINJAVANJA OTPADNIH VODA IZ SEPTIČKIH I SABIRNIH JAMA

Ana Šupraha - grad Pag je proveo postupak odabira ponuditelja za obavljanje tih poslova. Dobili smo dvije ponude no u međuvremenu jedan od ponuditelja je odustao te je ostala samo jedna ponuda te se predlaže Vijeću da donese odluku o odabiru te ponude.

Vijećnik Nikola Maržić upozori je da je u tekstu odluke napisano da se prigovor dostavlja „ Općini Matulji“ umjesto „ Gradu Pagu“ te da se to ispravi.

Izašli vijećnici Davor Fabijanić i Josip Fabijanić, te je sjednici nazočno 9 vijećnika.

Obzirom da se više nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova (jednoglasno) donijeli

O D L U K U

**O ODABIRU PONUDE U POSTUPKU DAVANJA KONCESIJA ZA JAVNE
USLUGE PRAŽNJENJA, ODVOZA I ZBRINJAVANJA OTPADNIH VODA IZ
SEPTIČKIH I SABIRNIH JAMA**

Vratili su se vijećnici Davor Fabijanić i Josip Fabijanić te je sjednici nazočno 11 vijećnika.

Sanja Bukša Kustić- Obzirom da Izorno povjerenstvo, u svezi predstojećih izbora za vijeća mjesnih odbora, do danas nije zaprimilo prijedloge za članove biračkih odbora koje moraju predložiti političke stranke zastupljene u Gradskom vijeću na klupe samo vam dali naputak o podnošenju istih. Ujedno vas pozivam da to dostavite. Rok ističe u ponedjeljak do 24 sata. Ukoliko to ne dostavite Izorno povjerenstvo će samostalno odrediti te članove biračkih odbora tj po četiri člana na svakom biračkom mjestu.

VIJEĆNIČKA PITANJA

1. Tino Herenda – Obzirom na poplavljena područja u Slavoniji predlažem da se mi vijećnici odreknu naše vijećničke naknade. Pozivam isto tako Gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika da oni sami odluče koliko će izdvojiti. Ujedno predlažem da i Grad iz Proračuna uplati za tu namjenu. Predlažem 15.000,00 kuna no to neka odluči Gradonačelnik.

Vjekoslav Šljivo - Obzirom da nisu nazočni svi vijećnici, a o tome mora svaki vijećnik sam donijeti odluku predlažem da Gradska služba pripremi popis vijećnika na kojem će se vijećnici očitovati o visini naknade koju će izdvojiti za postradale u poplavama.

Željko Maržić – prihvaćam sugestiju i Grad će uplatiti 15.000,00 kuna za tu namjenu.

Tino Herenda – Vratio bih se na vijećnička pitanja kojih imam nekoliko:

1. Solana u Dinjišci - odgovori su mi nedostatni vezno za ono što traže mještani i kako ja mislim da bi se to trebalo rješavati. Tražim od gradske uprave postoji li koncesija od strane Vlade RH prema Solani. To tražim za sve prostore koje pokriva Solana. Jer ako imaju koncesiju onda je jedna priča, a ko nemaju onda je druga. Tražim od Gradonačelnika da iznese viđenje kako taj prostor urediti.
2. Trg Sv. Jurja – tamo sada imamo uglavnom sakupljalište smeća. Prostor je neuređen i praši. Predlažem da se taj prostor asfaltira. Pun zrak je prašine i meni je spavaća soba puna prašine. Taj prostor nam je gospodarski zamro. Zanima me što Gradonačelnice mislite napraviti po pitanju uređenja tog prostora jer je situacija urgentna. Želim konkretan odgovor. Nadalje na tom prostoru, s obzirom da je počela turistička sezona, treba češće prazniti kontejnere koji su tamo postavljeni. O tome treba upozoriti direktora Čistoće.
3. Cesta prema Košljunu – cesta je nakon radova na kanalizaciji asfaltirana ali je asfaltirana tako da se dogodilo ulegnuće te se vozi u oba smjera jednom trakom. Sanacija poslije polaganja cijevi nije izvršena sukladno propisima struke. Ne znam koji je nadzorni inženjer to potpisao. Tamo će se dogoditi nesreća. Molim da se reagira i zatraži od izvođača radova da to sanira. Ovo je više opaska bivšoj strukturi, no njih sada nema te molim da se sada reagira i preasfaltira.
4. Kada se namjerava ići u izradu UPU Dinjiška i Vlašići.
5. Na predjelu Bašaca događaju se nekakva nasipavanja u moru. Čudi me s obzirom da imamo udruge tratinčice, maslačak i slične da nisu reagirali ili reagiraju selektivno kada se ne radi o njihovima.

6. Što je sa poslovno stambenim centrom na području Zanatkomerca. Znam da je tamo bila predviđena investicija cca 15 milijuna eura gdje bi se otvorila nova radna mjesta te dobili značajni poslovni prostori. Znam da je Grad izdao suglasnost, pa nije izdao, pa me interesira u kojoj je to fazi.
2. Davor Fabijanić – Čujem da vikendaši koji imaju vikendice u jezgri grada plaćaju manje u odnosu na druge vikendice.
Drugo, uz cestu prema Proboju je visoka trava. Predlažem da se pokosi.
Željko Maržić - Solana Dinjiška – i u UPU i u PPUG-u taj prostor je namijenjen za Solanu. Ono što nije dopustivo je da bilo koje aktivnosti u Solani mogu utjecat na zagađenje uvale. Tražili smo i od Ministarstva zaštite okoliša da se napravi inspeksijski pregled i tražili sa de održava na primjeren način. Gospodin Edo Maržić ima projekt „Zlatna ribica“ za uređenje tog prostora gdje bi se napravila marina itd, no to ovisi o izmjeni prostornog plana stoga vas sve pozivam da u kontekstu prijedloga izmjene prostornog plana predložite sve situacije za koje smatrate da treba kroz prostorni plan korigirat, tj proširit ili prenamijenit a ne samo smanjivat površine. Što se tiče koncesija za solanu to će ispitat naša stručna služba.
Ana Šupraha – Imamo podatke kada smo išli na obračun komunalne naknade za solanu tražili smo podatke koje su površine dane u koncesiju, a koje nisu te ih samo trebamo provjeriti da li su aktualni. Znači imamo podatke.
Diogen Šuljić – Koncesionari su obvezni naknade za koncesije uplaćivati na državni proračun od kojih se dio sredstava uplaćuje Gradu.
Željko Maržić – što se tiče trga Sv. Jurja nešto ćemo do sezone poduzeti u smislu njegovog uređenja. Namjena ostaje javna. Jučer sam direktoru Čistoće rekao za češći odvoz smeća na tom trgu, te ću i komunalne redare angažirat da češće kontroliraju tih par punktova.
Cesta prema Košljunu to je lokalna cesta u nadležnosti Županijske uprave za ceste, a investitor kanalizacije je bilo Komunalno društvo Pag. To sam već prenio direktoru tvrtke koja je vršila asfaltiranje te da se reagira prema nadzoru u smislu kontrole radova. Molim da se unese kao zaključak prema direktoru Komunalnog društva kao investitoru da reagira prema nadzoru u smislu saniranja ulegnuća ceste i vrati u prijašnje stanje. Sljedeći tjedan očekujem direktora Županijskog ureda za ceste pa ćemo razgovarati i o tome.
Što se tiče kanalizacije na Bašaci gdje se radi glavni kolektora zbog predstojeće turističke sezone, priključci neće moći ići prije jeseni. Priključci će ići okomito na trasu što znači da će cijela cesta biti razrovana i prijedlog je da se u dogovoru sa Županijskom upravom za ceste asfaltira ta cijela dionica.
UPU Dinjiška i UPU Vlašići na idućoj sjednici će biti prijedlog za izradu UPU-a Miškovići jer smo osigurali financiranje. Terminski plan izrade UPU-a Dinjiška i Vlašići nismo napravili no obvezujem se dostavit informaciju o izradi ovih planova u roku od 60 dana.
Bašaca i nasipavanje mora ne znam na što se odnosi. Možda se radi o dijelu gdje bi trebala biti pumpa.
Stambeno poslovna zgrada – Investitoru je upućen zahtjev za otklanjanje nedostataka. Grad nije bio dao suglasnost već primjedbe koje je u projektu trebalo ukloniti. To je učinjeno i ja sam potpisao da su ti nedostaci otklonjeni i da u projektu trebaju prikazati presjeci u odnosu na visine etaža.

Porez na kuće za odmor postoje odluke po kojima se naplaćuje,
Ana Šupraha – Može biti samo razlika u kvadraturi objekta a na o visini naknade.
Provjerit ću.
Košnja uz cestu prema Proboju. Dati ću nalog da se pokosi.

3. Davor Donadić – Tiče se nas obrtnika koji živimo u Pagu, a vezano je za natječaj za štandove. Pred tri godine je izašao natječaj gdje je namjena štandova na Uhlince bila prodaja autohtonih proizvoda, ali tamo se nisu prodavali ti proizvodi. Tu smo u blizini tri paška obrtnika koji prodaju paške suvenire. Proširi se na sto kvadrata i prodaje što god hoće. U biti vi ste nama smanjili mogućnost zarade nama koji tu živimo. Isto tako ste stavili pomfri i palačinke ispred ugostiteljskih objekata koji prodaju pomfri i palačinke. Trebali bi razmisliti o drugim lokacijama za prodaju tih proizvoda.
Željko Maržić - Što se tiče štandova oni ne bi smjelo zauzimati toliku površinu a koliko znam prodaja palačinki i pomfrija znam za odredbu da to ne bi trebala biti u blizini ugostiteljskih objekata.
Ana Šupraha – U Gradu Pagu se nigdje ne možemo ostvariti udaljenost od 100 m no obzirom da su to lokacije koje su postojale već dugi niz godina to i dalje prolazi.

4. Zlatko Šuljić - Što je sa zaštitom Paške čipke , a što je izašlo na portalu u Solinu o čemu je na prošloj sjednici Vijeća izvjestio vijećnik Crljenko . Nismo dobili nikakav odgovor pa molim barem u pismenom obliku.
Trg Sv. Jurja – crkva Sv. Jurja je zatvorena. Tamo polaze turisti i smatram da bi ju trebalo otvoriti. Također i nedavno postavljena izložba Srednjovjekovni grad koja je zatvorena.

Željko Maržić – osobno sam razgovarao sa župnikom da crkve budu otvorene i sada ću izdiktirati zaključak da Centar za kulturu, Turistička zajednica zajedno sa Župnim uredom Pag izvide mogućnost otvaranja crkvenih objekata kako bi bili dostupni javnosti.

Dovršeno u 15,10 sati.

Klasa: 026-01/13-01/13
Ur.broj: 2198/24-30-14-9
Pag, 23. svibnja 2014.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Iris Omazić

Pročelnica
Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik
Gradskog vijeća
Vjekoslav Šljivo

