

ZAPISNIK

3. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 1. listopada 2013.godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 10,00 sati.

- PRISUTNI: Zlatko Šuljić, Toni Herenda, Igor Karavanić, Nikola Maržić, Vjekoslav Šljivo, Dražen Crljenko, Ante Čemeljić, Davor Fabijanić, Borko Oguić, Davor Donadić, Tino Herenda .
- ODSUTNI: Edo Komadina i Josip Fabijanić (opravdano)
- OSTALI: gradonačelnik Željko Maržić, zamjenik gradonačelnika Dario Grašo, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, član Skupštine Zadarske županije Dušan Herenda, ravnateljica Dječjeg vrtića „Paški Mališani Ljubica Fabijanić, djelatnica Centra za kulturu i informacije Ivana Portada, direktor Komunalnog društva Pag Duško Dragičević, direktor tvrtke „PAG II“ d.o.o. Ivica Fabijanić, ravnatelj Gradske knjižnice Pag Vlatko Majić i novinar Zadarskog lista Ante Vidović

Predsjednik konstatira da je sjednici nazočno 11 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Verifikacija zapisnika

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 2. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

S obzirom da nitko od vijećnika nije imao primjedbu na predloženi Zapisnik, predsjednik Vijeća je nakon prebrojavanja glasova konstatirao da je jednoglasno usvojen zapisnik 2. sjednice Gradskog vijeća održane 11. rujna 2013.godine.

Predsjednik Vijeća je informirao vijećnike da je na klupe u pisanom obliku dan njegov odgovor na postavljeno vijećničko pitanje te dopunu obrazloženja uz Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Paga 2013.godine.

Predsjednik Vijeća dao je predloženi dnevni red na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasova „za“ i 2 „suzdržana“ glasa usvojili slijedeći

DNEVNI RED

1. Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2013.godinu,
2. Prijedlog Programa mjera za pokriće manjka prihoda i primitka Proračuna Grada Paga,
3. Prijedlog I Izmjene ODLUKE o raspodjeli rezultata,

Prijedlog:

4.1. Izmjene i dopune PRORAČUNA GRADA PAGA za 2013.godinu

- 4.2. Izmjene ODLUKE o izvršavanju Proračuna Grada Paga za 2013.godinu,
- 4.3. Izmjene i dopune PROGRAMA gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013.godinu

- 4.4. Izmjene PROGRAMA održavanja komunalne infrastrukture za 2013.godinu,
 - 4.5. Izmjene PROGRAMA javnih potreba u predškolsstvu za 2013.godinu,
 - 4.6. Izmjene PROGRAMA javnih potreba u kulturi za 2013.godinu,
 - 4.7. Izmjene PROGRAMA javnih potreba u sportu za 2013.godinu,
 - 4.8. Izmjene PROGRAMA javnih potreba u socijalnoj skrbi za 2013.godinu,
 - 4.9. Izmjene PROGRAMA javnih potreba za udruge za 2013. godinu,
 - 4.10. Izmjene PLANA razvojnih programa Grada Paga za 2013. godinu,
 5. Prijedlog ODLUKE o komunalnim djelatnostima koje se obavljaju na temelju koncesije u Gradu Pagu,
 - 6.1. Prijedlog PLANA davanja koncesija za razdoblje od 2014.-2016.godine,
 - 6.2. Prijedlog GODIŠNJEG PLANA davanja koncesija za 2014.godinu,
 7. Prijedlog Izmjena i dopuna STATUTA Dječjeg vrtića Paški mališani,
 8. Razmatranje Izvješća o radu za razdoblje 1.siječnja do 30. lipnja 2013.godinu:
 - 1.1 Dječjeg vrtića “Paški mališani” Pag
 - 1.2. Gradske knjižnice Pag,
 - 1.3. Centra za kulturu i informacije Pag,
 - 1.4. Komunalno društvo Pag d.o.o.
 - 1.5. Pag II d.o.o.
- Vijećnička pitanja

AD - 1. PRIJEDLOG POLUGODIŠNJEG IZVJEŠTAJA O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2013.GODINU

Diogen Šuljić – Ovaj Prijedlog dan je u skladu sa odredbama Zakona o proračunu odnosno u skladu sa odredbama Pravilnika o polugodišnjem izvještavanju o izvršenju proračuna. Temeljem izmjena tih akata Prijedlog Polugodišnjeg izvještaja sastoji se od općeg dijela u kom se nalazi sažetak računa prihoda i rashoda, sam račun prihoda i rashoda te račun financiranja i od posebnog dijela proračuna koji je razvrstan po organizacijskoj, ekonomskoj i programskoj klasifikaciji. Nadalje u sklopu Polugodišnjeg izvještaja daje se izvještaj o zaduživanju grada kao i izvještaj o stanju proračunske pričuve u izvještajnom razdoblju, izvještaj o danim jamstvima i eventualnim izdacima po jamstvima. Također je dano i obrazloženje ostvarenja prihoda i primitaka odnosno rashoda i izdataka u tom razdoblju, dakle u prvih šest mjeseci ove godine. U razdoblju od 1. siječnja do 30 lipnja 2013. godine prihodi i primitci Proračuna iznosili su 8.107.371,65 kuna dok su u istom razdoblju rashodi i izdaci proračuna iznosili 8.391.052,49 kuna. Dakle kad napravimo usporedbu ta dva iznosa utvrđeno je da je u izvještajnom razdoblju ostvaren manjak u iznosu od 283.680,84 kuna. Taj iznos manjka kada se pripoji prenesenom manju iz prethodne godine u iznosu od 5.910.257,11 kuna ukupan manjak na dan 30. lipnja 2013.godine iznosio 6.193.937,95 kuna. Ono što je dano u tabelarnim prikazima koje se nalaze u materijalima dano je opisno polugodišnje izvršenje po svim vrstama prihoda odnosno rashoda izdataka i isto tako dan je i njihov odnos u odnosu na izvršene u istom razdoblju prethodne godine. Također na samom kraju obrazloženja tabelarno je dan prikaz ostvarenja u šestomjesečnom razdoblju prethodne godine i za isto razdoblje ove godine. To razdoblje ove godine podijeljeno je u da dijela od 1.siječnja do 10 lipnja, dakle do dana stupanja na funkciju novog gradonačelnika i za preostalo razdoblje od 11. do 30 lipnja. Dakle svi prihodi i rashodi su dani u pismenom dijelu obrazloženja.

Igor Karavanić – prijedlog koalicije je da ne izglasamo ovaj dokument. Zbog nekoliko razloga. U izvršenju Proračuna vidjet ćete da ima nekih stavki koje su u prvih šest mjeseci premašili godišnji iznos kao npr. trošak reprezentacije, nogometni klub koji je za cijelu godinu planiran u iznosu od 240.000,00 kuna, a u prvih šest mjeseci potrošili su 230.000,00 kuna. Kroz predizbornu kampanju upozoravali smo na netransparentno trošenje A koje je išlo dijelom iz proračuna preko javnih poduzeća i koje traže dodatnu obradu. Ako se želimo uloviti poštenog posla onda ćemo neke stvari morat dovest na čistac. Generalno se vidi da kroz izvršenje Proračuna nema investicija sve je bila potrošnja. Stoga će biti naš prijedlog da budemo protiv ovog Izvješća.

Željko Maržić – ovo razdoblje od prvih šest mjeseci predočeno je kroz ovo izvješće. Ono što bih napomenuo je ono što smo i isticali kroz rad u Vijeću je to da proračunski manjak je bio 5.900.000,00 i ovakvim izvršenjem proračuna probijen za još 282.000,00 kuna pa je ukupni proračunski manjak sa 30. lipnja iznosio 6.193.000,00 kuna što je suprotno svim nalazima revizije koji su upozoravali da se treba napraviti plan sanacije i proračunski manjak smanji no postupilo se suprotno tj. došlo je do povećanja. Ono što je bino za naglasit je da to nisu bila ulaganja za kapitalne investicije niti određeni troškovi koji po našoj procjeni nisu bili nužni.

Borko Oguić – Vezano za ovo izvršenje Proračuna za prvih šest mjeseci, svi oni koji su poznavaoi prilika realno i jedino moguće u smislu prihoda od 8 milijuna kuna prošle godine je bilo 9 milijuna, a ukupni Proračun Grada je moguće ostvarit u iznosu od 18- 20 milijuna kuna. S obzirom na turističku sezonu prihodi padaju iz godine u godinu i to je ono što je objektivno vezano i za krizu u društvu i plaćanja svih obveznika koja su sa zakašnjenjem iz razloga situacije u kojoj je cijela zemlja. Potaknula me diskusija Igora Karavanića vezano za neusvajanje ovog Izvješća odnosno razlozi zbog kojih se to ne bi usvojilo, a četvrta točka dnevnog reda je rebalans Proračuna za 2013.godinu, zapravo vas dovodi u situaciju da se ponašate u najmanju ruku ako ne isto onda gore od upozorenja koja su bila dana od vaše strane kroz diskusije od 21.12. 2012. godine kada smo donosili Proračun za 2013.godinu i kada ste upozoravali da je nerealan, da bi danas rebalans Proračuna za 2013.godinu predlagali sa 15 milijuna kuna više nego što će se objektivno ovaj Proračun ostvariti što ćemo vidjeti u dvanaestom mjesecu ove godine. Zapravo ne ponašate se u skladu sa predizbornim obećanjima.

Dario Grašo – O tome ćemo govoriti kad bude na redu 4. Točka dnevnog reda i u potpunosti ćemo to isto obrazložiti. Što se tiče Polugodišnjeg izvještaja Proračuna reći ću da se to više nikada u ovom Gradu ne ponovi. To što ste vi napravili u ovih pola godine nije ništa drugo nego iskorišten gradski novac u predizbornu kampanju. Imam sve račune iskopirane i mogu ih svima pokazati. 153.000,00 kuna je potrošeno na reprezentaciju od 133.000,00 za cijelu godinu. Lani je potrošeno 50.000,00. Za to se kupovalo: 25.000,00 kuna žestokih pića, 61.000,00 od 65.000,00 planiranih sredstava za službena putovanja. Ispada da ste dnevno trošili 1000,00 kuna za reprezentaciju. Manifestacije 129.000,00 od planiranih 90.000,00kuna.

Mi smo po zakonu dužni Ministarstvu financija podnijeti prijavu za svaku probijenu stavku. Zbog svih ovih probijenih stavki, a da se to više ne ponovi, ovo Izvješće ne treba usvojiti.

Borko Oguić - U koaliciji sa vama su ljudi koji su obnašali odgovorne funkcije do šestog mjeseca ove godine. Ovdje sjedi pročelnik za financije koji je suodgovoran za Proračun za 2012. i 2013.godinu. zakonski čak i odgovoran ako radi mimo propisa prije gradonačelnika.

Tino Herenda – za realizaciju Proračuna je odgovoran gradonačelnik a funkcija pročelnika je da ga upozori na određene nepravilnosti ako se pojave u radu. U prošlom sazivu vlasti i ja sam obnašao važnu funkciju , funkciju zamjenika gradonačelnika, nažalost u vrijeme izbora isključen, iako sam upozorio gradonačelnika da se ogradi ako primijeti da se bilo što dešava u smislu kako ne bi trebalo. Stav HDZ-a iako je on predložen kroz izjavu kolege Karavanića, je da HDZ ne prihvaća ovakav prijedlog Izvršenja Proračuna iz razloga selektivnog izvršenja te probijanja i prekoračenja manjka. Isto tako tražimo da se utvrdi odgovornost nadležnih. Uzmite izvršenje Proračuna pa ćete vidjeti koje stavke su probijene. Iz toga izvucite zaključke, pa onda razgovarajmo.

S obzirom da se više nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedlog Polugodišnjeg izvještaja na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da sa 4 glasa „za“ i 7 glasova „protiv“ nije prihvaćen POLUGODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADAPAGA ZA 2013.GODINU

AD - 2. PRIJEDLOG PROGRAMA MJERA ZA POKRIĆE MANJKA PRIHODA I PRIMITKA PRORAČUNA GRADA PAGA

Diogen Šuljić – U skladu sa preporukama ureda za reviziju u zadru pristupilo se izradi Programa mjera za pokriće manjka prihoda i primitka Proračuna kojim je utvrđen način i dinamika pokrića manjka prenesenog iz 2012.godine u iznosu od 5.910,11 kuna. Taj manjak je utvrđen godišnjem izvještajem o izvršenju Proračuna za prošlu godinu. Ovim programom mjera predviđa se da će se taj manjak pokrivati u razdoblju od 2013. do 2016.godine i to: 2013.godine iznos od 100.000,00 kuna, 2014.godine iznos od 1.000.000,00 kuna 2015.godine iznos od 2.410.257,11 kuna, 2016.godine iznos od 2.400.000,00 kuna. Isto tako Programom mjera su utvrđene mjere iz kojih će se taj manjak pokriti.

S obzirom da se više nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedlog Programa na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasa „za“ , 2 glasa „protiv“ i 2 suzdržana glasa donijeli

PROGRAM MJERA ZA POKRIĆE MANJKA PRIHODA I PRIMITKA PRORAČUNA GRADA PAGA

AD- 3. PRIJEDLOG I IZMJENE ODLUKE O RASPODJELI REZULTATA

Diogen Šuljić – ovom odlukom mijenja se iznos manjka od nefinancijske imovine od 5.910.257,11 kuna koji će se pokriti sukladno programu mjera za pokriće manjka prihoda i primitaka, te bi se dodao novi članak 2a koji glasi“ manjak od prihoda od nefinancijske imovine u iznosu od 2.084.780,27 kuna iz izvora Pomoći prebaciti na Manjak od prihoda od nefinancijske imovine – izvor Prihodi za posebne namjene“. Obrazloženje za taj članak dan je i u pismenom obliku, a odnosi se na nedoznačavanje sredstava iz Državnog proračuna za financiranje rekonstrukcije mosta. Realno za sada, nema izgleda da će se ta sredstva dobiti te je stoga i predloženo da se to pokrije kako je navedeno Programom mjera za pokriće manjka.

S obzirom da se više nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 9 glasa „za“ i 2 suzdržana glasa donijeli

I IZMJENU ODLUKE O RASPODJELI REZULTATA

PRIJEDLOG:

AD -4.1. I IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2013.GODINU

4.2. I IZMJENE ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2013.G

4.3. I IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA
KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2013.GODINU

4.4. I IZMJENE PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA
2013.GODINU,

4.5. I IZMJENE PROGRAMA JAVNIH POTREBA U PREDŠKOLSTVU ZA 2013. G.,

4.6. I IZMJENE PROGRAMA JAVNIH POTREBA U KULTURI ZA 2013.GODINU,

4.7. I IZMJENE PROGRAMAJAVNIH POTREBA U SPORTU ZA 2013.GODINU,

4.8. I IZMJENE PROGRAMA JAVNIH POTREBA U SOCIJALNOJ SKRBI ZA 2013.G

4.9. I IZMJENE PROGRAMA JAVNIH POTREBA ZA UDRUGE ZA 2013. GODINU,

4.10. IZMJENE PLANA RAZVOJNIH PROGRAMA GRADA PAGA ZA 2013. GODINU,

Zlatko Šuljić – Prije nego krenemo u raspravu izvještavam vas da je upućen gradskom vijeću amandman od strane predlagачa tj. gradonačelnika.

Željko Maržić - U prijedlogu I Izmjene i dopune Proračuna Grada Paga za 2013.godinu u „POSEBNOM DIJELU“ članak 3. Glava 20. – Komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštita okoliša u programu održavanja komunalne infrastrukture – aktivnosti

- održavanje javne rasvjete Mo Pag, stavka održavanje, iznos od 440.000,00 mijenja se u 400.000,00 kuna,

- održavanje javne rasvjete MO Miškovići, stavka održavanje, iznos od 20.000,00 kuna mijenja se u iznos 60.000,00 kuna.

Navedena izmjena provesti će se i kroz izmjenu programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture. Ovo predlažem iz razloga što smo za održavanje javne rasvjete u

naselju Miškovići u samom mjestu te u predjelu novouređene šetnice, nakon upućivanja materijala za Gradsko vijeće dostavljen račun za izvršene radove u iznosu od cca 55.000,00 kuna. S obzirom da su ti radovi izvršeni predlaže se povećanje stavke održavanje javne rasvjete Miškovići za iznos od 40.000,00 kuna kako bi ukupna visina stavke pokrivala iznos izvršenih radova.

Dakle o Proračunu smo dosta toga govorili i kao što je rekao vijećnik Oguić upućivali smo kritike na račun Proračuna u smislu da je bio nerealan što se i dokazivalo na kraju ostvarenjem koje je iznosilo 70-71% . Ovaj prijedlog rebalansa je drugačiji. To su bili prijedlozi i kritike upućene u 12 mjesecu za razliku od danas kada je 1. listopada te je predložen rebalans Proračuna od 45 milijuna kuna na iznos od 33 milijuna. To je točno, no isto tako je točno da je prošla godina imala ostvarenje otprilike 21,5 milijuna kuna. U čemu se sastoji ova razlika. Radi se o tome da je kroz Proračun koji je donesen uključen i projekt rekonstrukcije magazina, projekt javne rasvjete u jezgri grada Paga, projekt obnove kule na Fortici i projekt obnovljivih izvora energije tj. financiranje solarnih panela. Projekt rekonstrukcije magazina po idejnom projektu koji je Grad napravio i koji je licitiran za sredstva EU fondova iznosi 8.200.000,00 kuna sredstava za koja se računa da će se dobiti od strane Eu fondova. Ukoliko to prođe onda je naša obveza da osiguramo 1,7 milijuna kuna naših sredstava. Kad to zbrojimo to je 9,9 milijuna kuna. Druga stavka je javna rasvjeta u jezgri. Na prošlom Vijeću je postavljeno pitanje što je s tim projektom. Javna nabava je provedena i tih 1 milijun kuna je izlicitirano i oni su vidljivi kroz Proračun. Međutim u Ugovoru i uvjetima natječaja je rečeno da će se pristupiti realizaciji tog projekta kad Ministarstvo osigura ta sredstva. Isto tako sanacija kule Fortica je kandidirana prema Ministarstvu u iznosu od 570.000,00 kuna od čega bi 400.000,00 kuna trebalo dati mInistarstvo, a 170.000,00 kuna Grad Pag. Kad se sve skupa zbroji taj iznos je 11.890.000,00 kuna sredstava koji ovise o tome da li će ovi projekti proći kod nadležnih fondova. Da bi uopće dobili ta sredstva iz nadležnih fondova potrebno je da se te stavke nalaze u Proračunu. Stoga taj Proračun izgleda tako i zato je tih ne 15 već 12 milijuna razlike. Ukoliko ta sredstva dobijemo angažirati ćemo se i napraviti prijedlog na koji način isfinancirat naš dio, a ukoliko ne dobijemo sredstva te stavke ćemo skinuti iz Proračuna. Dana 27.09. ono što je ušlo u proračun je cifra od 14.470.000,00 kuna. Rashod je bio 14.412.000,00, znači oko 70.000,00 kuna je manji priliv nego prošle godine. Ti pokazatelji upućuju na to da smo u ostvarenju otprilike u skladu sa prošlom godinom te je iz tog razloga ovakav prijedlog upućen na donošenje. Ovakav prijedlog Proračuna je odraz zatečenog stanja. Namjera je bila sanacija proračunskog manjka na način da se neke stvari omoguće isfinancirat , a ne samo plaćanje starih računa, nego da se osigura i financiranje nekih novih projekata. Stoga smo i kroz ovaj proračun stavili ono što smo smatrali prioritetno a to je UPU grada Paga i UPU Šimuni. Doduše to je prolazna stavka, ali je unutra. Zatim su predviđeni projekti rekonstrukcija određenih cesta u gradu, pješačkih staza, iznos za hitnu medicinu i sufinanciranje Ryanair letova.

Diogen Šuljić - Dao bih nadopunu tehničke prirode. Ovakva izmjena i dopuna Proračuna dana je u skladu sa izmjenama Zakona o proračunu kojim prestaje obaveza donošenja proračuna i projekcije za naredne dvije godine već se daje samo izmjena dopuna tekuće proračunske godine. Proračun planiran od prvotnih cca 45 milijuna kuna smanjuje se u postotku za 17,9 % te iznosi 33.645.000,00 kuna. Nadalje u obrazloženju, a u skladu sa Zakonom o proračunu i u skladu sa prethodno navedenim Programom sanacije proračunskog manjka, dana je izmjena i dopuna po klasifikaciji odnosno utvrđenih iznosa po korisnicima,

razdjelima i programima kako je to bilo i predviđeno samim Proračunom. Isto tako dana je i izmjena proračuna po funkcijskoj klasifikaciji, a kao prilog za lakše praćenje same promjene Proračuna dan je tabelarni prikaz izmjene i dopune Proračuna po svakoj pojedinačnoj stavci. Ukoliko imate pitanja uz izmjene i dopune Proračuna i programa stojim na raspolaganju.

Zlatko Šuljić – Predlažem da raspravljamo o Izmjenama i dopunama proračuna sa svim podtočkama s obzirom da su usko vezane uz izmjenu Proračuna te otvaram raspravu.

Ante Čemeljić – gradonačelnice dobro ste obrazložili to podebljanje Proračuna od nekih 1-12 milijuna kuna. Ne tako davno dok je tu bio drugi gradonačelnik vi ste kao oporba sijedili i postavljali ste slična pitanja i gradonačelnik je davao slične odgovore kao i vi tj. planira se ovo, planira se ono pa onda Proračun mora biti takav iako znamo da je stav SDP-a i PSP uvijek bio da je Proračun Grada Paga realan u iznosu od 13-15 milijuna kuna. Vidjet ćemo do kraja godine koliko će iznositi Proračun.

Borko Oguić – činjenica je gradonačelnice da ovo što ste napomenuli, svjesni ste i vi, a i ja, da ovo što govorite i mislite da ste u krivu. Kad bi i dobili sredstva iz EU fondova ona ne bi ušla u ovogodišnji Proračun. Možda bi ušla u Proračun za 2016. godinu. Onaj tko se bavi EU fondova zna da se sredstva dobivaju na kraju tj. kad se investicija zatvori u cijelosti tj. sa našim učešćem, svim našim kreditnim sredstvima i kreditnim sredstvima banke. EU fondovi nakon završetka i uporabne dozvole doznaju sredstva. Stoga vas molim da ovaj Proračun korigirate sada jer ćete to morati uraditi za dva mjeseca. Nema šanse da se u naredna dva mjeseca ta sredstva od EU fondova mogu ostvariti. Ovo vam govorim jer znam, a vi možete pitati ljude koji se time bave, da sredstva iz EU fondova nikada ne dolaze odmah na račun.

Željko Maržić – Stav PSP znate, iznosili smo ga više puta i možete pročitati u zapisnicima. Naša primjedba je bila što se krajem 12 mjeseca donosilo proračune koji su imali cifru od 30 milijuna kuna, a znalo se da realizacije nema. Prema tome to je bitna razlika. Zamoliti ću pročelnika za financije da obrazloži detalje. Naime prema informacijama s kojima raspolažemo, da bismo uopće mogli kandidirati sredstva, odnosno projekte za sredstva iz EU fondova onda određene iznose moramo imati planirane u Proračunu. Što se tiče detalja realizacije molim pročelnika da iznese obrazloženje.

Diogen Šuljić – kao što je rekao gradonačelnik i u suradnji sa savjetodavnim kućama koje se već duži niz godina bave samim postupcima predlaganja projekata prema EU fondovima ovakav iznos je planiran zbog potrebe licitiranja samog projekta. Znači, ne može se projekt licitirati ako nema dokaza da su u Proračunu sredstva planirana. Do trenutka kada se ta sredstva ostvare, a prema informacijama konzultantske kuće to bi trebalo biti do kraja ovog ili polovice idućeg mjeseca. Nakon toga se sklapaju ugovori i znati kojom dinamikom će se ta sredstva moći koristiti i sukladno tome će se morati vršiti izmjena Proračuna. Dakle radi same licitacije projekata za EU fondove moramo imati ta sredstva planirana u Proračunu.

Dario Grašo – pošto je prozvan SDP moram odgovoriti. Ne znam od kuda to da se mi zalažemo za Proračun u iznosu od 13-15 milijuna kuna. Mi smo se zalagali da Proračun bude u rasponu od 18-20 milijuna kuna. Mi smo se zalagali da on bude realno prikazan, a pogotovo izmjena Proračuna koja se donosila na kraju godine. Vijeće nije imalo ingerenciju nad izvršenjem proračuna. Ovo je najviše moguće što smo mogli Proračun smanjiti. Kuda li sreće da smo ga mogli smanjiti na tih realnih 21,5 milijuna kuna. Na kraju godine moramo imati realan rebalans onoga što će se dogoditi u ovih dva-tri mjeseca. Ako dobijemo sredstva iz EU fondova sigurno će se razbit kroz dva-tri Proračuna.

Igor Karavanić – Osvrnut ću se na taj navodni stav PSP o realnom proračunu od 13-15 milijuna kuna. Realni Proračun je onaj koji se uspije ostvariti. To smo nekoliko puta istaknuli. Čak ne bi bilo loše da nekada planiramo Proračun nešto manji pa da bude povećanja. Temeljna razlika između napuhanog proračuna kojeg smo mi kritizirali do sada i ovoga što ste dobili na klupe je u jednoj jedinosti stvari. To je da i na prihodovnoj i u rashodovnoj strani imate taj iznos. Što je napuhani proračun. To je Proračun kojim ćemo tim napuhanim stavkama pokušati namiriti sve korisnike koji onda rade nerealne programe i ulaze u nerealne rashode i dugovanja. Sada imamo stavku sredstava iz EU fondova i ukoliko ih ne bude bilo samo će se jedna stavka brisati. Vrlo dobro vladamo ovom materijom jer smo već puno godina u tim proračunima. Bilo bi dobro kada ove stavke ne bi trebali imati u Proračunu no trebamo, kao što smo čuli od stručnih službi i gradonačelnika, radi kandidiranja projekata.

Borko Oguić – 2009.godine prilikom donošenja proračuna za 2010.godinu ste ti igore, Željko Maržić, Zdenko Oštrić i SDP podržali napuhan i nerealan Proračun. Ja sam tada jedini bio protiv takvog stila ponašanja Pogledajte zapisnik sa te sjednice Vijeća. Jedna od diskusija je bila da tako veliki proračun ima i Grad Novalja, pa zašto ne bismo i mi imali. Mene još uvijek dobro služi memorija pa čak i ono što se događalo pred 25 godina ako je bilo bitno. Svi ste taj proračun podržali osim mene jer sam vas upozoravao da to nije normalno, da bi ti sada kritizirao to što si podržao 2009.godine čime ste otvorili prostor da se 4 godine tako radi. Dobro je priznati da ste nešto u nekom periodu podržavali i dali podršku staroj vlasti, no danas smatramo da ćemo raditi drugačije. Što će se dogoditi kada budete u minusu na kraju godine i van sredstava EU fondova i morati ćemo raditi rebalans za 2013.godinu. Upozoravam gradonačelnika, koji je po funkciji i predsjednik TZ, kada je već spomenuo Ryanair da taj projekt odbaci. Naime tu Županija uzima novac od Gradova i TZ-a. Nije normalno da mi financiramo stranu avio-kompaniju koja ljeti na Pag dovodi 0,0001 % gostiju. Ne znam koliko to zapravo ima financijskog efekta za nas.

Igor Karavanić – U politici je to tako i zna se da nekada treba raditi neke političke uzmake da bi došli do cilja. Sada je drugo vrijeme. Tad smo odstupili od onog što smo tada mislili. Tada je bio naš stav da je to napuhani proračun da ga treba srezati. Zna se da smo mi tada pred 5 godina bili u potpuno drugačijoj situaciji. Vlast u državi je bila drugačija i misli smo jedinica lokalne samouprave na ovom otoku koje nisu imale ravnopravni tretman. Tada se počelo pričati o novom teritorijalnom preustroju i tadašnji gradonačelnik nas je upozorio da bi i veličina Proračuna mogao biti argument da bi netko mogao reći da je ta jedinica lokalne samouprave bolja, kvalitetnija, ona zaslužuje da ima taj i taj status itd. Zbog toga smo to tada prihvatili. To je bilo prvi puta da smo takav Proračun prihvatili. Kasnije ga više ga nismo prihvaćali.

Željko Maržić – Volio bih da se jednom podvuče crta pa da gledamo unaprijed. Kad smo već na toj 2009.godini, točno je Borko da si ti jedini kao vijećnik bio protiv toga čak si rekao ajmo dodat još tri nule pa se igrajmo sa ciframa. Kratko nakon toga ti je ponestalo takve inspiracije pa si glasao za takve proračune. Ako seciramo onda nema kraja tome. Ponoviti ću, rebalansi proračuna su bili krajem dvanaestog mjeseca odo 22. ili 23.12. I nije bilo prostora da se takva realizacija dogodi. Mi smo danas u desetom mjesecu. Kad govorimo o brojkama smo sa 69.000,00 kuna bili manje u ostvarenju nego lani u istom periodu i to daje pravo da se nadamo da će to do kraja godine biti realizirano. Isto tako postoje određena zaduženja koja su otišla prema van, a isto tako mislim da je vijećnik Čemeljić pitao prošli put što je sa Plodinama. Plodine su podnijele zahtjev Županijskom uredu za izdavanje građevinske

dozvole i objekt bi trebao biti gotov do Uskrsa iduće godine. Taj objekt osim komunalnog doprinosa i neke druge prihode. Ukoliko se taj prihod uskoro realizira bili bi u plusu. S obzirom da su idejni projekti magazina plaćeni i kandidirani za sredstva iz EU fondova, ne bi bilo dobro da ne nastavimo taj projekt. Razmišljamo i o drugim projektima. To je razlog zašto je to tako. Ponavljam, danas je 1. 10, a ne 23. 12. do kada ćemo neke odgovore imati. Da mi ovakav ili veći proračun donosimo sa 23. ili 24. 12. onda to ne bi bilo dobro iz jednostavnog razloga što takav Proračun ne prikazuje stvarno stanje. Svaku stavku se u tih par dana može prazniti prema volji onog koji raspoređuje sredstva i to je ono što smo ocijenili lošim. Danas kada smo na ostvarenju onoga od prošle godine u smislu ulaznih sredstava u Proračun smatram da imamo pravo isti takav iznos predviditi do kraja godine. Ukoliko ta sredstva iz EU fondova ne dobijemo naravno da ćemo to skinuti prikazat realno stanje stvari. Vidjet će se ono što je ostvareno i opno što je potrošeno. Imate stavke koje se ostvaruju sa 80%, ja sam ih jednom brojio i takvih stavki ima preko 60%, no imamo i jako veliki broj stavki koje se ostvaruju sa 0%. Povucite paralelu sa državom. Sada ministar financija ide ponovno zaduženje,. Zašto? Da bi se stavke koje su u Proračunu prikazane kao rashod da se realiziraju. Na taj način pokušavamo Vijeću dati veći značaj jer Vijeće je to koje određuje politiku prihvaćanjem Proračuna.

Što se tiče Ryanaira, to je projekt Županije i TZ Županije i bio sam na sastanku kojeg je sazvao Župan gdje su bili prisutni svi načelnici i gradonačelnici i predstavnici TZ, prijedlog je bio da se sufinancira let te avio kompanije proporcijalno broju noćenja na području pojedine lokalne jedinice, s obzirom na broj putnika koje dovozi na područje Županije. Možemo diskutirat koliko tih gostiju dođe u Pag, Novalju ili drugdje. Čak je bio kontakt sa Ličko-senjskom i Šibenskom županijom vezano za to sufinanciranje jer određeni broj gostiju, a ispitivanja su to pokazala, ide i prema Šibeniku i prema Ličko-senjskoj županiji. Činjenica je da današnji gosti ne borave samo na jednom području već se kreću prema drugim mjestima, a mi se potrudimo da ih motiviramo i zadržimo što duže na našem području. Ako Grad Pag u odnosu na druge u Županiji ima neke svoje prednosti, istaknimo ih. Činjenica je da Ryanair dovode goste koji inače ne bi došli, a preko njih se i širi propaganda. To je paket koji je ocijenjen od interesa za Županiju. U Proračunu smo za to planirali 50.000,00 kuna.

Tino Herenda - Puno puta smo spomenuli da je Proračun temeljni dokument za razvoj neke jedinice lokalne samouprave. Doista je to tako uz kvalitetnu prostorno plansku dokumentaciju da bi se jedinica lokalne samouprave mogla razvijat kakao treba. Tu se vodila rasprava oko visine Proračuna i prihoda koji su stacionirani unutra, a nerealno ih je očekivati. Mislim daje dobro da je Proračun napuhan, ali napuhan na način da stvari koje bi mogle unaprijediti razvoj lokalne samouprave da udu prepoznate i da kao takve budu nominalno percipirane za trošenje u tom smislu. Dakle, ne da mi iz ovih 10 ili 12 milijuna koja su za financiranje magazina preusmjerimo za izgradnje nekakvih putića, asfaltiranje ulica, prokop kanala i šahtova da bi dobili dva-tri glasa. To je ono što je loše ako se tako radi. No ako se na ovaj način stvar koncipira to može samo doprinijet razvoju. Važno je i to koliko jedinica lokalne samouprave imamo na otoku i kakav nam je status. Pričali smo o Proračunu Novalje u iznosu od 45 milijuna, no izvršenja proračuna su u pravilu 30-40% manja. Zašto ne dat sebi šansu da ako se može nešto ne napravi. U ovome ne vidim ništa lošeg, dapače, imamo otvorenu situaciju da ako se desi, a posebno ako je procedura onakva kako su nam to obrazložili pročelnik i gradonačelnik, da to moramo imati u Proračunu. Ne bude li ostvarenja to se skida. Dakle ne trpi niti jedna ulica, niti jedan šaht, udruga idr. Realan Proračun ovog grada po mom mišljenju je između 20-22 milijuna kuna, a može biti i 24 ako svi mi skupa

budemo raditi zajedno. Tome moramo težiti. Da bi do toga došli moramo prestati politizirati i uloviti se posla na onim koji su od interesa za grad. Ako je nešto prepoznato kao dobar projekt što mi u HDZ-u mislimo da je to loše pa minirat SDP-om projekt ili obrnuto. Nažalost mi smo to u prošlosti radili. Često puta si postavim pitanje kakvi smo mi to danas i koliko si otežavamo situaciju, a kakav su nam grad i kulturološko naslijeđe naši stari ostavili. Naši stari su pred 600 godina planirali i preselili se na novu lokaciju ,a mi se dana zafrkavamo oko najobičnijih svari. To se u Novalji ne može dogoditi. Tamo se promijenila vlast no sustav funkcioniranja se neće promijeniti. Oni su najprije Novaljci, a mi smo najprije partizani, ustaše, komunisti, pa tek onda Pažani. Prema tome kroz Proračun te stvari riješimo. Proračun kakav je danas pred nas iznio gradonačelnik, je jedina realnost što se može napraviti. Ovo je na neki način inventura onog što se naslijedilo uz tekuće servisiranje da sustav živi , a ostavila se šansa da se neke stvari pokrenu bez prevelikog ulaganja sa strane Grada. On gdje će ovaj gradonačelnik i ova vlast polagat test biti će za dva mjeseca pri izradi Proračuna za iduću godinu. Po meni ovakav rebalans treba prihvatiti.

Vjekoslav Šljivo - vezano za Ryanair , na festivalu je bilo 11.500 ljudi od čega je 1500 noćilo u Pagu. Ne znam kako to gospodin Borko nije vidio, U Pagu je bilo 28 autobusa. Pored toga radili su i taksisti kojih sada imamo nekoliko, dok ih pred neku godinu nismo imali niti jednog. Upravo jer ih voze na Zrće, ali ih kasnije vraćaju u Pag i oni noće u pagu. Time se mnogi naši apartmani napunili. Otvara se i pizza cut kojih sada imamo tri, a nisu otvorene radi mene koji to ne konzumiram, već radi takvih gostiju. Daj Bože da uspijemo još 5000 takvih gostiju dovesti. Sve su to novci koji idu u Proračun. S obzirom da ste dobro upućeni u sredstva EU fondova pokušajte ih i vi dobiti pa da platite Gradu i Komunalnom društvu što ste dužni. I to su novci u ovom Proračunu.

Izašao vijećnik Davor Fabijanić, te je nazočno 10 vijećnika.

Borko Oguić - Točno je da je Hotel „Meridijan 15“ dužan Gradu i Komunalnom društvu i on će to na način kako je to Zakonom predviđeno i platiti. To nema veze osobno sa mnom. EU fondovi se ne daju za postojeće projekte nego za nove investicije. Krajem godine ćemo se ponovno naći pa ćemo vidjeti rebalans na 21 milijun kuna.

S obzirom da se više nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedlog Izmjene i dopune Proračuna sa svim izmjenama Programa, Odluke o izvršenju Proračuna te Izmjene Plana razvojnih programa uz amandman gradonačelnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasa „za“, 2 glasa „protiv“ i 1 suzdržanim glasom donijeli

- I IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2013.GODINU
- I IZMJENE ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2013.G
- I IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2013.GODINU
- I IZMJENE PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2013.GODINU
- I IZMJENE PROGRAMA JAVNIH POTREBA U PREDŠKOLSTVU ZA 2013. GODINU
- I IZMJENE PROGRAMA JAVNIH POTREBA U KULTURI ZA 2013.GODINU
- I IZMJENE PROGRAMAJAVNIH POTREBA U SPORTU ZA 2013.GODINU
- I IZMJENE PROGRAMA JAVNIH POTREBA U SOCIJALNOJ SKRBI ZA 2013.GODINU
- I IZMJENE PROGRAMA JAVNIH POTREBA ZA UDRUGE ZA 2013. GODINU
- IZMJENE PLANA RAZVOJNIH PROGRAMA GRADA PAGA ZA 2013. GODINU

Izašli su vijećnici Borko Oguić i Ante Čemeljić te je nazočno 8 vijećnika.

AD - 5. PRIJEDLOG ODLUKE O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA KOJE SE
OBAVLJAJU NA TEMELJU KONCESIJE U GRADU PAGU,

Sanja Bukša Kustić - Pravna osnova za donošenje nove Odluke o komunalnim djelatnostima koje se obavljaju na temelju koncesije u Gradu Pagu je u člancima 4. i 11. Zakona o komunalnom gospodarstvu koji propisuje da jedinice lokalne samouprave mogu odrediti način na koji se mogu obavljati komunalne djelatnosti, koje se komunalne djelatnosti mogu obavljati temeljem koncesije, a koje temeljem ugovora o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova te uvjete i mjerila za povjeravanje obavljanja navedenih poslova temeljem koncesije ili ugovora.

Navedena materija do sada je bila regulirana Odlukom o komunalnim djelatnostima koje se mogu obavljati na temelju koncesije na području Grada Paga.

Obzirom je od stupanja na snagu spomenute Odluke iz 2007.g. do danas donesen novi Zakona o koncesijama te nekoliko izmjena i dopuna Zakona o komunalnom gospodarstvu postoji potreba izmjene tj, usklađivanja navedene Odluke Gradskog vijeća.

Slijedom navedenog, novom Odlukom se predlaže utvrditi slijedeće komunalne djelatnosti koje se obavljaju temeljem ugovora o koncesiji- dimnjačarski poslovi, poslovi prijevoza pokojnika, crpljenje, odvoz i zbrinjavanje fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama.

Ovom se Odlukom predlaže da se navedene koncesije mogu dati na vrijeme do 5 godina.

Prije početka davanja koncesije provode se pripremne radnje sukladno zakonu kojim se uređuju koncesije i propisima kojima se pobliže uređuju komunalne djelatnosti.

Gradonačelnik imenuje Stručno povjerenstvo za koncesiju koje, između ostalog, na temelju pregleda i ocjene pristiglih ponuda izrađuje izvješće s prijedlogom odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za davanje koncesije. Na temelju navedenog prijedloga Gradsko vijeće donosi odluku o odabiru ponuditelja kojem će se ponuditi sklapanje ugovora o koncesiji.

Ugovor o koncesiji sklapa Gradonačelnik pri čemu Ugovor mora sadržavati sve ono što je i navedeno u Prijedlogu nove Odluke o komunalnim djelatnostima koje se obavljaju na temelju koncesije u Gradu Pagu.

S obzirom da se više nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedlog Odluke na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno donijeli

O D L U K U
O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA KOJE SE OBAVLJAJU NA TEMELJU
KONCESIJE U GRADU PAGU

Izašao vijećnik Tino Herenda, a vratili se Borko Oguić i Ante Čemeljić te je sjednici nazočno 9 vijećnika.

AD - 6.1. PRIJEDLOG PLANA DAVANJA KONCESIJA ZA RAZDOBLJE OD
2014.-2016.GODINE

6.2. PRIJEDLOG GODIŠNJEG PLANA DAVANJA KONCESIJA ZA 2014.GODINU

Sanja Bukša Kustić- Pravna osnova za izradu i donošenje Srednjoročnog (trogodišnjeg) plana davanja koncesija na području Grada Paga za razdoblje od 2014. do 2016. godine sadržana je u odredbi članka 56. Zakona o koncesijama u kojemu je propisana obveza izrade trogodišnjih i jednogodišnjih planova davanja koncesija i njihove dostave ministarstvu nadležnom za financije.

U srednjoročnom (trogodišnjem) planu navode se gospodarska i druga područja u kojima se planiraju dati koncesije, javne djelatnosti koje će se obavljati na temelju koncesije, planirani rashodi za koncesije i prihodi od istih i dr.

Srednjoročnim (trogodišnjim) planom trebale bi biti obuhvaćene koncesije iz svih područja, odnosno djelatnosti, a za koje postupke davanja koncesije provode jedinice lokalne samouprave (komunalne djelatnosti, gospodarenje otpadom, prijevoz i druge djelatnosti i područja).

Temeljem ovog prijedloga Srednjoročnog (trogodišnjeg) plana davanja koncesija namjeravaju se dati tri koncesije i to:

1. Koncesija za obavljanje dimnjačarskih poslova na području Grada Paga
2. Dvije koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti crpljenja, odvoza i zbrinjavanja fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama na području Grada Paga, od čega jedna za naselja Vlašići, Miškovići, Šimuni, Pag-Vodice i Sv. Jelena), a druga za naselja Dinjiška, Gorica, Košljun i Pag)
3. Koncesija za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Grada Paga

Obavijest o namjeri davanja koncesije temeljem članka 21. Zakona o koncesijama objavljuje Gradonačelnik Grada Paga, a postupak provodi Stručno povjerenstvo za koncesiju imenovano u skladu s odredbom članka 14. istog Zakona.

Željko Maržić - dajem amandman na način da se u srednjoročnom i godišnjem planu davanja koncesija za 2014.godinu izmjeni procijenjena naknada za odvoz i crpljenje fekalija od 14.000,00 smanji na 10.500,00 kuna. S obzirom na izgradnju kanalizacije procjena je da će biti manji broj jama koje će se prazniti.

S obzirom da se više nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedloge Programa uz amandman gradonačelnika na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli

P L A N
DAVANJA KONCESIJA ZA RAZDOBLJE OD 2014.-2016.GODINE
i
GODIŠNJI PLAN DAVANJA KONCESIJA ZA 2014.GODINU

Izašao vijećnik Borko Oguić a vratio se Tino Herenda te je sjednici nazočno 9 vijećnika.

AD - 7. PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA STATUTA DJEČJEG VRTIĆA PAŠKI MALIŠANI

Ljubica Fabijanić - temeljem odredbi zakona o predškolskom obrazovanju te odredbi Statuta Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Upravno vijeće Dječjeg vrtića na svojoj sjednici održanoj 12. rujna ove godine donijelo je prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Statuta dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag, a sve u cilju kako bi se uskladio sa izmjenama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju koje su stupile na snagu u srpnju ove godine. Izmjene i dopune samog Statuta odnose se na usklađenje vezane uz sam naziv Zakona, zapošljavanje, djelatnost, kurikulum, odnosno program Dječjeg vrtića, poslove za provođenje programa itd. Ne radi se o velikim izmjenama, odnosno više se radi o dopunama, a sve imate u prilogu. Na temelju navedenog traži se suglasnost na predložene izmjene.

S obzirom da se više nitko nije javio za diskusiju predsjednik Vijeća dao je prijedlog Izmjena i dopuna Statuta na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno donijeli

Z A K L J U Č A K

o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Dječjeg vrtića Paški mališani Pag

Daje se suglasnost na Izmjene i dopune Statuta Dječjeg vrtića Paški mališani Pag od 25. rujna 2013. godine

AD - 8. RAZMATRANJE IZVJEŠĆA O RADU ZA RAZDOBLJE 1.SIJEČNJA DO 30. LIPNJA 2013.GODINU:

- 1.1 Dječjeg vrtića “Paški mališani” Pag
- 1.2. Gradske knjižnice Pag,
- 1.3. Centra za kulturu i informacije Pag,
- 1.4. Komunalno društvo Pag d.o.o.
- 1.5. Pag II d.o.o.

1.1.Izvješće o radu Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag

Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu po podnijetom Izvješću , ali se nitko od vijećnika nije javio za raspravu, te je zatvorio raspravu.

1.2. Izvješće o radu Gradske knjižnice Pag

Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu po podnijetom Izvješću.

Dario Grašo- ovo je financijsko izvješće koje je praktički napravio računovodstveni servis. To nije smisao izvješća koje se daje prema Gradskom vijeću. Trebalo je da to izvješće bude informacije koliko je sredstava i na što utrošeno.

Sanja Bukša - Gradska knjižnica je kao i druge ustanove dostavila detaljno financijsko izvješće koje se sastoji od cca 20-ak strana . S obzirom da se radi o obimnom materijalu, a na nekim stranicama je samo po jedna stavka vijećnicima je dana samo prva strana na kojoj je zbroj svih stavaka izvještaja, no vijećnici mogu izvršiti uvid u priložene tabele financijskog izvješća.

Tino Herenda – Najprije bih pozdravio da trgovačka društva i ustanove čiji je osnivač Grad podnose Izvješća o svom radu i njihovi predstavnici dođu na Vijeće. Što se tiče financijskog dijela smatram da, bez obzira što su dane financijske tabele, u izvješću trebalo biti jedno preliminarno financijsko izvješće. To je ravnateljica Dječjeg vrtića korektno napravila. Smatram da bi i ostali barem tako trebali da dobijemo uvid ulaza i izlaza financija. Ne treba nam detaljna analitika, ali nam treba osnovna struktura prihoda i rashoda. Dakle nekakav financijski sažetak. Što se tiče ovog polugodišnjeg izvještaja o radu Gradske knjižnice Pag, smatram da je to izvješće trebao podnijeti bivši ravnatelj s obzirom da je gospodin Majić na tu dužnost došao tek u kolovozu ove godine. Smatram da ako su neke osobe obnašale neku dužnost i nakon odlaska s te dužnosti postoji obveza podnošenja izvješća.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća zatvorio je raspravu.

1.3. Izvješće o radu Centra za kulturu i informacije Pag

Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu po podnijetom Izvješću.

Željko Maržić – htio bih samo dati opasku s obzirom da sam spomenut u Izvješću. Naime u Izvješću se spominje da sam u kolovozu zatražio racionalizaciju troškova, a ovo izvješće se podnosi za razdoblje od prvih šest mjeseci ove godine, te to ne treba navoditi.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća zatvorio je raspravu.

1.3. Izvješće o radu Komunalnog društvo Pag d.o.o.

Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu po podnijetom Izvješću.

Nikola Maržić - vezano za bušotine u Vrčićima. Koliko znam trebalo ih je biti nekoliko a za sada je samo jedna.

Duško Dragičević – U Vrčićima postoji jedna bušotina koja je već 5 godina u funkciji. Ta bušotina još nije legalizirana odnosno nemamo uporabnu dozvolu. Preko hrvatskih voda dobili smo još 5 novih bušotina koje su i izbušene za kojih treba napraviti projektnu dokumentaciju povezivanja tih bušotina u vodoopskrbni sustav. Da bi se one povezale treba napraviti vodospremu. Postojeće bušotina je spojena na vodospremu. Trebalo je još 6.5 milijuna kuna da bi se to sve povezalo u sustav. Papirologiju imamo svu spremnu i nadam se da ćemo do nove godine dobiti ta sredstva i da će to do slijedeće sezone biti u vodoopskrbnom sustavu.

Željko Maržić – Postavilo se pitanje mogućnosti opskrbe Vlašića iz vodospreme Vrčići.

Duško Dragičević - Vodosprema Vrčići koja ima 1000 m³ i koja je bila pune vode nije mogla zadovoljavati niti taj južni teren. Voda se iz Velog blata pumpala u tu vodospremu. Mislili smo da ćemo moći sa količinom vode koju dobivamo iz te bušotine i sa količinama vode iz Paga moći opskrbljivati područje Vlašića odnosno južnog dijela no tu smo imali problema u tlačenju vode kroz cijevi, pogotovo na nasipu gdje je razina nula, a na Komorovcu je 201 m. Cijevi su 6 bara i kada smo vodu od cijevi koje imaju 20 bara da bismo ju doveli do Vrčića pa dalje prema Vlašićima počeli pumpat u te cijevi došlo je do pucanja iako imamo čelične cijevi, ali ne cijelom dužinom već djelomično. To nam se dogodilo krajem lipnja i bilo je pitanje da li rasturiti cijeli sustav pa da nema ni Pag vode ili ostaviti kako je, na što smo se odlučili. Sada imamo mogućnost izmjene tj. novi cjevovod Pag-Velo blato tj. od vodospreme Gradac do Velog blata te cjevovod na Dinjišci i prema Vlašićima tako da bi to mogli riješiti do slijedećeg ljeta. Što se tiče bušotina, u prošlu srijedu sam bio u zagrebu, i obećana su mi ta sredstva od 6,5 milijuna kuna, mada nema novih projekata, no uspio sam da nam to uđe u njihov plan financiranja. Svaka od tih bušotina ima kapacitet otprilike od 15 lit/sek, a mi idemo na 8 lit/sek što znači da bi sa 6 bušotina imali 48 lit/sek. Ako bi išli na već promjer veliki su troškovi.

Davor Donadić – Što je sa izgradnjom kanalizacije na području Bašaca, točnije ulica Put beneštre?

Duško Dragičević – Što se tiče kanalizacije Bašaca došlo je do razbijanja projekta u dvije faze iz razloga što smo imali problema u rješavanju imovinsko-pravnih pitanja. Postupak javne nabave je proveden. Iznosi cca 5 milijuna kuna. Moram napomenuti da sam isto tako uspio da nam projekti bušotina Vrčići, Bašaca i šetnica Vodice kroz koju prolazi kanalizacije upadnu u novi dio projekata preko Hrvatskih voda. Gradnja može započeti najranije u prvom mjesecu. To je veliki uspjeh s obzirom da nema novih projekata. Znači kanalizacija Bašaca bi do idućeg ljeta mogla biti gotova.

Dražen Crljenko – Da li je kanalizacija na Vodicama spojena na kanalizacioni sustav grada.

Duško Dragičević – Vodice su spojene. Nije spojena kanalizacija Lokunja i Sv. Jelena-Sv. Grgur jer nije izgrađen do kraja te nije spojena struja na tu crpnu stanicu. Problem dizanja fekalnih voda iz kanalizacije dolazi zbog toga što su neke kuće spojene na slivne vode, što se ne smije, te povećanjem broja priključaka. Došlo je do sudaranja tih dvaju sustava kod crpne stanice „Jadran“ na Goliji i to negdje mora iskočiti i to nam se nedavno dogodilo na predjelu kod kule. Početkom iduće godine išli bi u rekonstrukciju tog cijelog dijela i nove crpne stanice „Jadran“. Za to još moramo pronaći način financiranja. Imamo jako puno projekata papirnatu riješeno no na nama je da za njih dobijemo potrebna sredstva.

Ante Čemeljić – Što je sa šetnicom na Vodicama?

Duško Dragičević – Ta šetnica nije u sustavu vode i odvodnje. Pokušao sam to progurati. U projektnoj dokumentaciji piše kanalizacije i šetnica. Ja sam to drugačije nazvao tj. kanalizacija u šetnici. Hrvatske vode su mi napomenule da nema financiranja šetnica, puteva i sl. Da li će se nama što poklopiti prilikom izvođenja tih radova pa da dobijemo i šetnicu ne znam. Oni su tražili da se iz troškovnika izdvoji kanalizacija od šetnice. Ostaje nam još za riješiti dio od hotela Plaže do kuće Mira Fabijanića. Tu imamo problem iz razloga da ako bi se ta kanalizacija radila po putu koji bi ujedno bio i šetnica treba napraviti 2-3 precrpne stanice što užasno poskupljuje investiciju, te smo išli na pomicanje te trase kako gdje bi bila potrebna samo jedna precrpna stanica. Vezano za gradonačelnik i ja to imamo dogovoren sastanak slijedeći tjedan u Zagrebu.

Tino Herenda - Gledajući ovo Izvješće i djelatnostima kojima se Komunalno društvo Pag bavi, vodoopskrba i izgradnja vodoopskrbnog sustava i dio sustava odvodnje je vrlo kvalitetno obrađeno. Međutim u ovom Izvješću ima i o određenih manjkavosti. Naime Komunalno društvo Pag vrši i djelatnost vezano za pogrebne usluge, tržnice, održavanje javnih površina itd. što kroz izvješće nije obrađeno. Znači da 31.12. ističe rok, ako želimo ostati u sustavu financiranja vodoopskrbnih sustava da moramo djelatnosti Komunalnog društva razdvojiti. Polazište za to bi nam trebao biti jedan kvalitetan uvid u sve te djelatnosti sadašnjeg Komunalnog društva. Znam da ove druge djelatnosti nisu toliko važne i atraktivna kao djelatnosti vodoopskrbe i odvodnje, i razumijem direktora da se ovome u potpunosti posveti na čemu m u mogu čestitat i zahvalit, na ovome što se u zadnjih 1,5 godinu napravilo na opskrbi i odvodnji. Da bismo mogli sagledat cjelokupnu situaciju i donijeti određene odluke koje nam predstoje, a neće se moći ni financirat sustav vodovodne infrastrukture ukoliko ne dođe do razdvajanja. To je priča koje se moramo odmah uhvatiti.

Što se tiče održavanja javnih površina znam da ima otvorenih priča između Komunalnog društva i Grada te bi bilo dobro da ovo Gradsko vijeće zna o čemu se radi.

Nadalje, moram spomenuti Kolan tj. odnosi sa Kolanom vezano za podjelu komunalne imovine. Ne može se da se to ne spomene u Izvješću jer će na temelju toga ovo tijelo izvući određene zaključke i informacije kakao se postaviti. Ima još toga što bi me interesiralo vezano za djelatnosti koje obavlja Komunalno društvo, ali ovo je najvažnije. Stoga bismo trebali, po pitanju ovoga što nedostaje, trebali dobiti dopunu Izvješća. Predlažem gradonačelniku i predsjedniku Vijeća da se jedna od narednih sjednica Vijeća održi na temu komunalne problematike sa svim problemima. Razvoj komunalne infrastrukture i svih pratećih djelatnosti je važno za razvoj Grada. Po meni u Izvješću određeni dijelovi, osim vodoopskrbe i odvodnje, nedostaju te da bismo dobili cjelovit uvid treba Izvješće nadopuniti uz financijske pokazatelje posebno po ovim drugim djelatnostima kojih ovdje nema.

Ante Čemeljić – Drago mi je da je vijećnik Tino ovo naveo jer sam to spominjao na prošlim sjednicama Vijeća na koje nisam dobio potpune odgovor, pa se nadam da ćemo na taj način te odgovore dobiti.

Tino Herenda – Bilo bi vrlo važno da mi sada donesemo zaključak na temelju ovog što sam predložio.

Zlatko Šuljić – zaključak možemo donijeti i na kraju.

Tino Herenda – Smatram da bi onda do donošenja zaključka trebao biti nazočan direktor Komunalnog društva Pag. Pročelnice, da li bi do završetka ove točke direktor trebao biti nazočan.

Sanja Bukša Kustić – ako se bude tražila dopuna Izvještaja i donese zaključak isti će se dostaviti svima na koje se odnosi.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća zatvorio je raspravu.

1.5. Izvješće o radu Paga II d.o.o.

Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu po podnijetom Izvješću.

Dario Grašo – Volio bih da je i u ovom Izvješću dano kompletno financijsko izvješće. Koliko je zaposlenih radnika u PAG-u II.

Ivica Fabijanić – Ljeti ih je radilo 13, a 8 ih je stalno zaposlenih.

S obzirom da se više nitko nije javio za raspravu, predsjednik Vijeća predložio je da se krene na glasanje o prihvaćanju podnijetih izvješća, te dao na glasanje izvještaj o radu Dječjeg vrtića "Paški mališani" Pag, i nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno donijeli sljedeći

Z a k l j u č a k

Prihvaća se Izvješće o radu Dječjeg vrtića „Paški mališani“ Pag za razdoblje od 1.siječnja do 30. lipnja 2013.godine.

Vijećnici su zatražili stanku od 10 minuta, što je predsjednik Vijeća odobrio.

Nakon završene stanke izvršena je ponovna provjera prisutnih vijećnika, te je konstatirano da je sjednici nazočno 9 vijećnika, te da se sjednica nastavlja.

Predsjednik Vijeća dao na glasanje izvještaj o radu Gradske knjižnice Pag, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici jednoglasno donijeli sljedeći

Z a k l j u č a k

Prihvaća se Izvješće o radu Gradske knjižnice Pag za razdoblje od 1.siječnja do 30. lipnja 2013.godine.

Predsjednik Vijeća dao na glasanje izvještaj o radu Centra za kulturu i informacije Pag, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 2 glasa „za“ i 7 glasova „protiv“ donijeli sljedeći

Z a k l j u č a k

Ne prihvaća se Izvješće o radu Centra za kulturu i informacije Pag za razdoblje od 1.siječnja do 30. lipnja 2013.godine.

Predsjednik Vijeća dao na glasanje izvještaj o radu Komunalnog društva Pag, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 2 glasa „za“ i 7 glasova „protiv“ donijeli sljedeći

Z a k l j u č a k

Ne prihvaća se Izvješće o radu Komunalnog društva Pag d.o.o. za razdoblje od 1.siječnja do 30. lipnja 2013.godine.

Predsjednik Vijeća dao na glasanje izvještaj o radu tvrtke PAG II d.o.o., te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 1 glasa „za“ i 7 glasova „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli slijedeći

Z a k l j u č a k

Ne prihvaća se Izvješće o radu tvrtke PAG II d.o.o. za razdoblje od 1.siječnja do 30. lipnja 2013.godine.

Vijećnici su zatražili da se temeljem vođenih diskusija po podnijetim Izvješćima o radu, posebno za Izvješća koja nisu prihvaćena, donese zaključak i zatražili od predsjednika, odnosno stručnih službi da isti sastave.

Pročelnica Ureda Sanja Bukša Kustić pročitala je tekst Zaključka, kojeg je predsjednik Vijeća dao na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“, 1 glasom „protiv“ i 1 „suzdržanim“ glasom donijeli slijedeći

Z a k l j u č a k

Centar za kulturu i informacije Pag, Komunalnog društva Pag d.o.o,i Pag II d.o.o. dostaviti će Gradskom vijeću Grada Paga u roku od 15 dana detaljno financijsko izvješće za izvještajno razdoblje od siječnja-srpnja 2013.godine..

Komunalno društvo Pag d.o.o. dostaviti će i Izvještaj o radu za sve ostale djelatnosti koje obavlja na području Grada Paga te na području Općine Kolan.

- VIJEĆNIČKA PITANJA

Diogen Šuljić - dao bih dopunu odgovora na postavljeno pitanje na prošloj sjednici Vijeća od vijećnika Nikole Maržića a odnosi se na potrošena sredstva sa stavke „seminari i savjetovanja“. U materijalima je vilo navedeno da je bilo planirano 8.000,00, a potrošeno 14.400,00 kuna. Slijedom tog pitanja izvršio sam uvid u materijale te utvrdio da je došlo do greške u knjiženju na toj stavci i to troška poslovnih savjetovanja- konzaltinga u iznosu od 12.500,00 kuna što smo naknadno uočili i u međuvremenu ispravi pa ta stavka seminari ostaje u planiranom iznosu prilikom donošenja Proračuna. Točno je da je u prvoj polovici godine bila pojačana edukacija djelatnika s obzirom na izmjene zakonskih propisa. Ti troškovi su evidentirani po odjelima tako da niti jedna stavka nije probijena.

1. ANTE ČEMELJIĆ - zahvaljujem predsjedniku Vijeća na odgovorima sa prošle sjednice Vijeća iako me on malo zbunjuje jer zapravo ni na jedno pitanje nisam dobio odgovor. Samo općeniti odgovor. Na kraju ste napomenuli da nam stojite na raspolaganju. Na kraju odgovora stoji da to ništa nije u vašoj jurisdikciji. Znači nikakvi problemi se ne tiču predsjednika Vijeća i tu se skrivate iza Poslovnika, što nije istina. U Poslovniku se nigdje ne spominju prvi redovi na koncertima i primanje stranih izaslanstava i dr. gdje ste prisutni.

Znači kada su u pitanju sitne privatne satisfakcije onda preuzimate tu ulogu, no kada se treba uloviti u koštac s problemima onda se skrivate iza Poslovnika Vijeća i ograničavate svoje djelovanje strogo na sjednicu Gradskog vijeća.

Nadalje, postavio bih pitanje gradonačelniku i zamjeniku gradonačelnika, a može i predsjedniku Vijeća, a to je da li smatrate da je u redu da u sastav radnih tijela nema niti jednog člana oporbe?

Željko Maržić - sastavljanje radnih tijela bez članova oporbe ne smatram u uredu. Međutim, vratiti ću se na razgovor od prošli puta, kada je to pitanje bilo upućeno predsjedniku Vijeća, pa nisam komentirao. Niti jedno radno tijelo nije imenovano bez konzultacije s oporbom. Nakon konstituiranja Vijeća, vi ste vijećniče Čemeljić kontaktirani u smislu predlaganja svojih članova u radna tijela Gradskog vijeća. Vi ste predstavljali listu koja je dobila pet vijećnika, no da li ste još skupa ne znam, no očito po reakcijama na zadnjoj sjednici Vijeća više niste, ali ste konzultirani. Prijedlog koji je upućen na Vijeće upućen je nakon konzultacije s vama. Činjenica je da su ta mjesta još upražnjena pa ih možete popuniti što bi nam bilo drago. Može se raspraviti da i u radnim tijelima gdje nisu članovi oporbe popune sa njima. Jučer je bila sjednica Povjerenstva za proračun i ne znam da li je itko iz redova oporbe, bez obzira što je imenovan, bio nazočan što nije dobro. Očekujem da sudjelujete u radu.

Ante Čemeljić – osvrnuo bih se na sastav Mandatnog i Izbornog povjerenstva gdje nema niti jednog člana oporbe.

Dario Grašo - Točno je, no ta tijela se sastoje od tri člana pa je zastupljenost članova oporbe u postotku kako je to propisano jer su zastupljeni u ostalim povjerenstvima kojih ukupno još ima 14.

2. TINO HERENDA- Pročelnice, da li ja mogu reagirati na vijećničko pitanje?

Sanja Bukša Kustić – vijećničko pitanje mora biti jasno i mora se znati kome su upućena. Koliko sam ja shvatila vijećničko pitanje je upućeno gradonačelniku, dogradonačelniku, a po potrebi i predsjedniku Gradskog vijeća ako želi odgovoriti.

Tino Herenda - Vijećnik Čemeljić postavlja pitanje predsjedniku Gradskog vijeća za koje on nije nadležan. Znamo da grad predstavlja gradonačelnik, a Gradsko vijeće predstavlja predsjednik Vijeća ili osobe koje oni ovlaste.

Na prošloj sjednici Vijeća bio sam postavio pitanje vezano za radove koji se vrše u gradu te ne saniraju na adekvatan način. Konkretno mislim na radove izvršene na Trgu sv. Jurja po čemu ništa nije poduzeto. Moramo kod takvih stvari vrlo brzo reagirati da nam se to više ne događa.

Upozorio bih na veliki problem koji se javlja u gradu Pagu kada pada kiša. Naime, odvodni kanali su zatrpani te nam grad i prometnice plivaju. To je problem sa kojim se moramo pozabaviti.

Željko Maržić – Što se tiče radova na trgu Sv. Jurja ti radovi su još u tijeku pa će se sanirati. U svakom slučaju napraviti ćemo to da kad se radi o radovima, a imamo dva komunalna redara, da budu prisutni prilikom vršenja radova.

Što se tiče oborinskih voda, pored svih financija o kojima smo govorili za odvodnju, fekalnu kanalizaciju, vodovod i td. i oborinske vode su u dijelu u nadležnosti Grada, a u dijelu u nadležnosti Hrvatskih voda. Prema tome dva su nivoa rješavanja. Ovo što je unutar grada to je naša briga. Bujice i bujični tokovi su u nadležnosti Hrvatskih voda. Kad se radila

rekonstrukcija trga 2005.godine napravljeni su na kraju svake ulice šahtovi za prihvatanje oborinskih voda, ali to nije dalje provedeno kroz ulice te ta voda nema gdje otjecati. Dok ne napravimo te oborinske kanale, nažalost grad će i dalje plivati. Trudit ću se, kad govorimo o Proračunu da takve stavke imenom i prezimenom budu unutra.

3. VJEKOSLAV ŠLJIVO - vezano za ovo Izvješće o trošenju proračunskih sredstava za prvo polugodište, a tiče se trošenja odnosno probijanja Proračuna za vrijeme bivšeg gradonačelnika. Naime da li ima osnove da se protiv njega pokrene prekršajna prijava. Bivši, bivši gradonačelnik je bio optužen kada je probio Proračun kupnjom komunalnog vozila. Ovdje se radi također o značajnom probijanju Proračuna. Da li to podliježe prekršajnoj ili krivičnoj prijavi.

Drugo, s obzirom na situaciju gradu da li se razmišlja o smanjenju vijećničkih naknada, barem za 50%. Mislim da je ovih 600 kuna u odnosu na nekog tko radi za 2.500,00 kuna dosta veliko. Barem da pokažemo socijalnu osjetljivost sa našim građanima.

Nadalje zamolio bih kolege vijećnike da transparentnije dižu ruku s obzirom da ima problema u prebrojavanju glasova, jer neki vijećnici se nikako ne izjašnjavaju ni za ni protiv, a ipak dobivamo tu naknadu ili ćemo donjeti Pravilnik o dizanju ruku.

Željko Maržić – Što se tiče probijanja stavki imamo osobu u gradskoj upravi zaduženu za nepravilnosti te će se intervenirati prema nadležnim institucijama. O kakvom prekršaju se radi ne znam no ako je nepravilnost treba ju prijaviti nadležnoj instituciji.

Što se tiče naknade, kada govorimo o racionalizaciji, osobno još nisam dao prijedlog iako razmišljam o tome. Kad se uzme angažman vijećnika onda ta naknada i nije tako velika.

Zlatko Šuljić – Što se tiče vijećničkih naknada one su u jurisdikciji Gradskog vijeća pa će o tome odlučivati vijećnici.

Što se tiče dizanja ruku to je više apel na vijećnike da to odrade kako treba.

4. NIKOLA MARŽIĆ – Bili smo dogovori da će natječaj za predlaganje članova Savjeta mladih biti objavljen od 1-15.9. ali nisam vidio da li je objavljen. Da li je bio objavljen i da li se tko javio?

Sanja Bukša Kustić – Natječaj je objavljen na internetskoj stranici grada te na našoj oglasnoj ploči no nitko se nije javio. Ponoviti ćemo Natječaj.

5. DRAŽEN CRLJENKO – U tijeku je rekonstrukcija malog nasipa. Zanima me kako je isprojektiran prolaz ispod mostića. Smatram da bi ga trebalo podignuti radi prolaska brodice kako bi se taj dio uvale od ljekarne do marketa Lorencu mogao predvidjeti za vezove. Ako nije predviđeno da li se misli taj prolaz podignuti.

Željko Maržić – što se tiče nasipa dobio sam informaciju, prilikom primopredaje vlasti, da su ti radovi dogovoreni i provedena javna nabava. Znači Županijska uprava za ceste je provela javnu nabavu na iznos od 3,3 milijuna kuna i odabrala izvođača. Trebalo se sa radovima započeti još u sezoni no zbog same sezone to smo stopirali i dali odobrenje da se sa radovima započme na kraju sezone. Projekt je napravljen da se sanira postojeći prolaz bez ikakvog povećanja propusta. Osobno sam pokušao sa direktorom Županijske uprave za ceste gospodinom Fabijanom, sa županom i sa nadzorom koji je imenovan dogovoriti da se poveća

visina no kako je nabava provedena reče no mi je „ili uzmi ili ostavi“. To je trebalo zatražiti dok se radila dokumentacija. Ja sam zatražio ponudu od kuće koja je radila na projektu sanacije u smislu povećanja visine propusta. Žao mi je što se nije na taj način razmišljalo i da se kroz nabavu i natječaj ugradi i to povećanje visine u odnosu na nivo mora radi prolaska brodica i omogućavanja vezova sa druge strane. Očito ćemo to morati uključiti u radove kada se bude radilo na rješavanju vezova odnosno osnivanja lučke uprave. Tu inicijativu oko dobivanja lučke uprave smo nastavili i smatramo da bi ju Pag trebao dobiti. Za primjer Primorsko-goranska županija ima 8 lučkih uprava za razliku od Zadarske županije gdje nema niti jedna odnosno samo grad Zadar.

6. ANTE ČEMELJIĆ – Pravilnik za dizanje ruku nije potreban. Dizanje ruku je stvar osobne kulture. Što se tiče dolaska na Povjerenstvo, jučer nisam mogao doći jer mi je u to isto vrijeme bilo i ročište na sudu, a svoj izostanak sam opravdao i ponudio sam se da ukoliko ne bude kvoruma da to odgode za kasnije i da ću ja doći. Prema tome kad god mogu sudjelujem u radu ovog Gradskog vijeća i Grada.

Imam pitanje za gradonačelnika. Što je sa parcelom pokraj ambulante za koju znamo da ju je zagradio i otuđio gospodin Šimunović iako znamo da je Vrhovni sud presudio u korist Grada. Znamo da je tamo bila policija, sudski djelatnici i da je ta oграда pomaknuta i da je građanima ta parcela bila dana na korištenje vrlo kratko vrijeme.

Željko Maržić – Vodi se sudski postupak. Znam da je srušena oграда i da je utvrđeno da se to vrati u prijašnje stanje. Molio bih da stručne službe koje su detaljnije upoznate sa postupkom daju obrazloženje. Znam da je vlasnička parcela bitno manja nego katastarska odnosno posjedovna.

Ana Šupraha - Grad Pag je spor protiv gospođe Lovorke Šimunović. Taj spor je pravomoćno okončan i Grad je uveden u posjed. Znači Grad je spor dobio. U međuvremenu je unuk gospođe Šimunović tužio Grad i tvrdi da je nekretnina zapravo njegovo vlasništvo, a ne vlasništvo osobe koju smo ranije tužili. S obzirom da je Grad uveden u posjed predmetne nekretnine od strane Suda, koji je uz pomoć sudskog geodeta, utvrdio gdje je granica, Grad je naložio izgradnju ograde na utvrđenoj međi koju je osoba koja sada tuži Grad porušila. Grad je podnio kaznenu prijavu protiv te osobe. Kaznena prijava je odbačena jer da je riječ o privatnom sporu. Sad se ponovno vodi postupak sa izmijenjenim stranačkim ulogama s time da više tužitelj nije gospođa Šimunović već njen unuk. Grad ne može nasilno ući u ničiji posjed zbog toga je i ova procedura tako dugo trajala, jer je Grad čekao pravomoćnu presudu. Apsurdno je to što je Grad uveden u posjed od strane Suda, dakle Grad nije samoinicijativno ušao niti naznačio među. Državno odvjetništvo daje nekom drugom za pravo da odluku Suda ne ispoštuje.

Tino Herenda – Ako je Sud uveo Grad u posjed, i ako je Odvjetništvo to odbacilo, to ne znači da je Grad izašao iz posjeda. Prema tome izvolimo sutra dole poslat ekipu da to ukloni.

Ana Šupraha – Moj savjet je ne. Mi to možemo napraviti no pretpostavljam da osoba koja je porušila ogradu koju je Grad napravio da će to opet napraviti. Grad može potraživati i naknadu štete. Grad ne koristi instituciju samopomoći, doduše rok za samopomoć od mjesec dana je već istekao, te Grad ide redovnim sudskim putem.

7. DUŠAN HERENDA - državna cesta 106 - dio buduće te zaobilaznice od restorana „Viktorija“ pa do spajanja sa državnom cestom, zanima me da li je zemljište za potrebe te zaobilaznice otkupljeno ili se otkupljuje.

Željko Maržić – To je dosta stari projekt i drago mi je da se konačno sa njim kreće. Ukupna dužine te trase od nasipa pa do spoja kod sv. Fumije je nešto manje od 1000 m. Riješen je dio pomorskog dobra preko kanala između klaonice i zadnjeg bazena solane, a vlasnici koji su dalje u koridoru ceste do sv. Fumije tj državne ceste D-106 su pozvali i ponudena im je od strane Hrvatskih cesta naknada za zemljište. Ukoliko se nagodba postigne imovinsko-pravni odnosi bit će riješeni, a ukoliko ne onda će se predmet predati uredu državne uprave da provede postupak jer je to cesta od važnosti za RH. Paralelno sa tim radi se tender dokumentacija za natječaj za vršenje radova koji će biti raspisan u momentu kada se riješe imovinsko-pravni odnosi. Nadam se da bi se to prije kraja godine moglo završiti. Osobno sam bio u Hrvatskim cestama sa molbom da se ovo maksimalno požuri, a isto tako u kontaktu sa Hrvatskim cestama Ispostava Zadar da se ulaz u grad tj. ispred marketa „Lorenc“ riješi kružnim tokom za što postoji idejni projekt od ranije i da se to kroz natječaj napravi kao jedinstveni objekt.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ predsjednik Vijeća zaključio je rad sjednice.

Dovršeno u 13,15 sati.
Klasa: 026-01/13-01/13
Ur.broj: 2198/24-30-13-3
Pag, 1. listopada 2013.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Iris Omazić

Pročelnica
Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik
Gradskog vijeća
Zlatko Šuljić