

Z A P I S N I K

28. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA PAGA održane 22. ožujka 2013. godine u Vijećnici Grada Paga s početkom u 10,00 sati.

PRISUTNI: Branimir Paro Vidolin, Davor Fabijanić, Vjekoslav Šljivo, Silvano Kuković, Borko Oguić, Ante Čemeljić, Eduard Maržić, Željko Maržić, Igor Karavanić, Franči Palčić, Josip Tičić

ODSUTNI: Milan Mandičić, Zdenko Oštrić, Zvezdana Fabijanić, Josip Fabijanić

OSTALI: gradonačelnik Ante Fabijanić, zamjenik gradonačelnika Tino Herenda, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, v.d. pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno uređenje Ana Šupraha, predstavnici tvrtke Donat Doris Smirčić i Davor Dobrović

Predsjednik konstatira da je sjednici nazočno 11 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 27. sjednice Gradskog vijeća na verifikaciju.

Željko Maržić : imam primjedbu na zapisnik, molim da se uz Odluku o komunalnom doprinosu navede da sam prijedlog smanjenja visine komunalnog doprinosa predložio na sjednici Povjerenstva za prostorno uređenje prije godinu dana pa bi molio da se to ispravi.

Predsjednik Vijeća dao je zapisnik 27. sjednice Gradskog vijeća uz primjedbu Željka Maržića na glasanje i konstatirao da je zapisnik jednoglasno usvojen.

Zatim je predsjednik Vijeća predložio da se dnevni red nadopuni sa točkom 5. koja glasi: Izmjene i dopune Statuta Javne ustanove u kulturi „Centra za kulturu i informacije Pag“, i točkom 6. koja glasi: Odluka o prolongiranju otplate preostalog dijela kredita po Ugovoru o kreditiranju te davanju suglasnosti za osnivanje založnog prava te da se točka 4. Donošenje Odluke o donošenju izmjene i dopune Prostornog plana Grada Paga zbog prisustva izrađivača predstavnika tvrtke Donat prebaci kao 1. točka dnevnog reda i onda redom.

Željko Maržić: dobili smo materijal u petak za ovo vijeće i u principu u odnosu na materijale i dnevni red imam jednu primjedbu. Radi se o tome da je naš prijedlog, govorim ispred Paške stranke i koalicijskih partnera da se ova točka prolongira za narednih par dana iz jednostavnog razloga što u odnosu na Zakonsku formu koju ću sada obrazložiti mi se čini da ima jedna manjkavost. Zbog zdravstvenog stanja nisam bio prije u situaciji proučiti materijale nego kasno sinoć tako da sam se ispričao s obzirom na poziv za Povjerenstvo koje smo imali u srijedu i nisam mogao biti prisutan i kolegica Ana me nazvala zbog primjedbi koje tad još nisam ni primjetio. Radi se o materijalu koji smo primili imamo odredbe članka 58. i članka 82. pročitati ću-nositelj izrade mora izvješća o prethodnoj raspravi priložiti uz konačni prijedlog Prostornog plana kada ga dostavlja na donošenje . Znači to je izričita odredba zakona. Izvješća o prethodnim raspravama nisu priložena.

Članak 58. kaže: sadržaj dokumenta prostornog uređenja prostorni plan područja lokalne razine sadrži tekstualni dio, odredbe za provođenje te grafički dio i obavezne priloge.

Obavezni prilozi prostornog plana su : sad se navodi tekstualni i grafički i tako dalje izvješća

o prethodnoj raspravi i suglasnosti iz članka 79. i 84. Jedna od tih suglasnosti je i ovo od Ministarstva što smo dobili na klupe. Po ovome ispada da smo sve ovo trebali dobiti a mi nismo imali te materijale a ono što je najbitnije u cijeloj situaciji zato imamo prijedlog je to da nemamo iako smo kao stranka dobili informaciju o tome koje su primjedbe prihvaćene a koje nisu nemamo informaciju koliko je primjedbi bilo i koje su prihvaćene a koje ne. To je razlog da se s tim materijalima dopuni materijal koji smo dobili i kroz daljnjih nekoliko dana, jasno u okviru trajanja ovog mandata, donesemo tu odluku i iz tog razloga ovo predlažemo. Mogu to još i dodatno obrazložiti ali suština je ovo. Inače pogledao jesam provedbene odredbe i dobar dio naših primjedbi je prihvaćen neke nisu i ovo što je prihvaćeno ne mogu reći nešto protiv toga. Imam još neka pitanja i još neke primjedbe ali iz ovog razloga što nismo dobili ono što zakon traži i što nismo imali uvida u kompletnu situaciju predlažem da se ovo odgodi. Prema tome u toku idućeg tjedna sve se to može ponovno staviti na dnevni red i donijeti odluku. Molio bi od stručnih službi, komentar odredbe ova dva članka 58. i 83. stavak 5. da li je u tom smislu poštivana procedura?

Ana Šupraha: Moje mišljenje je da što se tiče stavka 5. znači nositelj izrade mora izvješća o prethodnim raspravama priložiti uz konačni prijedlog plana kada ga dostavlja na donošenje. Mi smo to protumačili na način jer dostavlja se konačni prijedlog plana Zavodu za prostorno planiranje i Ministarstvu. Uz taj konačni prijedlog plana su priložena sva ta izvješća. Znači imate ih sadržana tamo u knjizi obrade primjedbi sve to vam je knjiga 2. Što se tiče materijala i sami znate da je Prostorni plan jedan jako obiman dokument i cijelog kopirati i dostavljati svim vijećnicima predstavlja problem. Nastojali smo materijale dostaviti dovoljno rano tako da svaki od vijećnika ima mogućnost doći u Grad i provjeriti cijeli konačni prijedlog plana, knjigu 1 i knjigu 2. Zakonom je propisan i sadržaj odluke o donošenju. Mi smo uz materijale prilagali ono što je sadržaj odluke o donošenju. Plan da bi dobio suglasnost i Zavoda i Ministarstva koji su prekontrolirali cijeli postupak donošenja, izvješća, primjedbe sve ,znači on je prošao sve i u Zavodu i u Ministarstvu da bi mogli imati konačni prijedlog plana. S obzirom da je odluka o donošenju se donosi na kraju kad je cijeli postupak proveden i sva forma ispunjena mislim da to nije nikakva zapreka.

Željko Maržić: Uvažavam mišljenje no činjenica je da smo mi ti koji u konačnosti glasujemo ili ne glasujemo za plan. Mislim da je obrazloženje više nego manjkavo obzirom na vrijeme od više od pet godina donošenja plana. To su dvije crte, nije naveden broj primjedbi, nismo vidjeli koje su primjedbe prihvaćene a koje ne. Ovo ne govorim iz razloga da se plan ne donese nego da se sad na kraju mandata pokuša napraviti politička volja da se sagleda ovo, još taj mali napor i da se donese plan.

Ana Šupraha: Sve primjedbe su vam u knjizi 2 obrađene.

Borko Oguić: što dobivaš s tim da se vijeće odgodi za pet dana?

Željko Maržić: Zato što imam pitanja i po planu. Kad se bude diskutiralo o planu govorit ćemo o planu. Nismo otvorili diskusiju o planu. Sad govorimo o formi. Da bi stvari bile uredne treba poštivati formu prema tome jasno mi je da je Ministarstvo na temelju svega toga i kompletnog izvješća dalo suglasnost i vjerujem da je to u redu. U to ne sumnjam da se razumijemo međutim i mi imamo pravo dobiti ovo što imamo dobiti da o tome odlučimo, da znamo od 50 primjedbi 30 ih se prihvatilo.

Ana Šupraha: Vi kao vijećnici ako smatrate da vam odluka nije dobro obrazložena, da u materijalima nije dostavljeno nešto što je trebalo biti dostavljeno, materijali se dostavljaju dovoljno ranije da dođete izvršiti uvid. Nikad se nije dogodilo da nakon što primi materijale netko od vijećnika dođe u stručnu službu i kaže da nešto nedostaje ili da nešto traži. Možemo raspravljati eventualno o proceduri ali suštinski u planu više se ni zarez ne može promijeniti.

Željko Maržić: Uvijek sam bio kooperativan a ovo što govorite da se ne može promijeniti, oprostite mi kao vijećnici imamo pravo na bilo čiju primjedbu koja je u okviru zakonskog roka dana i odnosi se na prijedlog izmjene plana predložiti amandman. Prema tome ovo je prijedlog konačni ovo nije sve potpisano. Mi imamo pravo dati amandman, predložiti ga i tom amandmanu se treba izjasniti u roku od 15 dana (Ministarstvo i županija). Ako nemamo informaciju o primjedbi na primjer Hotela Pag onda nemamo ni smjernicu za dati amandman. Sugerirao bi da se u postupku izrade, obrade primjedbi uključi Vijeće.

Predsjednik Gradskog vijeća predložio je pauzu od 5 minuta da bi se vijećnici dogovorili o daljnjem radu.

Nakon pauze sjednici se pridružio vijećnik Josip Fabijanić tako da je sada broj prisutnih vijećnika 12.

Sjednica je nastavljena u 10, 45 sati.

Branimir Paro Vidolin: da li gospodin Maržić ostaje pri svom prijedlogu?

Željko Maržić: ostajem pri tome, da se prolongira sjednica a da vijećnici u tom razdoblju dobiju kompletan materijal da raspravimo u okviru vremena otvorenog za rad ovog vijeća prije raspuštanja.

Branimir Paro Vidolin: da li Gradonačelnik kao predlagač ove točke dnevnog reda prihvaća prijedlog vijećnika?

Ante Fabijanić, gradonačelnik: ne, ne mogu to prihvatiti, mislim da smo radili plan pet godina. Sada kad smo dobili konačno mišljenje iz Ministarstva i svih sad nam opet nešto ne valja. Za mene je jasna stvar, nakon pet godina treba Plan donijeti.

Predsjednik Vijeća dao je prijedlog gospodina Maržića na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da vijećnici sa 5 glasova „za“ i 7 glasova „protiv“ nisu prihvatili prijedlog.

Predsjednik Vijeća dao je predloženi dnevni red sa predložene dvije dopune na usvajanje te prijedlog da četvrta točka bude prva. Nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 7 glasova „za“ i 5 glasova „protiv“ usvojili slijedeći

DNEVNI RED

1. Odluka o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga,
2. Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2012. godinu,
3. Odluku o raspodjeli rezultata,
4. Odluku o podjeli i povjeravanju komunalnih djelatnosti na području Grada Paga,
5. Izvješće o radu Komunalnog društva Pag d.o.o,
6. Zaključak o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta javne ustanove „Centar za kulturu i informacije Pag“,
7. Odluka o prolongiranju otplate preostalog dijela kredita po Ugovoru o kreditiranju te davanju suglasnosti za osnivanje založnog prava.

AD-1. ODLUKA O DONOŠENJU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA PAGA

Ana Šupraha: dala je kratko uvodno obrazloženje i zamolila izrađivače plana da pojasne koje su izmjene u odnosu na plan koji je bio na javnoj raspravi.

Doris Smirčić: Prostorni plan izmjena i dopuna uređenja Grada Paga izrađen je sukladno odlukama o izradi plana. Prva Odluka je bila donesena u četvrtom mjesecu 2010. zatim njena izmjena i dopuna te odluke a nakon toga je bila druga izmjena i dopuna odluke. Sukladno odlukama izrađen je plan te odrađene dvije javne rasprave. Nakon prve i druge javne rasprave sve primjedbe koje su bile tijekom tih rasprava su ugrađene u plan. Nakon što je plan dobio konačnu suglasnost Ministarstva svi koji su dali dobili su odgovor na primjedbe. Ono što je bitno za reći je da je cijela procedura odrađena sukladno zakonu. Plan je dobio suglasnost Zavoda za prostorno uređenje što je bila osnova i nakon toga je dobio suglasnost Ministarstva i kao takav Plan se može usvojiti.

Davor Dobrović: Osnova ovog plana je bila da se omogući daljnji razvoj prostora na području Grada Paga znači da se omogući gradnja unutar 70 metara od mora da se izbaci veliki broj urbanističkih planova uređenja te da se omogući gradnja bez donošenja tih urbanističkih planova i da se sistematiziraju uopće uvjeti gradnje pošto je do sada bio priličan nered u dosadašnjim planovima. To je postignuto sa ovim planovima i mislim da je za razvoj grada i razvoj prostora od izuzetne važnosti da se taj Plan donese. Prilikom izrade u okviru zakonskih mogućnosti pokušalo se udovoljiti svim primjedbama koje su stigle. Ovo što imate pred sobom to je rezultat tri godine našeg rada.

Josip Tičić: u grafičkom dijelu u odnosu na postojeći plan se vidjelo da je zona zahvata u Selcu pomaknuta kao i kod marine i u Paškim rebrima. Da li se tu što mijenjalo? Zašto je zona zahvata produžena dolje prema moru?

Doris Smirčić: Zone zahvata se nisu mijenjale. To je bilo usklađivanje sa Zakonom. Turističke zone su se spojile sa zonom rekreacije, zonom plaža . Nije došlo nigdje ni u kojem dijelu do izmještanja zona.

Franči Palčić: ja bi molio da ne razgovaramo ovako jer sada imamo prvi puta situaciju da raspravljamo a ni jednu kartu nemamo na zidu.

Ante Fabijanić: od početka sjednice Gradskog vijeća su svi prilozi i karte ovdje i možemo zajednički pogledati i zajednički prokomentirati.

Željko Maržić: upravo ova situacija je bila jedan od praktičkih razloga zbog čega sam dao prijedlog . Par konkretnih pitanja vezano za odredbe plana kroz raspravu da li po ovakvim odredbama plana nakon prihvaćanja eventualno studije utjecaja na okoliš od strane Ministarstva Gradsko vijeće ima još koju ingerenciju u smislu donošenja odluka oko kanala? Djelomično sam čuo odgovor pa bi volio da pogledamo a to je da Studiju koju prihvati Ministarstvo rješenjem treba prihvatiti i Gradsko vijeće. Tu informaciju nisam čuo pa bi molio da to pogledam jer u protivnom bi se dogodilo to da ovakvim pristupom obzirom da je brisan UPU kanala koji je bio u prošlom Planu a sada ga nema. Moje pitanje je da li na temelju prihvaćanja Studije se ide direktno u realizaciju bez odluka Gradskog vijeća. Po tome jedna odluka je u smislu prihvaćanja studije druga bi mogla biti kao što je bila i prije kroz UPU jer onda se kroz taj UPU može definirati sadržaj i odlučivati o tome što će oko toga biti. Sami ste rekli da pet godina traje i ne možete sve odgovoriti u pet minuta.

Doris Smirčić: što se tiče izrade dakle UPU-a Kanala on se još uvijek može raditi, dakle Vijeće može donijeti odluku o izradi UPU-a Kanala sukladno Zakonu, samim time će odrediti obuhvat zahvata u prostoru jer novi Zakon o prostornom uređenju i gradnji je rekao da bez obzira ako u prostornom planu nije određena izrada obveze UPU-a samo Gradsko vijeće može donijeti tu odluku. Na taj način Gradsko vijeće ima potpunu kontrolu nad prostorom, dakle bez Gradskog vijeća se ne može ništa dogoditi. Što se tiče pozitivne Studije utjecaja na okoliš odnosno ukoliko ona bude pozitivna sa strane Ministarstva onda Gradsko vijeće mora donijeti Studiju utjecaja na okoliš. To je određeno Pravilnikom o izradi Studije.

Ante Fabijanić: Gradsko vijeće je to koje odlučuje dali prihvaća ili ne prihvaća Studiju utjecaja na okoliš.

Željko Maržić: samo par napomena naime ja sam od početka predlagao da se napiše pročišćeni tekst radi što nije napravljeno. Imamo članke 36. i 39. koji o istoj odluci o izgradnji u turističkoj zoni u naselju govore na različite načine. Ostali su i novi i stari članak koji je o tome govorio a nije brisan to bi trebalo ispraviti.

Doris Smirčić: članci se ne ponavljaju, a napraviti će se pročišćeni tekst jer se on mora napraviti sukladno Odluci.

Željko Maržić: Izmjena se odnosi na plan od 2004. sa izmjenom od 2007. Prema tome i jedno i drugo je sastavni dio plana. U građevinskim zonama obuhvata nije bilo ni proširenja obuhvata ni promjena namjene a nisu se povećavali ni kapaciteti.

Josip Tičić: ja ipak predlažem amandman na članak 87. da se ugradi izrada UPU-a kanala

Željko Maržić: molio bi pauzu prije glasanja o amandmanu.

Predsjednik Gradskog vijeća odredio je pauzu od 5 minuta.

Sjednica je nastavljena u 11,40 sati.

Sjednicu su napustili Igor Karavanić, Josip Tičić, Vjekoslav Šljivo i Franči Palčić.

Predsjednik gradskog vijeća konstatira da je sjednici prisutno 8 vijećnika što je dovoljno za donošenje pravovaljanih odluka i dao na usvajanje amandman Josipa Tičića da se u Plan ugradi izrada UPU-a kanala Pag-Košljun, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da vijećnici sa 1 glasom „za“ i 7 glasova „protiv“ nisu prihvatili amandman Josipa Tičića.

Ante Fabijanić: odgovorno tvrdim da bez odluke Gradskog vijeća nitko ne može donijeti nikakvu odluku što se tiče izgradnje kanala ni UPU-a ni bilo što drugo i to molim da se navede u zapisniku.

Željko Maržić: Još jednom ponavljam, molim da se glasanje o Planu odgodi za dva dana. Treba dobiti odgovor da li se nakon prihvaćanja Studije na vijeću donosi UPU. Treba pročitati Pravilnik i čuti se sa ljudima u Ministarstvu pa ćemo donijeti Odluku bez forsiranja. Ako će se to prihvatiti ja ću ostati na sjednici ako ne morat ću se prikloniti odluci kolega i napustiti sjednicu. Iskazujem dobru volju, pustimo sve tenzije i zato tražim odgodu. U par dana se ništa neće promijeniti. Uzeti ću Pravilnik pročitati sve u vezi Studije i nakon toga se čuti sa Ministarstvom.

Nakon kratke diskusije Predsjednik Gradskog vijeća je prijedlog Željka Maržića dao na glasanje, te su vijećnici „jednoglasno“ donijeli slijedeći

z a k l j u č a k

O prijedlogu Odluke o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga raspravljati će se nakon što se vijećnicima dostavi tražena dokumentacija.

AD-2. GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2012.

___Diogen Šuljić: dao je uvodno obrazloženje.

Željko Maržić: kad smo glasali o rebalansu rekao sam par stvari zbog čega smo protiv. Radi se o tome da je moja primjedba tada bila da takav pristup protivan načelnim principima samog zakona o proračunu. Nema uravnoteženog i dobrog upravljanja i transparentnosti time da ostvarenje od 2009. godine do 2012. godine imamo sa indeksom od 81 % , 71 % 63 2012. i ovo je 67,2 % ako se ne varam . Postavio sam i pitanje uravnoteženosti proračuna u kojem su planirani prihodi za 50 % veći od onoga što je ostvareno. To je jedno od najvećih ostvarenja što je i pohvalno ali ono s čim se ne slažemo je upravo to čemu se onda radi rebalans na 30 ako znamo da je ostvarenje 20. Ponovno postavljam pitanje uravnoteženosti ovakvog proračuna i ne želim prihvatiti ovakvo obrazloženje

Željko Maržić: Pitanje gospodinu Šuljiću- da li je ovakav Proračun uravnotežen u smislu odredbi Zakona jer je donesen s ovakvim minusom par dana prije završetka mandata?

Diogen Šuljić: ovakav Proračun kakav se predlaže je uravnotežen jer prihodovna i rashodovna strana moraju biti uravnoteženi u Planu a Izvršenje Plana je nešto drugo.

Željko Maržić: Jasno mi je , samo taj smisao je ono što ja nikako ne shvaćam, tako da je posljedica toga upravo to da svake godine je Proračunski minus sve veći. Zahvaljujem na odgovorima ja ću vas s obzirom na dogovor sa koalicijskim partnerom napustiti i to iz razloga radi neslaganja, što smo toliko puta naglasili sa ovakvim prijedlogom.

Sjednicu napušta Željko Maržić.

Branimir Paro Vidolin: konstatiram da nemamo kvoruma pa se sjednica prekida.

Nastavak 28. sjednice Gradskog vijeća 29. ožujka 2013. godine u Gradskoj vijećnici Grada Paga s početkom u 10,00 sati.

PRISUTNI: Branimir Paro Vidolin, Davor Fabijanić, Silvano Kuković, Borko Oguić, Ante Čemeljić, Josip Fabijanić, Milan Mandičić, Eduard Maržić, Željko Maržić, Igor Karavanić, Josip Tičić

ODSUTNI : Zdenko Oštrić, Vjekoslav Šljivo, Zvezdana Fabijanić, Franči Palčić

OSTALI: gradonačelnik Ante Fabijanić, zamjenik gradonačelnika Tino Herenda, pročelnica Ureda Grada Sanja Bukša Kustić, pročelnik Upravnog odjela za proračun i financije Diogen Šuljić, v.d. pročelnica Ureda za komunalni sustav i prostorno planiranje Ana Šupraha

Predsjednik konstatira da je sjednici nazočno 11 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Predsjednik Gradskog vijeća ponovno je pročitao usvojeni

D N E V N I R E D

1. Odluka o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga,
2. Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2012. godinu,
3. Odluka o raspodjeli rezultata,
4. Odluka o podjeli i povjeravanju komunalnih djelatnosti na području Grada Paga,
5. Izvješće o radu Komunalnog društva Pag d.o.o,
6. Suglasnost na Izmjene i dopune Statuta javne ustanove u kulturi «Centar za kulturu i informacije Pag»,
7. Odluka o prolongiranju otplate preostalog dijela kredita po Ugovoru o kreditiranju te davanju suglasnosti za osnivanje založnog prava

te konstatirao da nema primjedbi vijećnika.

AD-1. ODLUKA O DONOŠENJU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA
UREĐENJA GRADA PAGA

Željko Maržić: tražili smo odgodu radi specifične situacije radi dijelom nekompletnog materijala, kojeg smo u međuvremenu dobili pa zahvaljujem stručnim službama. Par pitanja je bilo koje smo postavili prošli put. Naime naš amandman u odnosu na ovaj prijedlog plana je bio da se među obavezu izrada UPU-a predloženih ovakvim prijedlogom plana dopuni sa izradom UPU-a kanal Pag-Košljun. To je bilo u Planu 2003. godine i u izmjeni i dopuni tog plana 2007. godine. U odnosu na pitanja koje smo postavili dobio sam određene odgovore od izrađivača kojih danas nema ovdje s kojima nisam suglasan a sada ću i obrazložiti što smo rekli i prošli puta. Prvi odgovor je bio da 2003. UPU-a Kanal nije bilo u Prostornom planu što nije točno, u točki 99. koliko se sjećam propisana je izrada tog plana. U Planu iz 2007. godine je isto tako samo ne DPU nego UPU plovnog kanala Pag-Košljun predviđen. Prema tome naš amandman, kojeg je gospodin Josip Tičić iznio, da se i u ovaj Prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana to uvrsti iz jednostavnog razloga jer na taj način imamo mogućnost provedbe prostornog plana koji je načelno propisan odredbama istog plana da se određeni zahvati provode direktno odnosno posredno putem planova nižeg reda direktno u odnosu na prostorni plan uređenja Grada Paga. Na taj bi način najveći zahvat koji je planiran a to je kanal koji je najveći objekt praktički mogao ići u njegovu realizaciju bez da se donosi UPU kojim bi to trebalo definirati i kojim bi Gradsko vijeće Grada Paga bio u te aktivnosti uključen. Kad se govorilo o Studiji tad smo postavili pitanje jer razlog je bio taj da se ne skine Gradu ingerencija u odlučivanju ako bi se u tom smislu nešto događalo zato je to bilo predloženo, a na ovaj način praktički Grad nakon što bi Ministarstvo eventualno prihvatilo Studiju više nema utjecaja na te odluke jer pitanje je bilo što sa Studijom kad je Ministarstvo prihvatiti. Izrađivač Plana je dao odgovor da nakon toga Studija dolazi na Gradsko vijeće što nije točno. Nema tih odredbi. Ministarstvo ako prihvati Studiju onda je ta priča završena i onda se ide u realizaciju tog projekta. Iz tog razloga smo dali taj prijedlog da se sa tih pet riječi dopuni ovakav Prijedlog prostornog plana. U principu sa odredbama Plana samo zadovoljni nemamo nekih velikih primjedbi. Predložili smo da se definira zona guste izgradnje i dijelova naselja radi sutra provedbe detalja samog Plana radi primjene postotaka izgrađenosti od 30 do 100 % što recimo neki drugi planovi imaju. Mi smo u situaciji da od 2008. godine nemamo ni jedan provedbeni plan. Planovi su nam van snage nismo dobili suglasnost Ministarstva i sad vas pitam od 2008. se radi UPU Grada Paga kako još nije donesen, kad će to doći na red? Ovo su pitanja otvorena svakodnevno. Druga primjedba je bila o uređenju obala lučica i t.d. Predložili smo da se kroz ovaj prostorni plan propišu odredbe za uređenje obala lučica i t.d. što nisam vidio da je napravljeno. Tražili smo da se napravi pročišćeni tekst radi lakšeg čitanja i sagledavanja problematike same. Čak je u odgovoru napisano, jer to su i neki drugi tražili, da se to prihvaća i da će biti napravljeno u fazi konačnog prijedloga plana. Konačni prijedlog plana je ovo što imate ali pročišćenog teksta nema. To otežava praćenje svega ovoga o čemu govorim ali to je činjenica inače što se tiče drugih odredbi nemamo nekih primjedbi jedina primjedba je bila upravo ta da ovakvim pristupom tog plana skidanjem UPU-a Kanala kao obavezu izrade praktički Grad više nije uključen na način kako je bio prije oko realizacije eventualno tog projekta. To je bio bit našeg prijedloga i zato smo i tražili ovo vrijeme obzirom na specifičnu situaciju. Smatramo da to ne bi trebalo biti problem jer, podsjetiti ću, mi smo donijeli pet odluka o izradi prostornog plana i izmjeni i dopuni o izradi prostornog plana uređenja grada Paga. Pet odluka u tri puta je bio

plan javno izložen prema tome tražimo ovih pet riječi da se uvrsti iz ovog razloga. To je bila suština i zato smo dali taj amandman koga sad dodatno ističem. Prema tome mi i dalje predlažemo i ustrajemo na tome i mislimo da bi to bilo korektno. Pitao sam za prometnu studiju – da li ovakva formulacija Plana da li znači da Studija prometna koja je 2008. prihvaćena se smatra da je to ta Studija ili se smatra da treba napraviti novu, pa bi ja postavio pitanje da li se nova prometna studija radi ili ne radi?

Ana Šupraha: u odnosu na ovaj prijedlog da se u odredbe izmjena i dopuna uvrsti obvezna izrada Urbanističkog plana uređenja kanala Pag Košljun – provjerila sam u Ministarstvu i sa izrađivačem . Načelno ste u pravu da Studija utjecaja na okoliš više ne dolazi pred Gradsko vijeće. S druge strane stoji činjenica da je nama na snazi odluka o izradi urbanističkog plana uređenja Kanala. Znači ta tema će kad-tad ponovno doći pred vijeće pa će vijeće o tome i raspravljati, odluku imamo na snazi. Ništa Vijeće ne sprečava da ako vijeće želi da se postojeća odluka izmjeni, stavi van snage to je pitanje što će vijeće odlučiti. Svakako će tema kanala Pag Košljun ponovno doći pred Gradsko vijeće. Odluka o izradi urbanističkog plana je na snazi. Što se tiče prometno funkcionalne studije ona se odnosi na obuhvat koji je obrađen u Studiji o utjecaju na okoliš. To je sa izlazom kanala u pašku valu. Kao takva postoji, vijeće ju je usvojilo a sada je samo pitanje što će se dalje događati. Što će investitor koji je financirao Studiju i pokrenuo cijeli postupak Procjene utjecaja zahvata na okoliš da li će ponovno tražiti, da li će promijeniti obuhvat to mi sada ne možemo znati. Najvažnije u cijeloj priči oko tog UPU-a kanala Pag Košljun je da s obzirom na to da ni jedna primjedba koja je dana u postupku donošenja plana se ne odnosi na izradu urbanističkog plana. Primjedbama se uglavnom spominje brisanje kanala iz prostornog plana. Brisanje nije moguće zbog toga što onda plan ne bi bio u skladu sa Prostornim planom Zadarske županije. Kanal kakav je u Prostornom planu Grada Paga egzistira i u Prostornom planu Zadarske županije. Problem procedure se javlja kod prijedloga plana koji je bio na javnom uvidu može se mijenjati samo ono što je dano kroz primjedbe. S obzirom da na ni jednoj raspravi nije upućena primjedba u tom smislu sad se ne bi mogao mijenjati plan na taj način. Može se raditi usklađenje odredbi jednog i drugog pa to riješiti na taj način.

Branimir Paro Vidolin: obzirom na dostavljenu dokumentaciju vezano za ovu točku dnevnog reda ponovit će se postupak vezan za predloženi amandman Željka Maržića a koji je već istaknuo i vijećnik Tičić. Pita predlagača koji je protiv toga a nakon toga isto pitanje daje na Gradsko vijeće koje sa 3 glasa «za» i 8 glasova «protiv» ne prihvaća predloženi amandman

Željko Maržić: obzirom na našu diskusiju mi smo odlučili , s obzirom da postoji kvorum napustiti sjednicu. Nećemo biti na glasovanju pa ćemo se vratiti nakon glasovanja

Sjednicu napuštaju vijećnici Željko Maržić, Igor Karavanić i Josip Tičić

Predsjednik konstatira da je sjednici nazočno 8 vijećnika i da se mogu donositi pravovaljane odluke te je dao na usvajanje Odluku o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Paga te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova «za» donijeli

ODLUKU O DONOŠENJU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA PAGA

Nakon glasanja na sjednicu su se vratili vijećnici Željko Maržić, Igor Karavanić i Josip Tičić pa je sada sjednici nazočno 11 vijećnika

AD- 2. GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2012. GODINU

Diogen Šuljić : Sukladno članku 84. stavkom 2. Pravilnika o proračunskom računovodstvu i računskom planu („Narodne novine“ broj 14/10, 31/11) stanje utvrđeno na osnovnim računima podskupine 922 iskazane u financijskom izvještaju propisanom Pravilnikom o financijskom izvještavanju („Narodne novine“ broj 32/11) – obrazcu BIL raspoređuje se u slijedećoj proračunskoj godini u skladu s Odlukom o raspodjeli rezultata uz pridržavanje ograničenja u skladu s propisima iz područja proračuna. Saldo na kraju proračunske godine na podskupini 922 utvrđuje se prebijanjem računa viškova i manjkova po istovrsnim kategorijama i izvorima financiranja

Sjednicu je napustio vijećnik Borko Oguić, nazočno je 10 vijećnika.

Josip Tičić: Trebamo imati izvješće gdje su sredstva potrošena. Proračunski manjak nam je konstanta , 6 miliona kuna , što prenašamo u slijedeću godinu što znači da će se pokrivati iz prihoda u 2013. godini i biti će teško posloovati.

Ante Čemeljić: kao predsjednik Povjerenstva za proračun i financije mogu reći da izvješća udruga o utrošenim sredstvima nismo dobili pa smo donijeli odluku da oni koji ne predaju izvješće više nemaju prava na sredstva iz proračuna. Manjak postoji ali on je manji nego prethodnih godina. Proračun iz 2012. godine je bio u plusu.

Eduard Maržić: gospodine Tičić, kad smo nudili godišnje 200.000,00 kuna onda ste vi bili protiv.

Željko Maržić: ovdje se vidi da je taj proračunski minus svake godine sve veći i iz tog razloga sam protiv ovakvog proračuna.

Ante Fabijanić: prošle godine smo ostvarili 21. milion kuna Nakon četiri godine mandata realan proračun je 30 miliona do 35. Željeli vi to ili ne, to je realnost proračuna Grada Paga i to bi Grad morao imati. U odnosu na druge lokalne samouprave možete vidjeti gdje mi kiksamo i što je naša boljka. Te stavke da popravimo na 10 miliona godišnje , što možemo, mi bi bili ravni svim drugima na otoku. Prošle godine smo završili plusom i nadamo se da će tako biti i ove godine a manjak od 5 miliona pomalo ćemo i sanirati.

Vijećnik Borko Oguić se vratio pa se konstatira prisutnost 11 vijećnika.

Predsjednik Vijeća dao je predloženi godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Paga za 2012. godinu na usvajanje te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 3 glasa «protiv» i 8 glasova «za» donijeli

GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA PAGA ZA 2012. GODINU

Ad- 3. ODLUKA O RASPODJELI REZULTATA

Diogen Šuljić: dao je uvodno obrazloženje

S obzirom da se nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 8 glasova «za» i tri glasa «suzdržana» donijeli

ODLUKU O RASPODJELI REZULTATA

AD- 4- ODLUKA O PODJELI I POVJERAVANJU KOMUNALNIH
DJELATNOSTI NA PODRUČJU GRADA PAGA

Ana Šupraha: dala je uvodno obrazloženje uz napomenu da je Zakonom o vodama određeno da javni isporučitelj vodne usluge ne može obavljati druge djelatnosti osim javne vodoopskrbe i javne odvodnje odnosno oborinske odvodnje. Također, na dan stupanja na snagu Zakona o vodama, prestale su važiti odredbe Zakona o komunalnom gospodarstvu koje se odnose na komunalnu djelatnost opskrbe pitkom vodom, odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda. S obzirom da je grad Pag osnivač Komunalnog društva Pag koje osim te dvije djelatnosti obavlja još i djelatnosti koje su propisane zakonom o komunalnom gospodarstvu, prijedlog je da se dio poslova povjeri tvrtki Pag II d.o.o. čiji je osnivač također Grad

Izašli su vijećnici Milan Mandičić i Silvano Kuković

Josip Tičić: Jasno je da se to u skladu sa Zakonom mora napraviti ali mislim da bi za Grad bilo pametno da osnuje novu firmu. Mislim da bi prebacivanjem poslova na tvrtku Pag II probleme samo uvećali.

Ana Šupraha: osnivanje nove tvrtke povlači dodatne troškove. Ovako bi isti ljudi koji su to obavljali unutar Komunalnog društva obavljali poslove unutar druge tvrtke. O osnivanju nove tvrtke odlučuje Gradsko vijeće.

Ante Fabijanić: Do 1.6. 2013.ove godine mora se odvojiti voda od smeća. Trenutne investicije Hrvatskih voda u Gradu Pagu su preko 60 miliona kuna. Moramo napraviti novo Komunalno društvo. Trenutno idemo na Pag II. Danas su oni dobra firma prošlu su godinu poslovali sa dobitkom. Ali bez obzira na to Grad Pag će ići na osnivanje nove firme ali trenutno do 1.6. odluku o podjeli ćemo provesti preko Paga II. Ono što je najbitnije nema nikakvih promjena što se tiče ljudi. Svi ljudi ostaju gdje jesu i kamioni sve ostaje isto osim računovodstva. Ostati će iste osobe koje i do sada rade.

Igor Karavanić: Mislimo da bi trebalo osnovati novu tvrtku jer u vezi tvrtke Pag II imamo dubioze. Bolje je osnovati novu tvrtku.

Ante Fabijanić: Pag II posluje pozitivno već tri godine.

Vratio se vijećnik Milan Mandičić – prisutno je 10 vijećnika.

Nakon rasprave predsjednik vijeća dao je predloženu odluku na usvajanje te je nakon prebrojavanja glasova konstatirano da je glasanju prisutno 10 vijećnika od kojih je 7 glasalo „za“ a 3 su bila „suzdržana“ pa su donijeli

ODLUKU O PODJELI I POVJERAVANJU KOMUNALNIH DJELATNOSTI NA PODRUČJU GRADA PAGA

AD-5. IZVJEŠĆE O RADU KOMUNALNOG DRUŠTVA PAG d.o.o.

Josip Tičić: naglasio je da je to izvješće o trenutnim investicijama gdje nije obuhvaćena kompletna dinamika plaćanja. Izvršenje i završetak radova predviđa se do početka turističke sezone.

Vratio se vijećnik Silvano Kuković, sada je prisutno 11 vijećnika.

Željko Maržić: Svakako treba voditi računa o turističkoj sezoni i radove završiti do tada. Osim toga treba napomenuti da to nisu sredstva iz Proračuna već Hrvatskih voda što se ne događa često.

Ante Fabijanić: zadnjih par mjeseci radi se na tim investicijama (preko 60 miliona kuna za komunalnu infrastrukturu) – kanalizaciji i 3 vodospreme. Komunalno društvo je vodilo javni natječaj a sve je pod nadzorom Hrvatskih voda. Što se tiče rokova i turističke sezone sve će do tada biti gotovo. Bilo bi nam drago kad bi riješili kroz narednih par godina Šimuni, Vlašići, Dinjišku, Miškovići i Košljun. To je posao koji nas čeka kroz naredni mandat.

Predsjednik vijeća dao je na usvajanje Izvješće o radu komunalnog društva te je nakon prebrojavanja glasova konstatirano da su vijećnici „jednoglasno“ prihvatili

IZVJEŠĆE O RADU KOMUNALNOG DRUŠTVA PAG

AD-6. IZMJENE I DOPUNE STATUTA JAVNE USTANOVE U KULTURI „CENTRA ZA KULTURU I INFORMACIJE PAG“

Sanja Bukša Kustić: dala je uvodno obrazloženje uz napomenu da se izmjene isključivo odnose na ispravljanje grešaka tj. pozivanja na pogrešne članke zakona. Dio izmjena odnosi se na usklađenje sa Zakonom o ustanovama.

Igor Karavanić: to nisu male nego velike greške ako se pozivate na Zakon o ustanovama. To su velike greške koje je učinila bivša pročelnica Maja Maračić kako bi se ušlo u obračun samnom. Svake godine Vlada RH donosi popis javnih ustanova u kulturi. Centar podliježe Zakonu o ustanovama. On nije javna ustanova. Pa stoga nije ni ravnatelj trebao imati visoku stručnu spremu. To je s namjerom napravljeno. Nakon toga, kako ste vi rekli zbog greške, nastale su dugoročne implikacije za neke pojedince. Danas mi to nakon toliko godina jednostavno mijenjamo. Tko će zbog toga odgovarati?

Sanja Bukša Kustić: ovo što je ispred Vas su usklađenja na temelju Zakona. Vijećnik spominje Zakon o upravljanje javnim ustanovama u kulturi ali nove izmjene se ne odnose na

taj Zakon. Konkretno ovo što se mijenja ne odnosi se na Zakon o upravljanju javnih ustanova u kulturi ni na uvjete koje ravnatelj mora ispunjavati. Uvjet visoke stručne spreme je određen Statutom i ta se odredba ne mijenja.

S obzirom da se više nitko nije javio za diskusiju, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na glasanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici „jednoglasno“ donijeli

z a k l j u č a k

O DAVANJU SUGLASNOSTI NA IZMJENE I DOPUNE STATUTA JAVNE USTANOVE U KULTURI „CENTRA ZA KULTURU I INFORMACIJE PAG“

AD-7. ODLUKA O PROLONGIRANJU OTPLATE PREOSTALOG DIJELA KREDITA PO UGOVORU O KREDITIRANJU TE DAVANJU SUGLASNOSTI ZA OSNIVANJE ZALOŽNOG PRAVA

Izašao je vijećnik Milan Mandičić – prisutno je 10 vijećnika

Diogen Šuljić: dao je uvodno obrazloženje uz napomenu da se radi o prolongiranju plaćanja kredita (radovi na izgradnji kolektora – preostali neplaćeni iznos je oko milion i sedamsto tisuća kuna) na rok do godine dana. Postojeća bankovna garancija zamijenila bi se sa novom na manji iznos.

Željko Maržić: što će to u konačnosti značiti, neki trošak dodatni ili smanjeni. Prolongiranje otplate znači trošak.

Diogen Šuljić: mi prolongiramo prema dogovorima otplatu po istim uvjetima kao i do sada znači ista kamata. Ušteda će biti u troškovima garancije. Godišnje sada plaćamo kvartalno nešto iznad 3.000 eura protuvrijednost, sada bi se to smanjilo pa bi iznosilo oko 10.000 kuna kvartalno što znači za cijelu godinu nešto preko 30.000,00 kuna. U konačnici je više jer se produžuje rok, prolongira se na 15. 10. 2014. (na godinu dana)

Željko Maržić: trebalo bi izbjeći suvišne troškove u smislu rashodovne strane.

S obzirom da se više nitko nije javio za riječ, predsjednik Vijeća dao je predloženu Odluku na usvajanje, te nakon prebrojavanja glasova konstatirao da su vijećnici sa 3 „suzdržana“, i sedam glasova „za“ donijeli

ODLUKU O PROLONGIRANJU OTPLATE PREOSTALOG DIJELA KREDITA PO UGOVORU O KREDITIRANJU TE DAVANJU SUGLASNOSTI ZA OSNIVANJE ZALOŽNOG PRAVA

8. VIJEĆNIČKA PITANJA

Nitko od vijećnika nije imao vijećničko pitanje, te je predsjednik završio rad sjednice.

Vratio se vijećnik Milan Mandičić.

Predsjednik Vijeća zahvalio se Vijećnicima na suradnji tijekom mandata s obzirom da je ovo zadnja sjednica u ovom sazivu te podijelio prigodne poklone.

Dovršeno u 11,00 sati.

Klasa:021-05/09-01/11
Ur.broj:2198/24-40-13-29
Pag, 29. ožujka 2013.

GRADSKO VIJEĆE GRADA PAGA

Zapisničar
Nada Kustić

Pročelnica
Ureda Grada
Sanja Bukša Kustić

Predsjednik
Gradskog vijeća
Branimir Paro Vidolin